



Kommuneindeksen 2025

3909 Larvik

AGENDA
KAUPANG

Hva er god styring av kommuner og hva kan vi lære av de beste?

Kommuneindeksen sammenligner kommunenes resultater de tre siste årene. Hypotesen er at kommunene med de beste resultatene er de kommunene som er best styrt. De har kanskje noe interessant å lære bort.

Kommuneindeksen legger vekt på kommunens rolle som tjenesteprodusent. 90% av utgiftene går til svært lovstyrte oppgaver som produsent av velferdstjenester.

Kommunene må klare å levere gode tjenester i tilstrekkelig omfang uten å miste kontrollen over økonomien. Vi sammenligner derfor tjenestekvalitet, kostnadsnivå og finanser.

Kostnader, kvalitet og finanser teller likt i Kommuneindeksen. Kostnader og kvalitet teller likt i indeks for effektivitet. Alle kommuner teller likt. Indeksen for hver indikator er avstanden fra kommunegjennomsnittet, målt i standardavvik.

Kommuneindeksen 2025

- ▶ Data fra SSB/Kostra 2024 per 16.6. 2025 og andre databaser (FHI, H-dir, U-dir, BUF-dir, DSB, GSI)
- ▶ **Kostnader:** Behovskorrigerede netto driftsutgifter 2022-24
 - ▶ Korr. for private skoler, vertskommuner PU og bosetting EM
 - ▶ VAR og næring er ikke med
 - ▶ Uten arbeidsgiveravgift (AGA)
- ▶ **Kvalitet:** 80 indikatorer for kvalitet i de 13 viktigste sektorene
 - ▶ Kvalitetsindeksen: legger vekt på resultat-kvalitet (utbytte for brukerne)
- ▶ **Finans:** Tre indikatorer: netto driftsresultat, netto lånegjeld og disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter.

Merknader

- ▶ Mangler regnskap fra 1 kommune, Kautokeino
- ▶ Har korrigeret antatte feil i 8 kommuneregnskap: Tatt bort integreringstilskudd ført som driftsinntekt funksjon 213 (Saude) og 242 (Indre Fosen, Osen, Lesja, Lurøy, Hareid, Holtålen, Karasjok).
- ▶ Dessuten lagt til fjorårets netto utgift funksjon 254 på funksjon 257+258 i Aremark.

Oppsummering av funnene i Kommuneindeksen 2025

Hvilke kommuner får mest og best velferd ut av hver krone?

- Liten/ingen sammenheng mellom kommunestørrelse og kvalitet
- Liten/ingen sammenheng mellom kostnader og kvalitet
- Liten sammenheng mellom inntektsnivå og finanser
- En viss sammenheng mellom sentralitet og god styring
- Flertallet av kommunene med god styring i år hadde det også i fjor

Hva er god styring av kommuner og hva kan vi lære av de beste?

- Fokus på effektiv drift og kunsten å levere tjenester med god kvalitet med lave kostnader
- God ledelse og hardt arbeid er nødvendig for å skape gode resultater i kommunene. Det er ikke nok med mye penger eller flaks.

Agenda Kaupang håper kommuneindeksen for enkeltkommuner kan være til nytte for kommuneledere som vil forbedre resultatene.

- Hva gjør kommunen for å levere bedre kvalitet? Hvordan vri tjenesten til mer tidlig innsats?
- Hvordan rekruttere tilstrekkelig kompetanse framover?
- Hvordan sikre en helhetlig boligutvikling som gjør de eldste innbyggerne mer selvhjulpne?

Kvalitetsindeksen- topp 25

Region	Gjennomsnitt på Indeks kvalitet	Rang kvalitet ▲	rang kvalitet i fjor	rang kvalitet i forfjor
4650 Gloppen	0,47	1	1	1
3303 Kongsberg	0,41	2	2	2
1121 Time	0,40	3	6	4
4202 Grimstad	0,36	4	13	38
1135 Sauda	0,35	5	7	3
4614 Stord	0,34	6	29	44
4206 Farsund	0,30	7	19	69
1106 Haugesund	0,30	8	16	22
1133 Hjelmeland	0,29	9	5	7
1122 Gjesdal	0,28	10	11	33
1101 Eigersund	0,28	11	42	12
4214 Froland	0,28	12	95	48
1127 Randaberg	0,28	13	8	34
1804 Bodø	0,28	14	22	28
3434 Lom	0,27	15	41	78
3442 Østre Toten	0,27	16	47	19
4203 Arendal	0,26	17	38	57
1124 Sola	0,26	18	37	77
1531 Sula	0,26	19	185	216
3120 Rakkestad	0,26	20	14	71
1108 Sandnes	0,25	21	24	21
3301 Drammen	0,24	22	57	67
4204 Kristiansand	0,24	23	27	65
4611 Etne	0,24	24	43	29
3216 Vestby	0,24	25	104	126

- ▶ Både store og små kommuner på topplisten
- ▶ Både rike og fattige kommuner på topplisten
- ▶ Ingen kommuner har god kvalitet i alle tjenester. Alle kan bli bedre
- ▶ Ingen kommuner har dårlig kvalitet i alle tjenester
- ▶ Større variasjon i kvalitet i små kommuner

Manglende rapportering på en indikator gis indeks 0 (=gjennomsnitt).
 Variasjonen begrenset til pluss/minus 2 standardavvik.

Kostnadsindeksen - topp 25

Region	Indeks kostnad	Rang kostnad ▲	Rang kostnad i fjor	Rang kostnad i forfjor
3238 Nannestad	1,38	1	1	1
1120 Klepp	1,38	2	3	6
3220 Enebakk	1,35	3	2	5
3224 Rælingen	1,35	4	7	18
3212 Nesodden	1,33	5	6	14
1119 Hå	1,30	6	5	3
3228 Nes	1,29	7	9	10
3909 Larvik	1,29	8	15	9
3222 Lørenskog	1,25	9	4	12
3236 Jevnaker	1,22	10	16	15
3226 Aurskog-Høland	1,21	11	24	16
3901 Horten	1,20	12	13	36
3242 Hurdal	1,20	13	27	41
3412 Løten	1,19	14	59	71
1532 Giske	1,18	15	26	39
1525 Stranda	1,16	16	65	97
3209 Ullensaker	1,16	17	25	8
3216 Vestby	1,15	18	21	21
3907 Sandefjord	1,15	19	18	34
3205 Lillestrøm	1,15	20	12	13
3207 Nordre Follo	1,11	21	14	23
3218 Ås	1,10	22	23	28
4204 Kristiansand	1,09	23	8	44
3301 Drammen	1,09	24	22	30
4211 Gjerstad	1,09	25	40	79

- ▶ Store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange middels store kommuner
- ▶ Mange vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Ingen stordriftsfordeler over 20.000 innbyggere?

Variasjonen begrenset til pluss/minus 2 standardavvik

Mest effektiv = kvalitet og kostnader, topp 25

Region	Indeks effektivitet	Rang effektivitet ▲	Rang effektivitet i fjor	Rang effektivitet i forfjor
1120 Klepp	0,79	1	2	5
1121 Time	0,73	2	3	3
3224 Rælingen	0,73	3	5	9
3909 Larvik	0,73	4	12	6
3212 Nesodden	0,73	5	13	22
3238 Nannestad	0,72	6	10	2
3216 Vestby	0,70	7	23	27
1119 Hå	0,69	8	6	4
3222 Lørenskog	0,69	9	1	7
3207 Nordre Follo	0,67	10	8	10
1532 Giske	0,67	11	9	35
3901 Horten	0,67	12	7	21
4204 Kristiansand	0,67	13	4	36
3301 Drammen	0,67	14	16	24
1525 Stranda	0,66	15	74	101
3220 Enebakk	0,66	16	27	29
3236 Jevnaker	0,66	17	25	12
1531 Sula	0,65	18	35	33
5031 Malvik	0,65	19	51	18
1122 Gjesdal	0,64	20	59	52
3218 Ås	0,64	21	15	32
3205 Lillestrøm	0,64	22	14	15
3907 Sandefjord	0,63	23	17	26
3120 Rakkestad	0,63	24	72	106
4211 Gjerstad	0,61	25	20	55

- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste
- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange bykommuner og vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Få små kommuner

Finansindeksen - topp 25 beste finanser

Region	Indeks finans	Rang finans ▲	Rang finans i fjor	Rang finans i forfjor
1134 Suldal	2,00	1	1	1
1834 Lurøy	2,00	1	3	1
4224 Åseral	1,87	3	4	95
1144 Kvitsøy	1,86	4	24	5
5033 Tydal	1,85	5	2	9
3328 Ål	1,79	6	9	31
1151 Utsira	1,76	7	12	7
4222 Bykle	1,73	8	8	3
4641 Aurland	1,71	9	11	8
1135 Sauda	1,68	10	14	151
1836 Rødøy	1,67	11	13	4
3424 Rendalen	1,58	12	7	24
1547 Aukra	1,57	13	16	11
5049 Flatanger	1,57	14	33	18
4218 Iveland	1,52	15	6	35
1133 Hjelmeland	1,43	16	30	39
4221 Valle	1,42	17	20	90
4634 Masfjorden	1,41	18	18	33
3338 Nore og Uvdal	1,39	19	41	115
5044 Namsskogan	1,38	20	23	49
5534 Karlsøy	1,35	21	72	13
1818 Herøy (Nordland)	1,30	22	117	21
4635 Gulen	1,23	23	60	19
4636 Solund	1,22	24	110	20
4227 Kvinesdal	1,19	25	17	84

- ▶ Netto driftsresultat (50%), netto lånegjeld (25%) og disposisjonsfond (25%)
- ▶ Enorme forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange små kommuner og kraftkommuner
- ▶ Inntektsnivået forklarer bare 10% av variasjonen i finansene

NB: Variasjonen begrenset til pluss/minus to standardavvik.

Kommuneindeksen - topp 25

Region	Kommune indeks	Rang kommune indeks	Rang kommune indeks i fjor	Rang kommune indeks i forfjor
		▲		
3907 Sandefjord	0,74	1	4	8
1144 Kvitsøy	0,72	2	24	4
3424 Rendalen	0,71	3	7	17
1120 Klepp	0,69	4	3	6
1119 Hå	0,66	5	5	5
1834 Lurøy	0,65	6	1	3
1135 Sauda	0,63	7	2	167
3236 Jevnaker	0,59	8	12	9
3412 Løten	0,59	9	25	78
4218 Iveland	0,57	10	6	54
1160 Vindafjord	0,56	11	17	22
3212 Nesodden	0,53	12	20	25
3112 Råde	0,52	13	11	18
1124 Sola	0,51	14	10	10
3909 Larvik	0,51	15	33	69
1818 Herøy (Nordland)	0,51	16	180	12
3228 Nes	0,51	17	19	14
4225 Lyngdal	0,51	18	39	77
5001 Trondheim	0,48	19	63	60
5020 Osen	0,48	20	141	41
3446 Gran	0,47	21	65	31
4204 Kristiansand	0,46	22	16	94
4623 Samnanger	0,46	23	162	146
3407 Gjøvik	0,45	24	23	89
4206 Farsund	0,45	25	57	70

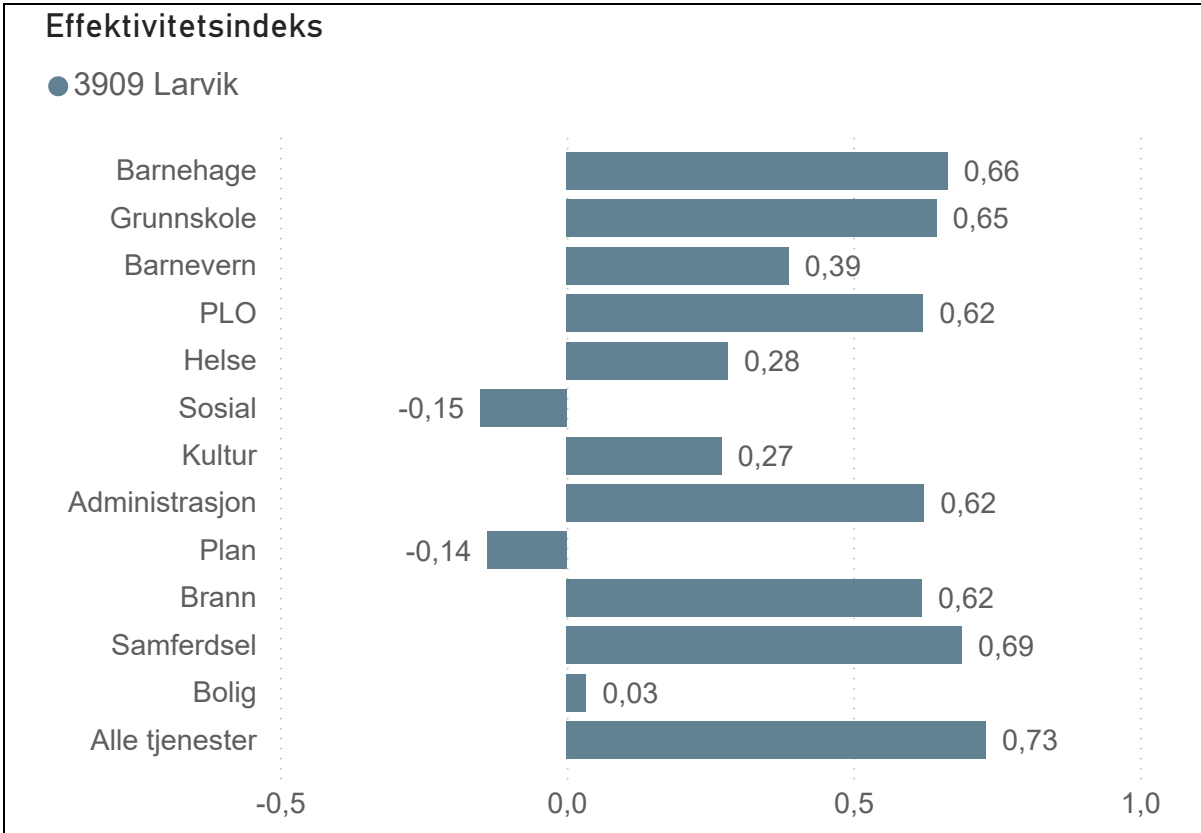
- ▶ Store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Både rike og fattige kommuner
- ▶ Både store og små kommuner
- ▶ Størrelsen forklarer bare 2% av variasjonen i Kommuneindeksen 2025
- ▶ Større variasjon i resultater i små kommuner

3909 Larvik rangeres som nummer 15 i Kommuneindeksen 2025

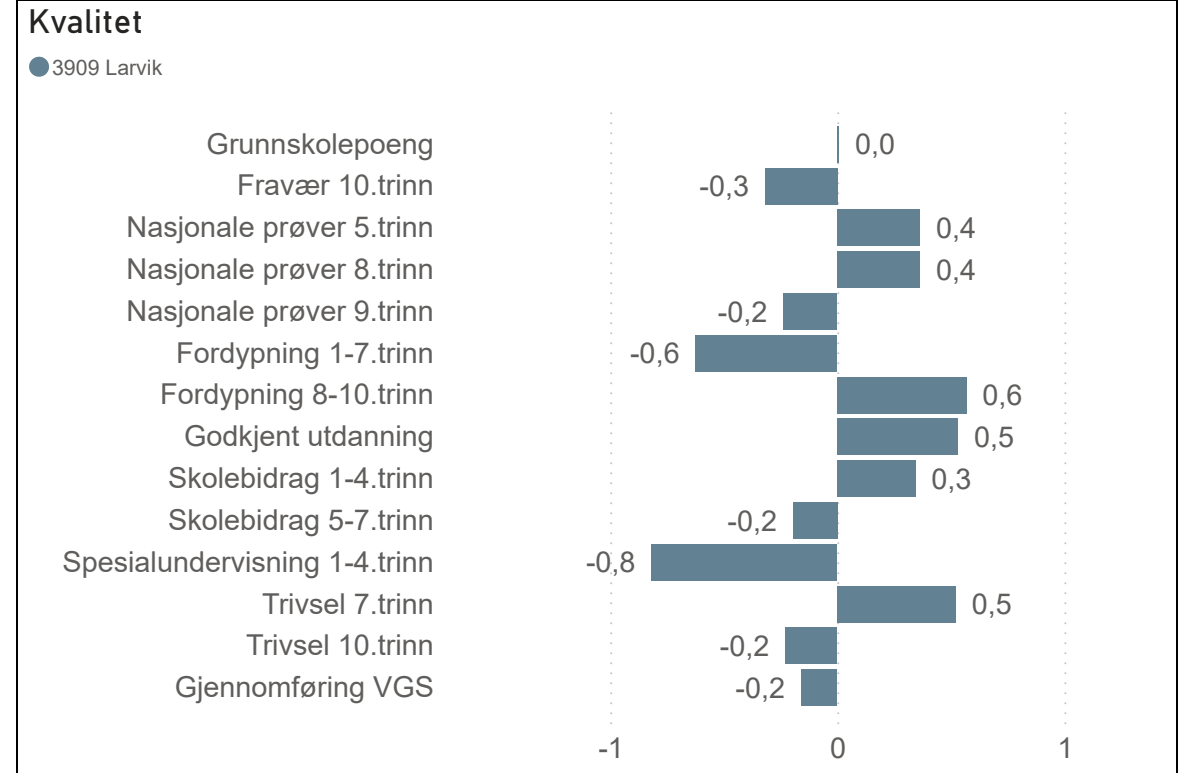
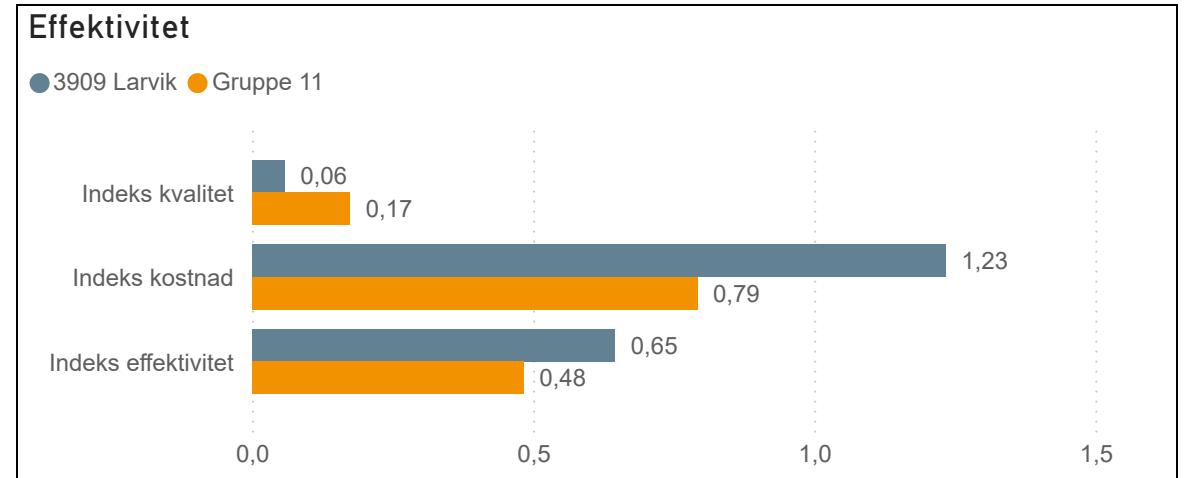
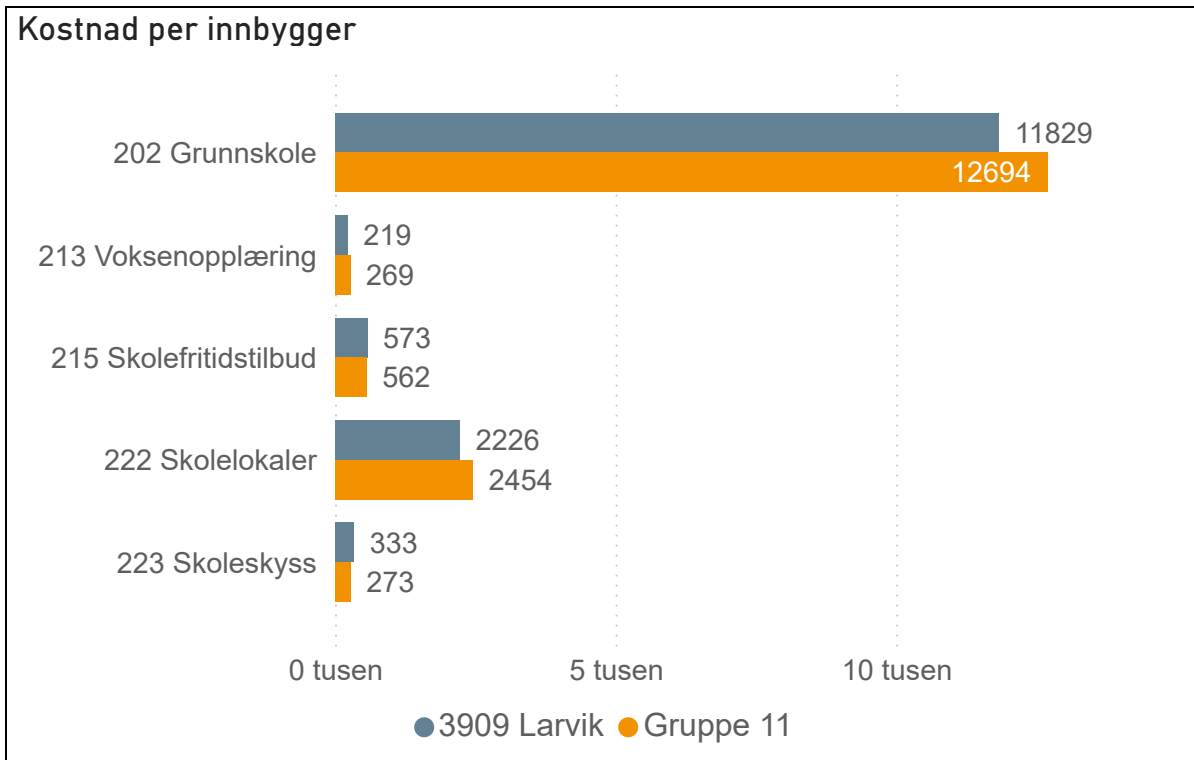
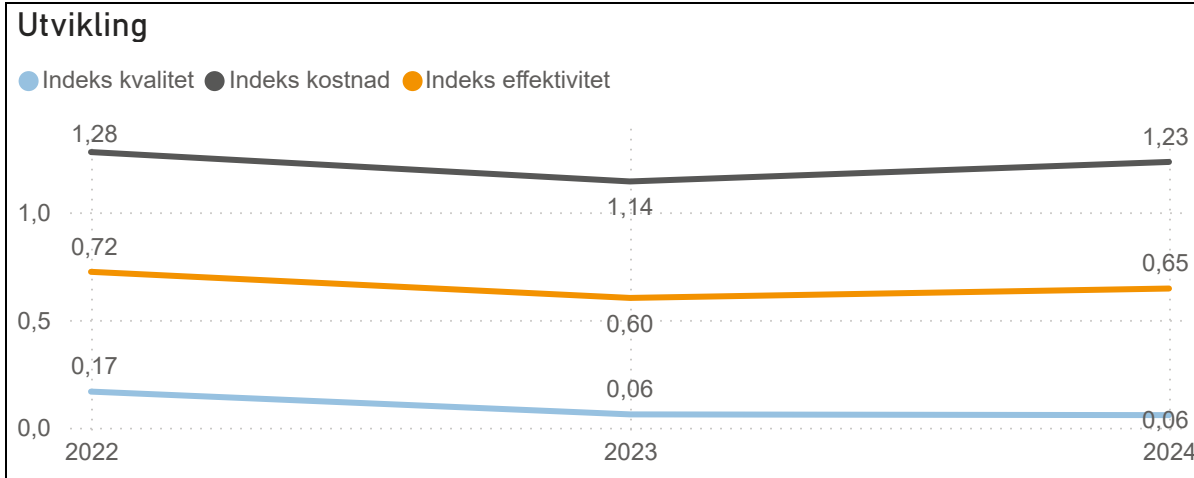
Utvikling siste tre år				
Region	2022	2023	2024	
▲				
3909 Larvik				
Rang kommuneindeks	69	33	15	
Rang kvalitet	83	73	68	
Rang kostnad alle tjenester	9	15	8	
Rang finans	273	175	134	
Rang effektivitet	6	12	4	
Kommuneindeks	0,29	0,40	0,51	
Indeks kvalitet	0,15	0,16	0,18	
Indeks kostnad alle tjenester	1,20	1,11	1,29	
Indeks finans	-0,49	-0,08	0,07	
Indeks effektivitet	0,67	0,63	0,73	

Rang i sammenlikningskommunene					
Region	Rang kommune indeks	Rang kvalitet	Rang kostnad	Rang finans	Rang effektivitet
▲					
1508 Ålesund	110	65	58	272	49
3103 Moss	86	135	91	161	96
3105 Sarpsborg	58	44	53	188	41
3207 Nordre Follo	54	26	21	223	10
3905 Tønsberg	104	42	49	271	36
3907 Sandefjord	1	107	19	39	23
3909 Larvik	15	68	8	134	4
4003 Skien	82	101	84	187	78
4203 Arendal	161	17	90	304	68
Gruppe 11	82	62	63	200	53

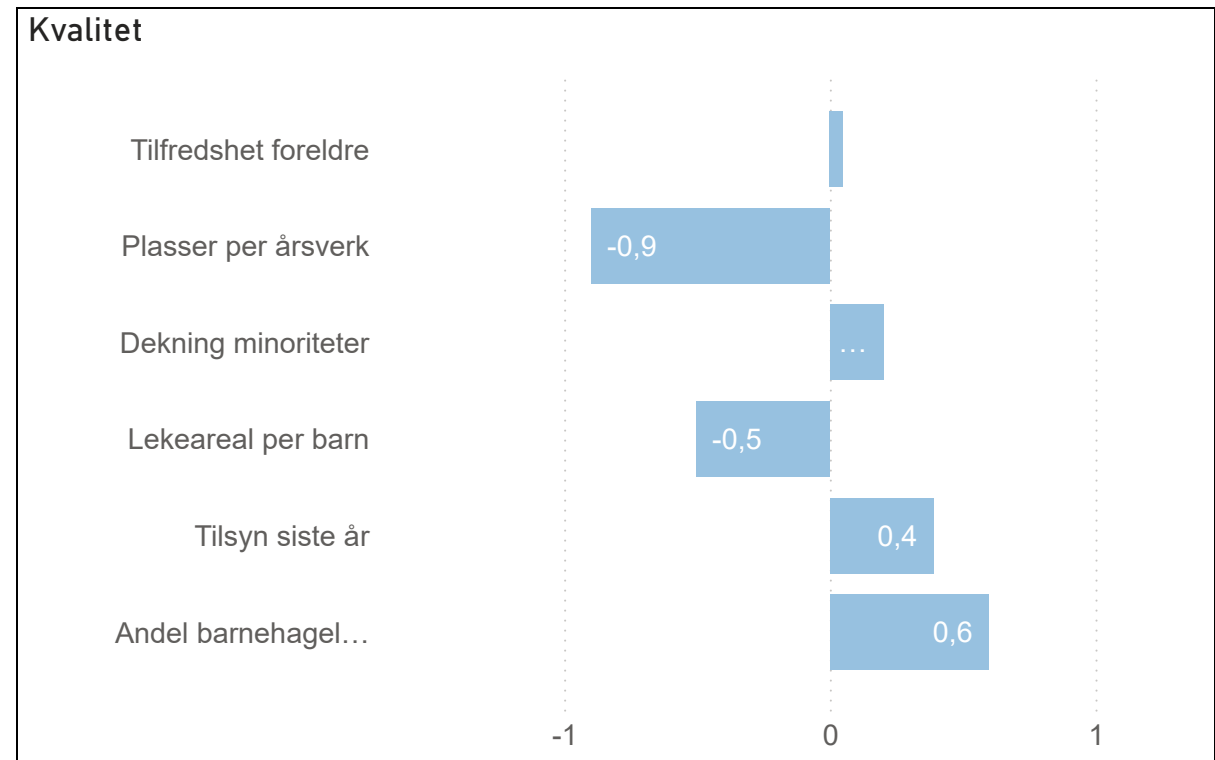
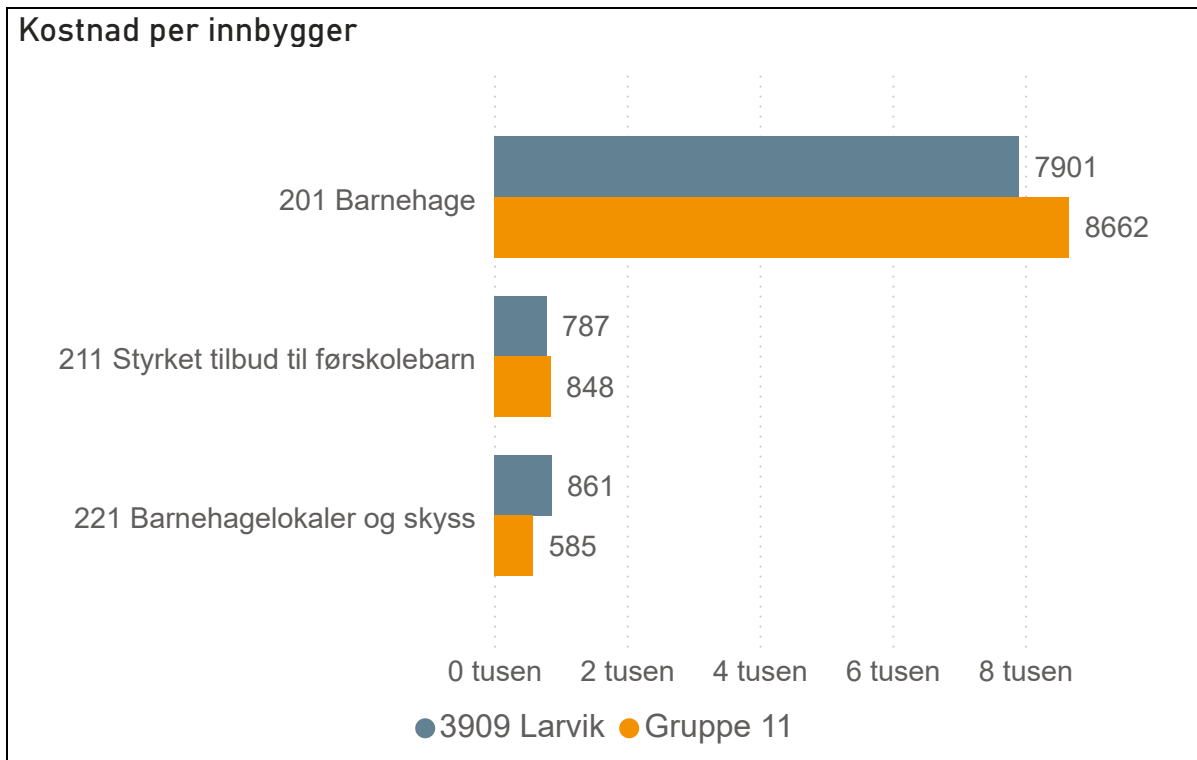
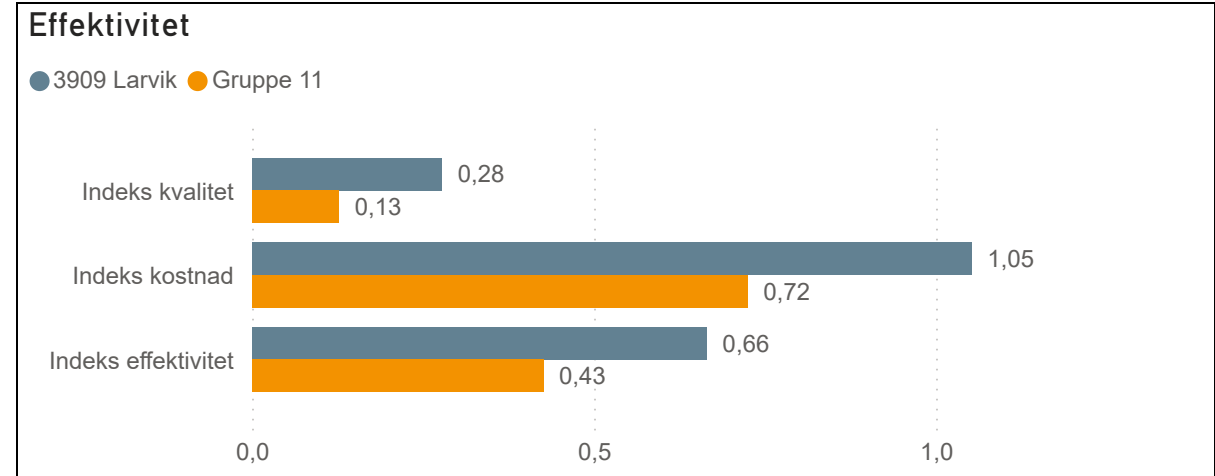
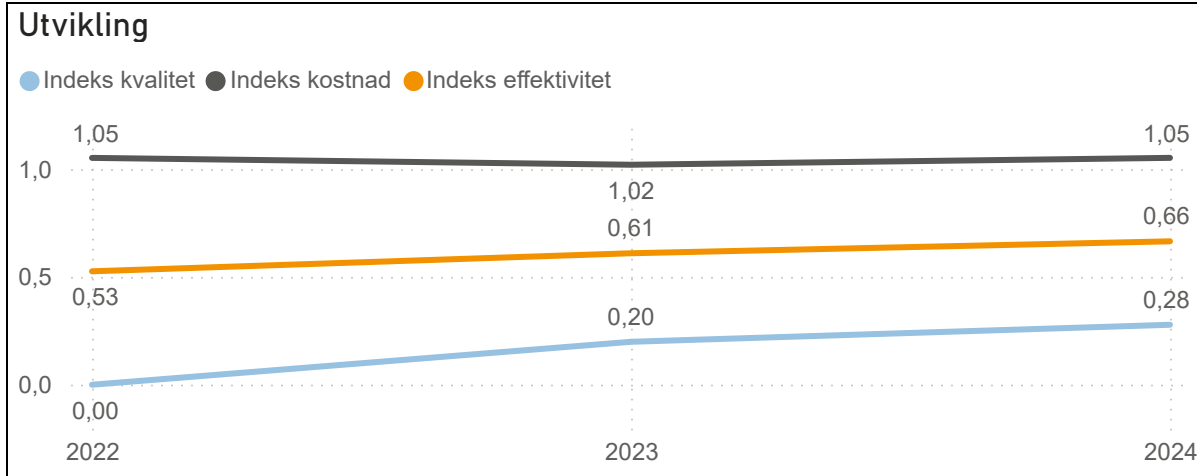
Finansielle nøkkeltall siste tre år				
Region	2022	2023	2024	
▲				
3909 Larvik				
Indeks finans	-0,49	-0,08	0,07	
Disposisjonsfond i prosent	13,05 %	10,95 %	10,60 %	
Netto driftsresultat i prosent	-0,50 %	1,73 %	2,13 %	
Netto lånegjeld i prosent	94,75 %	95,55 %	94,04 %	



Grunnskole: mer effektiv enn gjennomsnittet

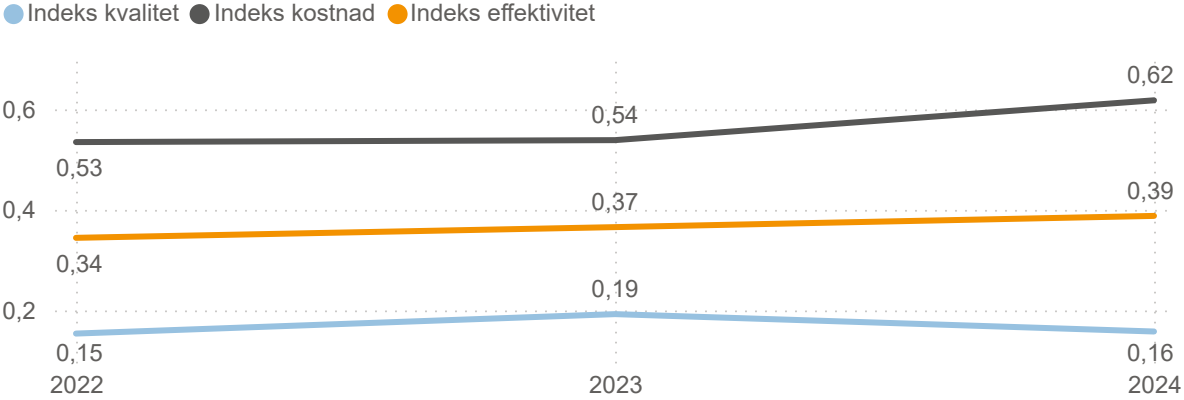


Barnehage: mer effektiv enn gjennomsnittet

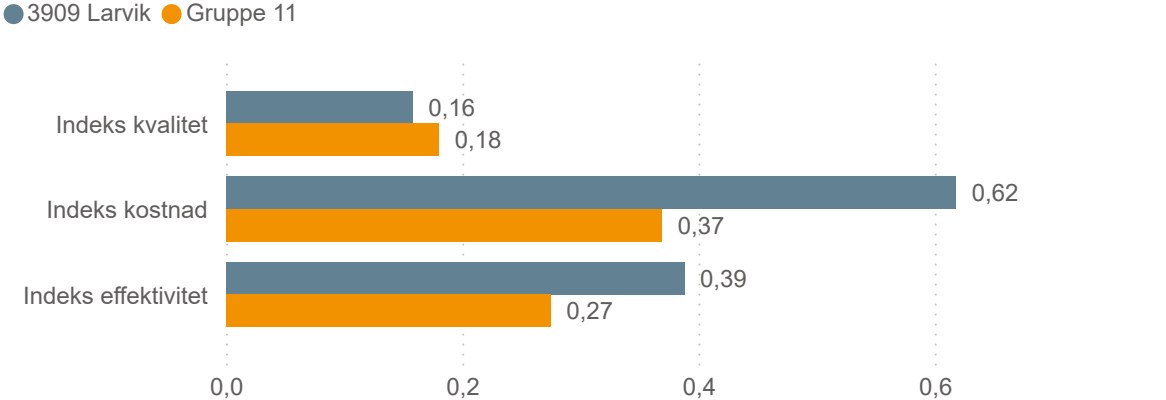


Barnevern: mer effektiv enn gjennomsnittet

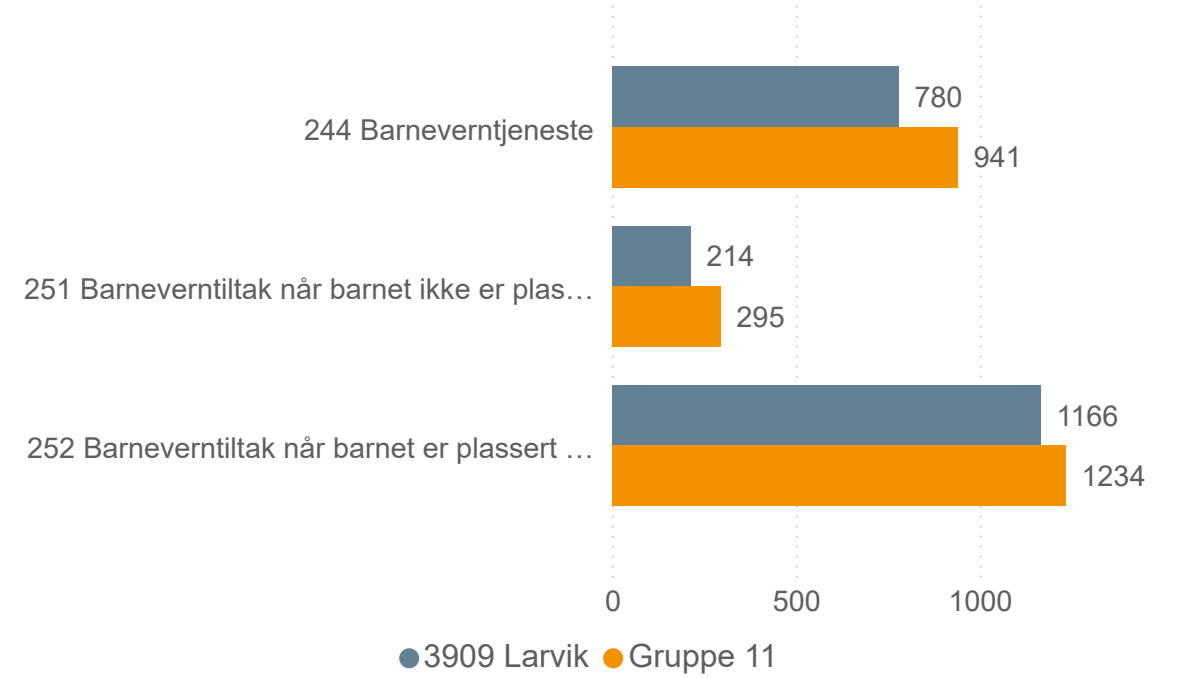
Utvikling



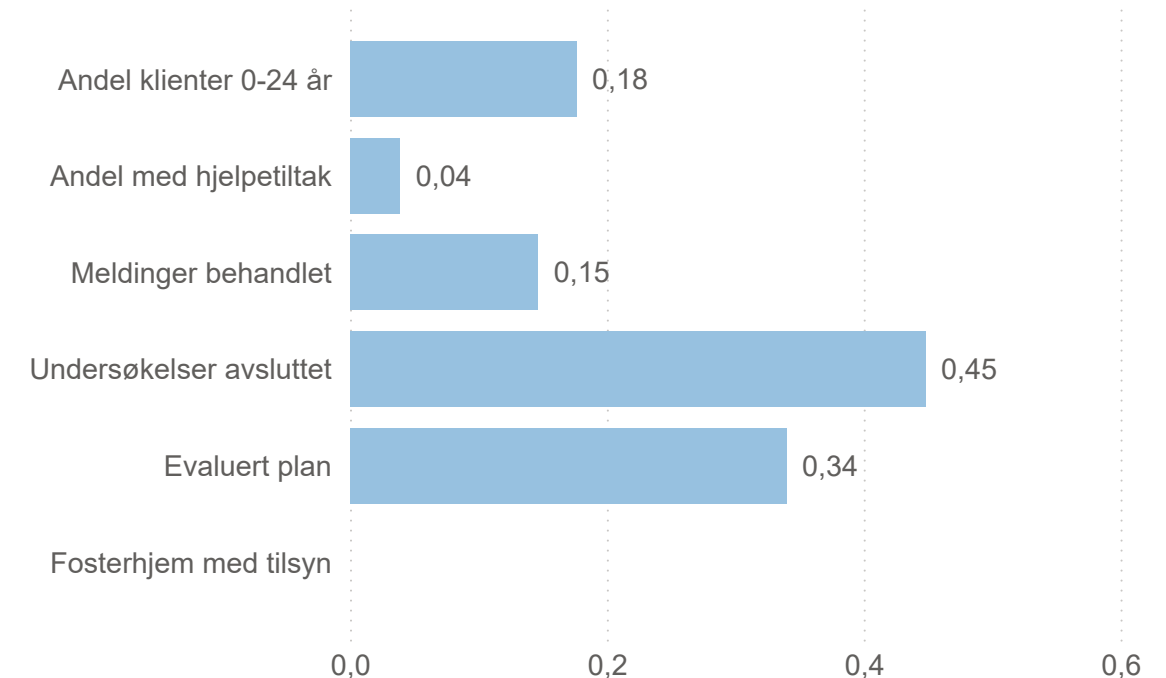
Effektivitet



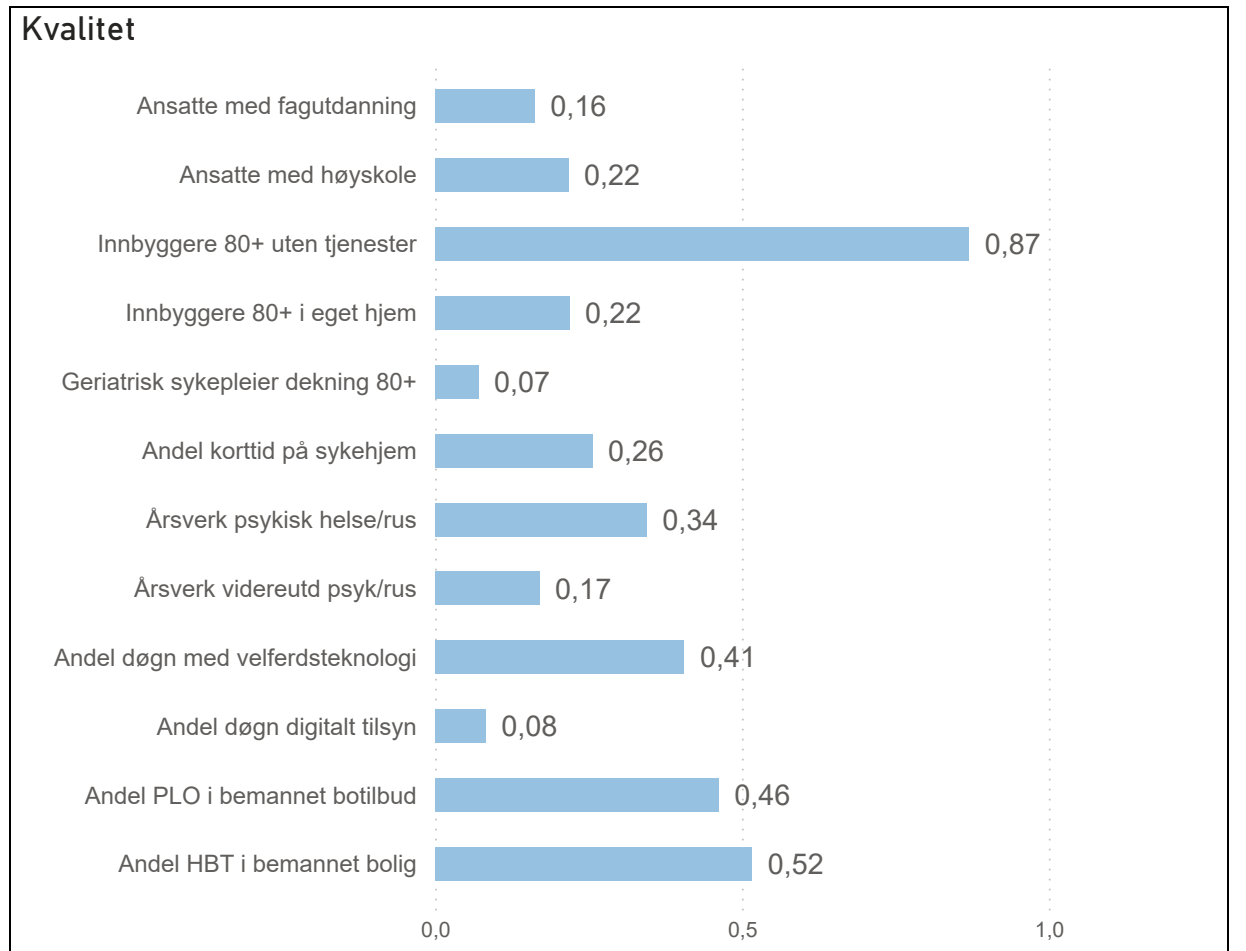
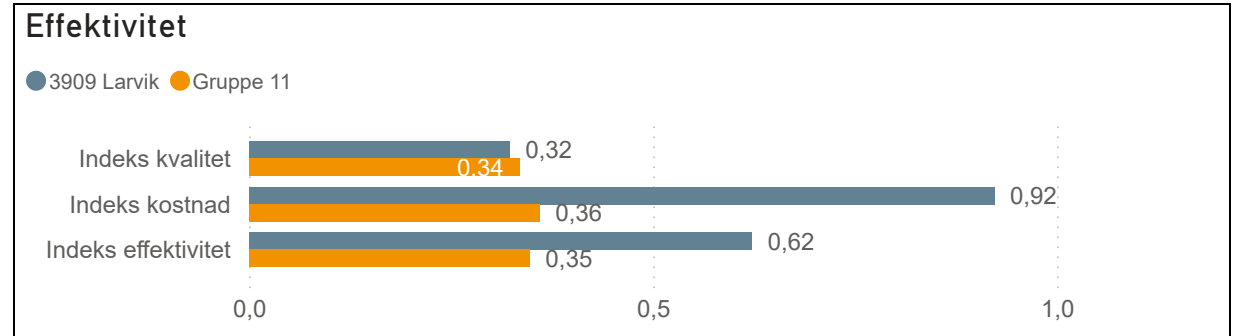
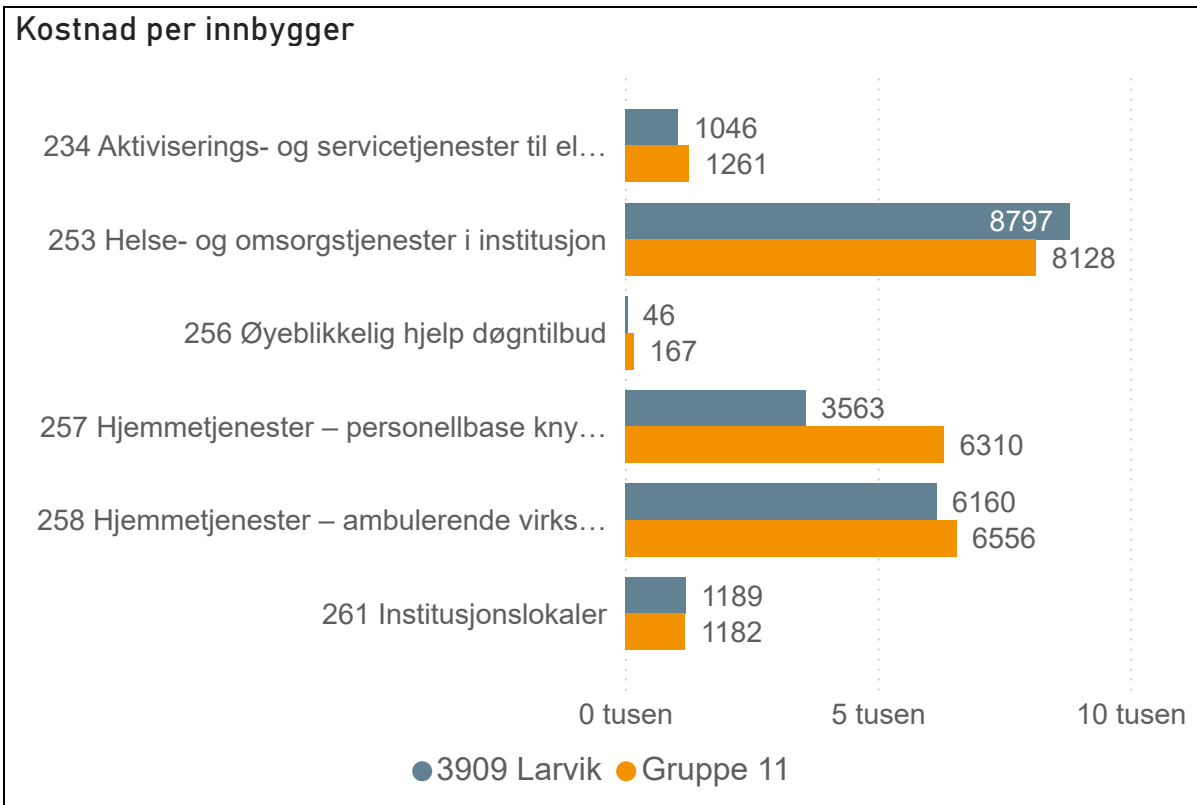
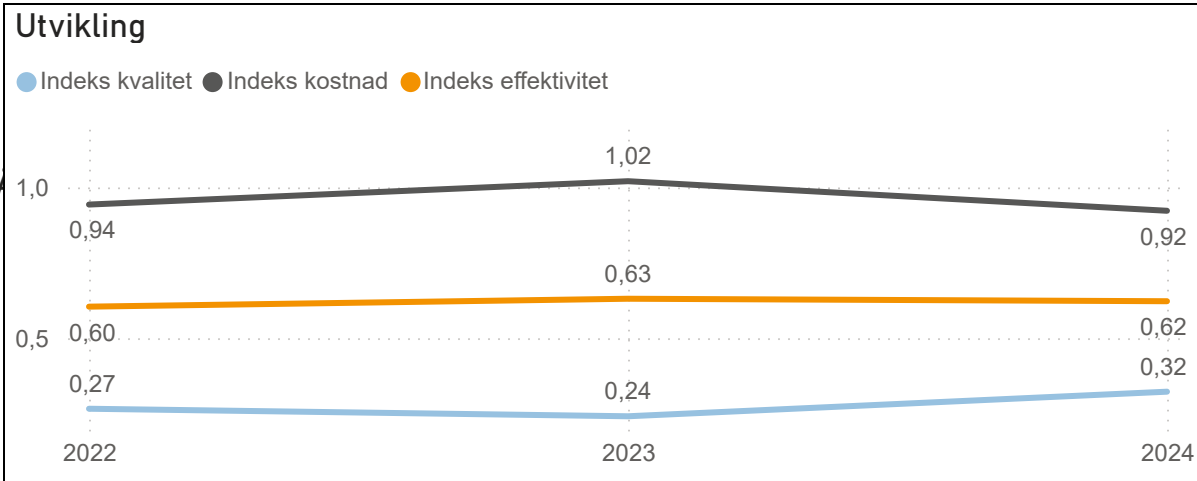
Kostnad per innbygger



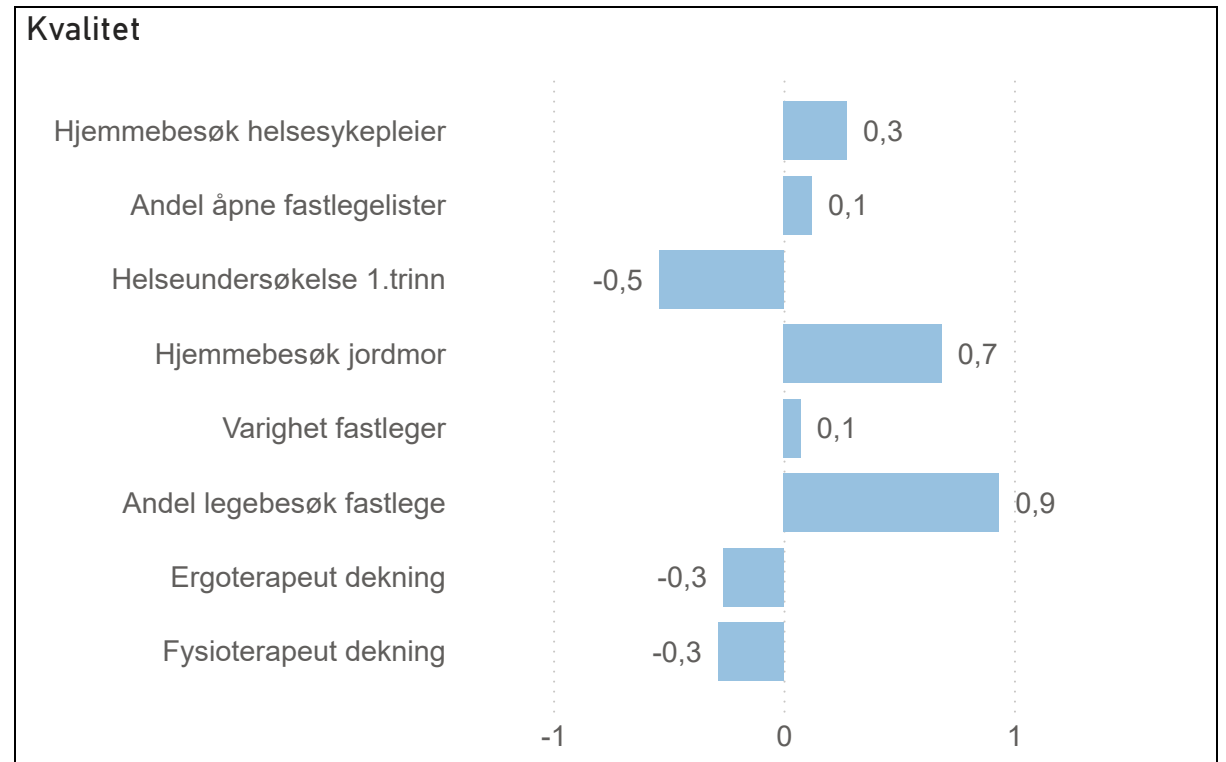
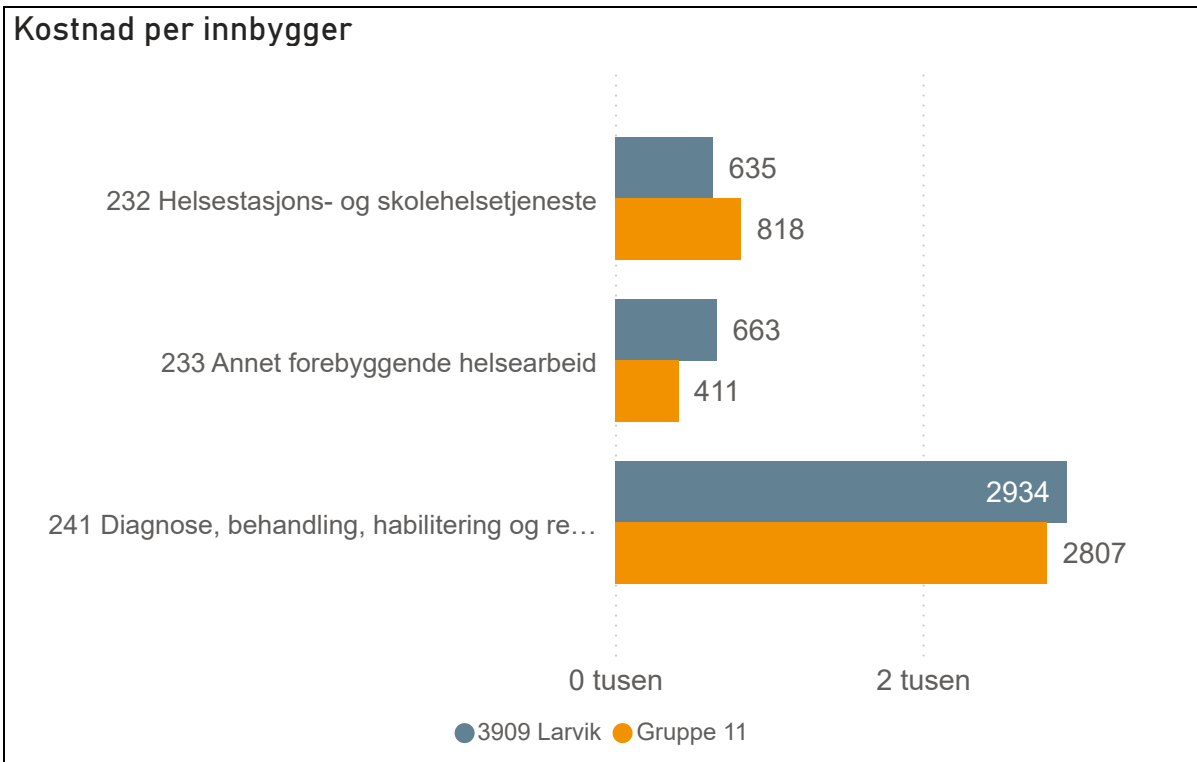
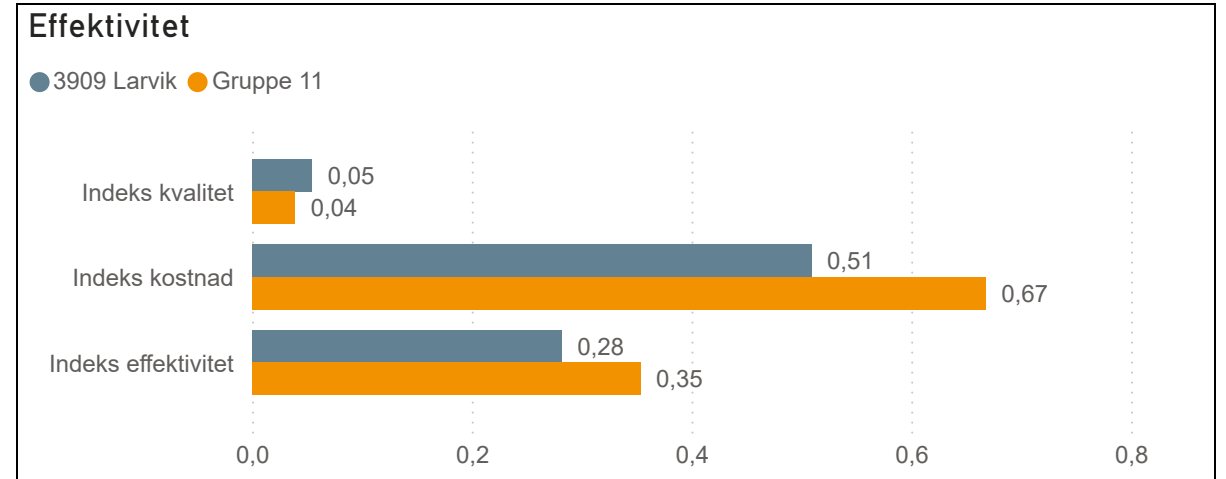
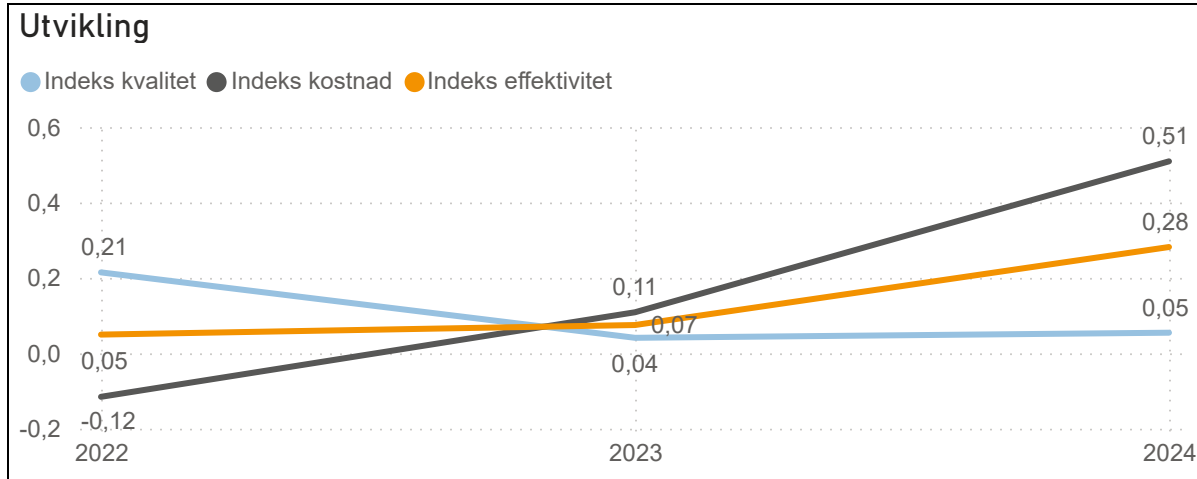
Kvalitet



Pleie og omsorg: mer effektiv enn gjennomsnittet

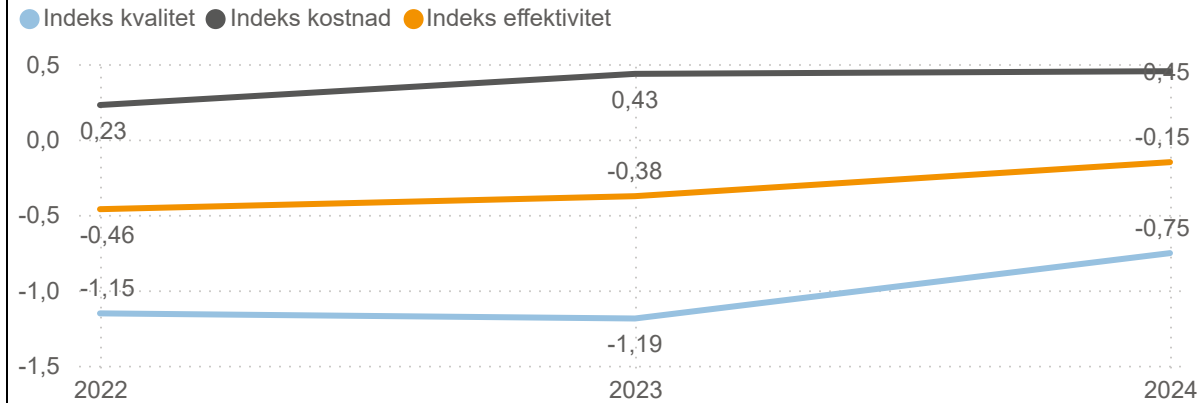


Helse: mer effektiv enn gjennomsnittet

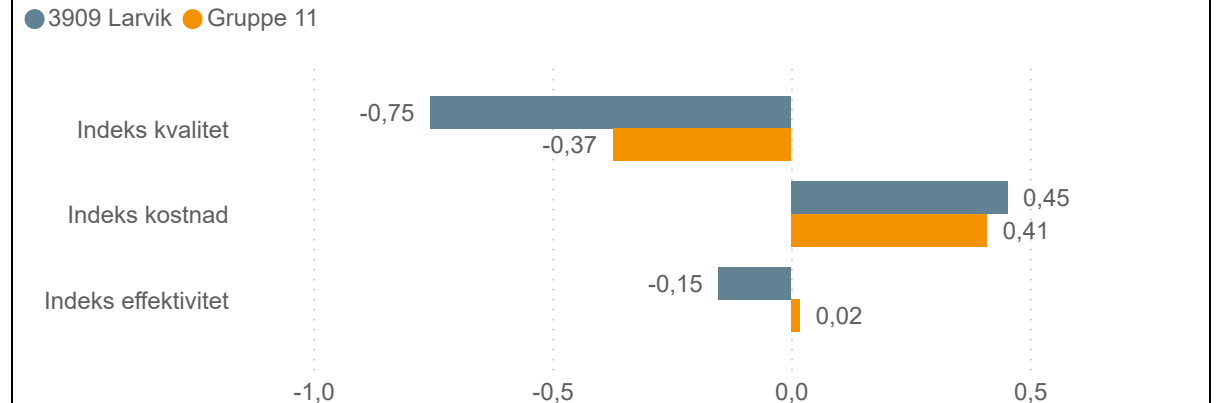


Sosial: mindre effektiv enn gjennomsnittet

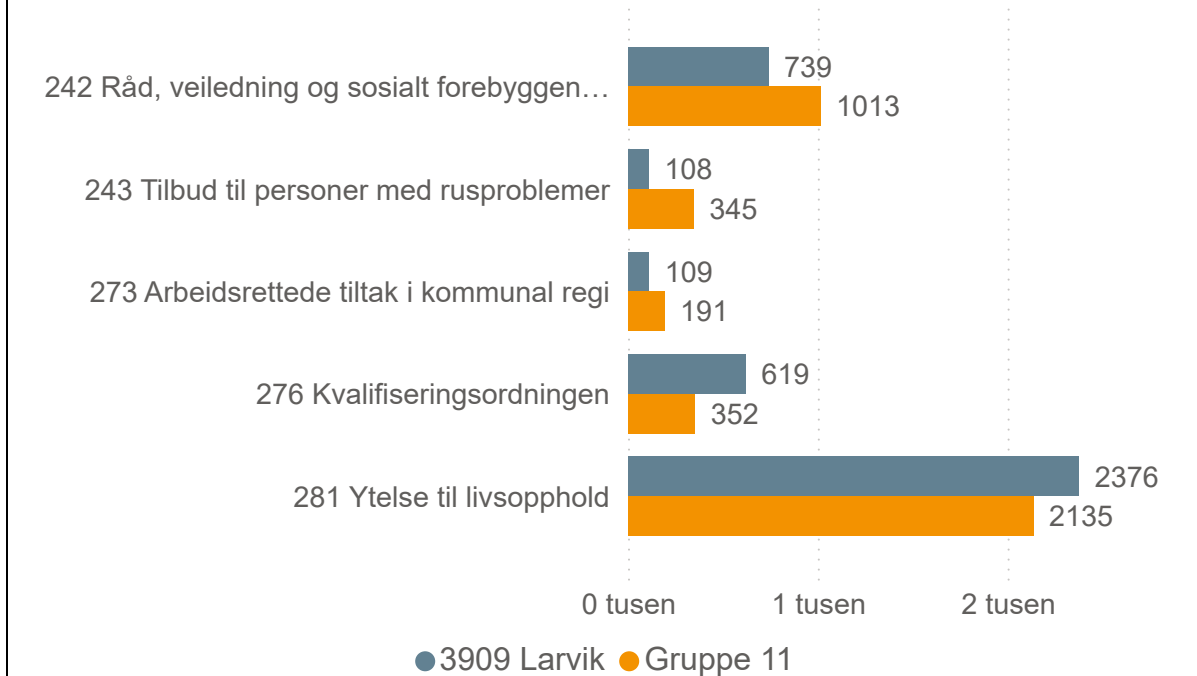
Utvikling



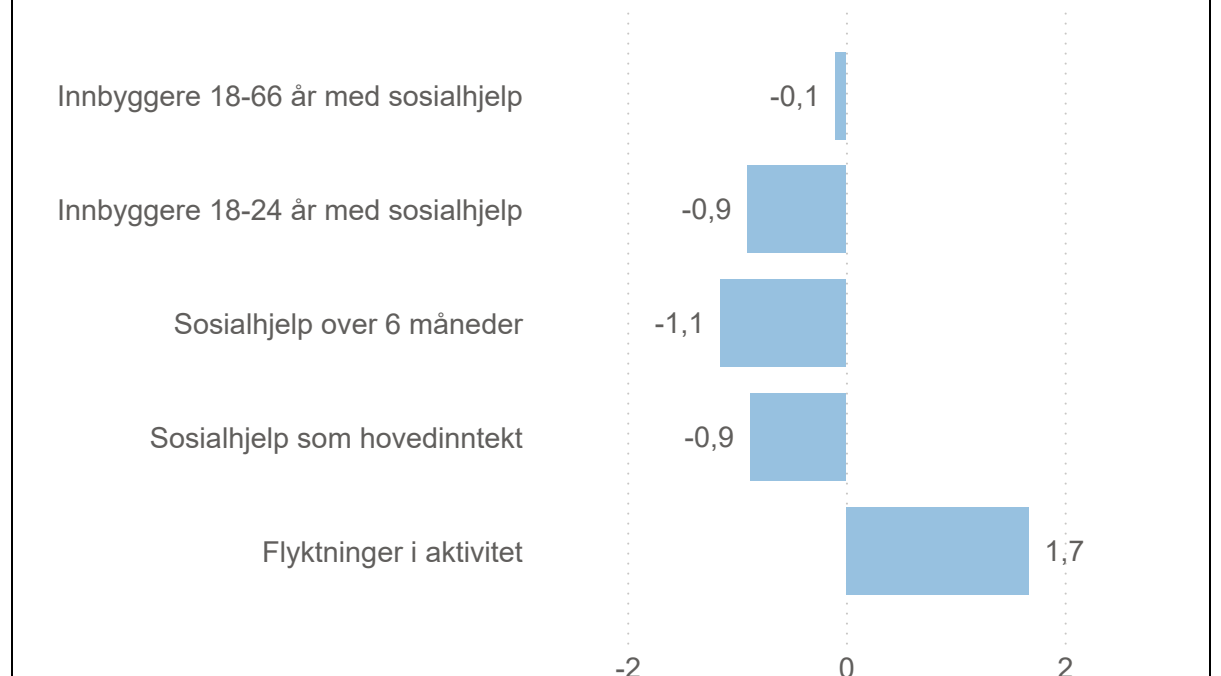
Effektivitet



Kostnad per innbygger

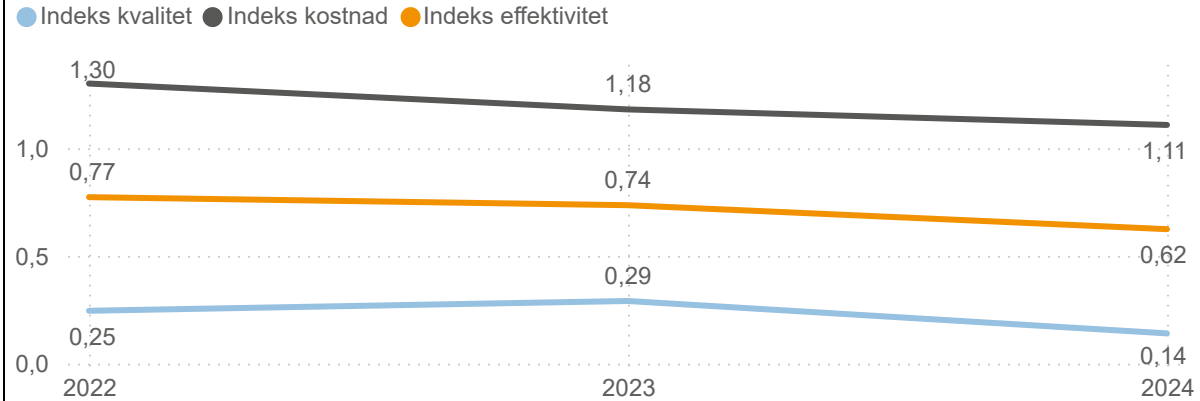


Kvalitet

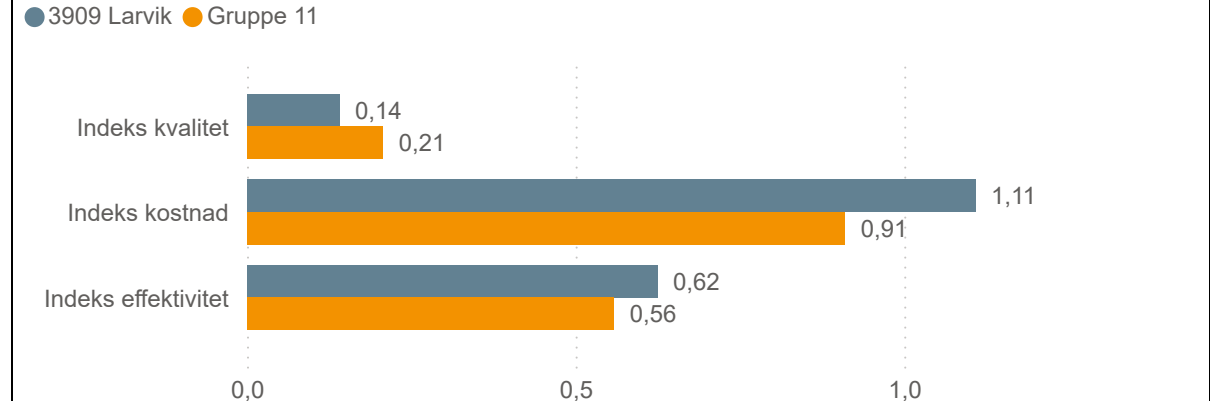


Administrasjon: mer effektiv enn gjennomsnittet

Utvikling



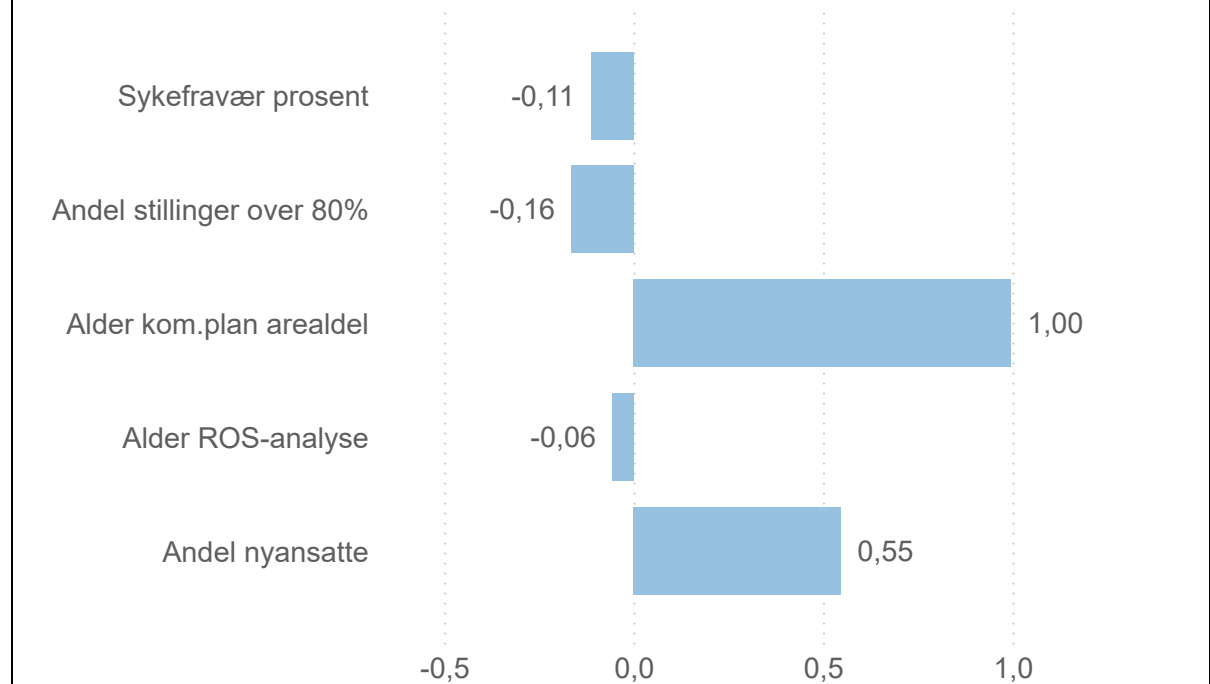
Effektivitet



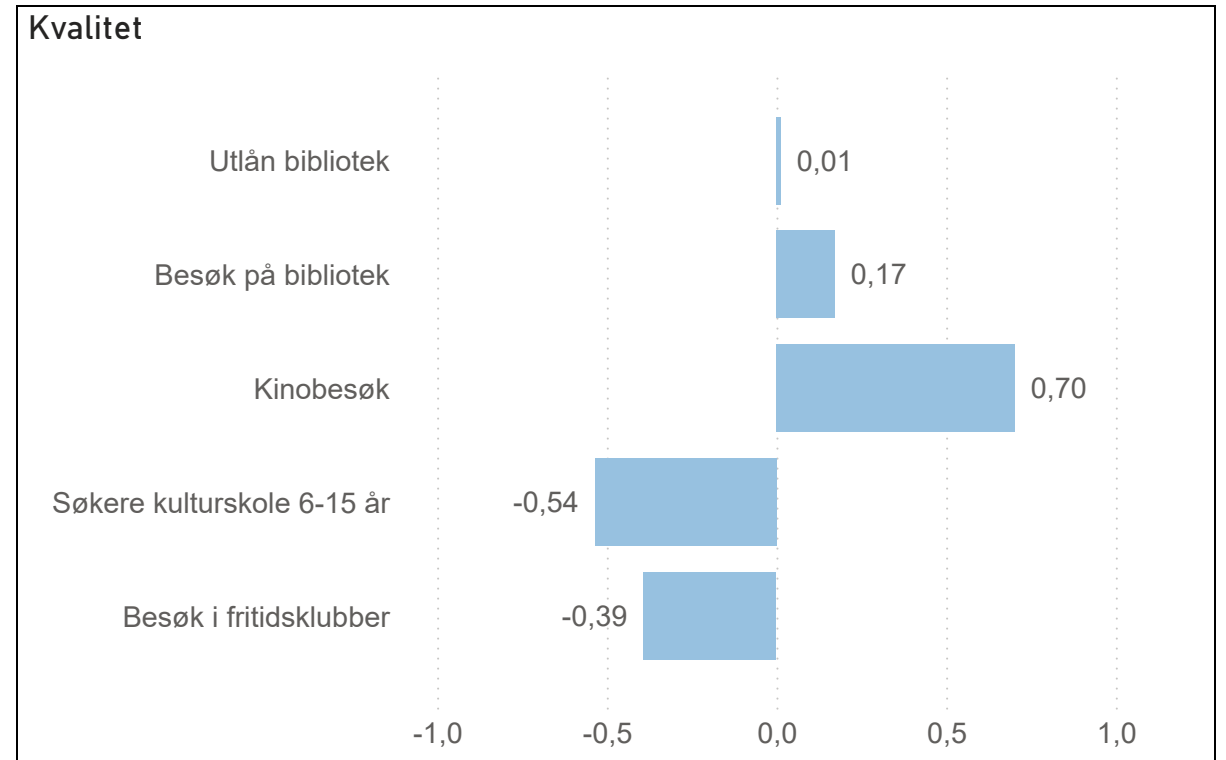
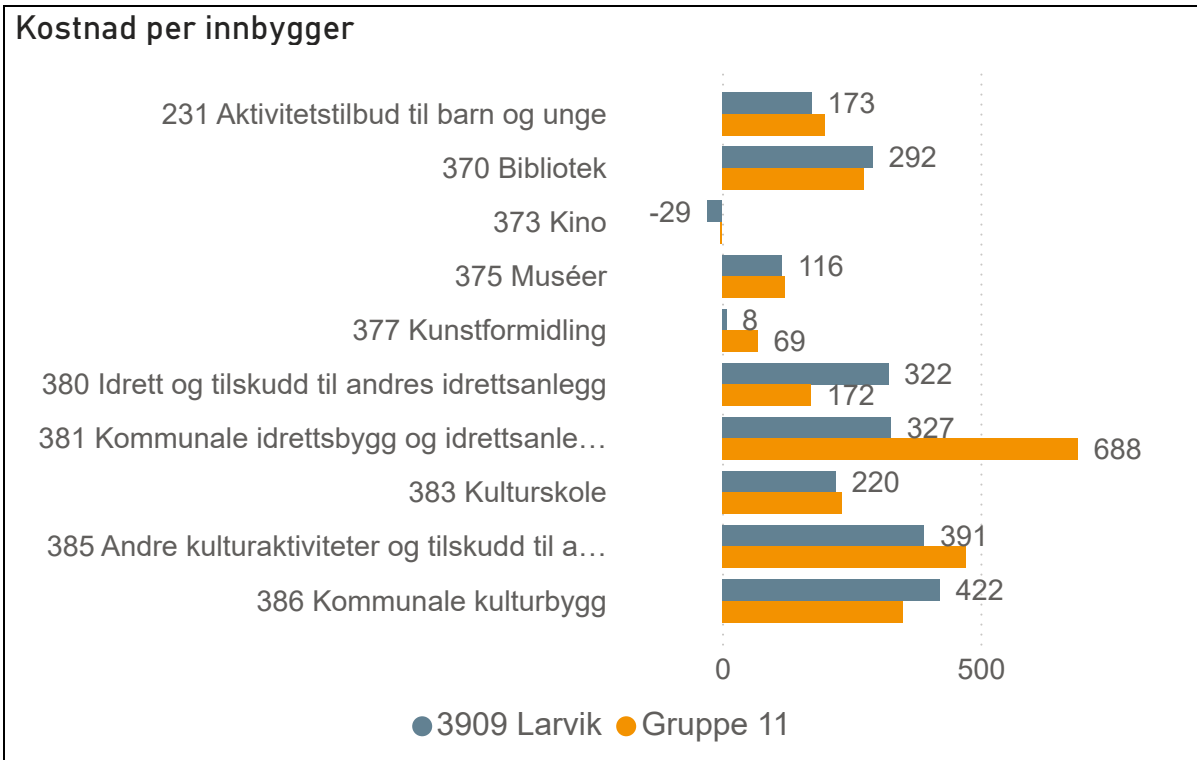
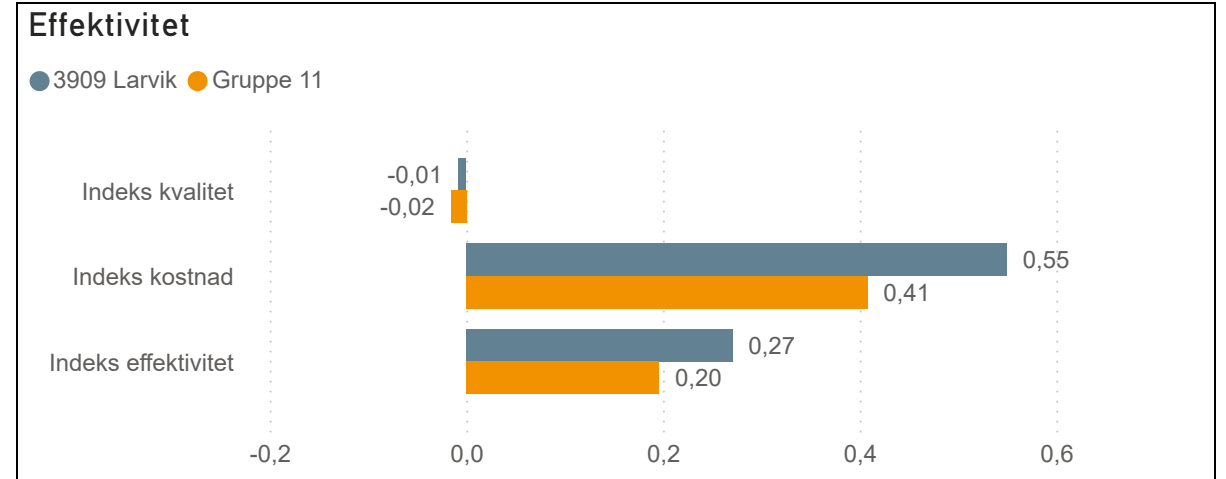
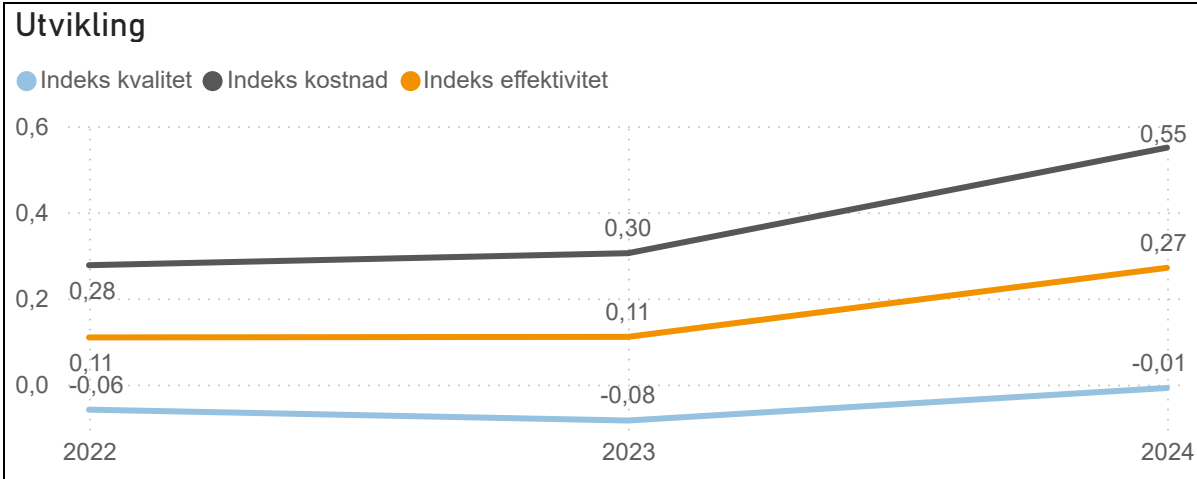
Kostnad per innbygger



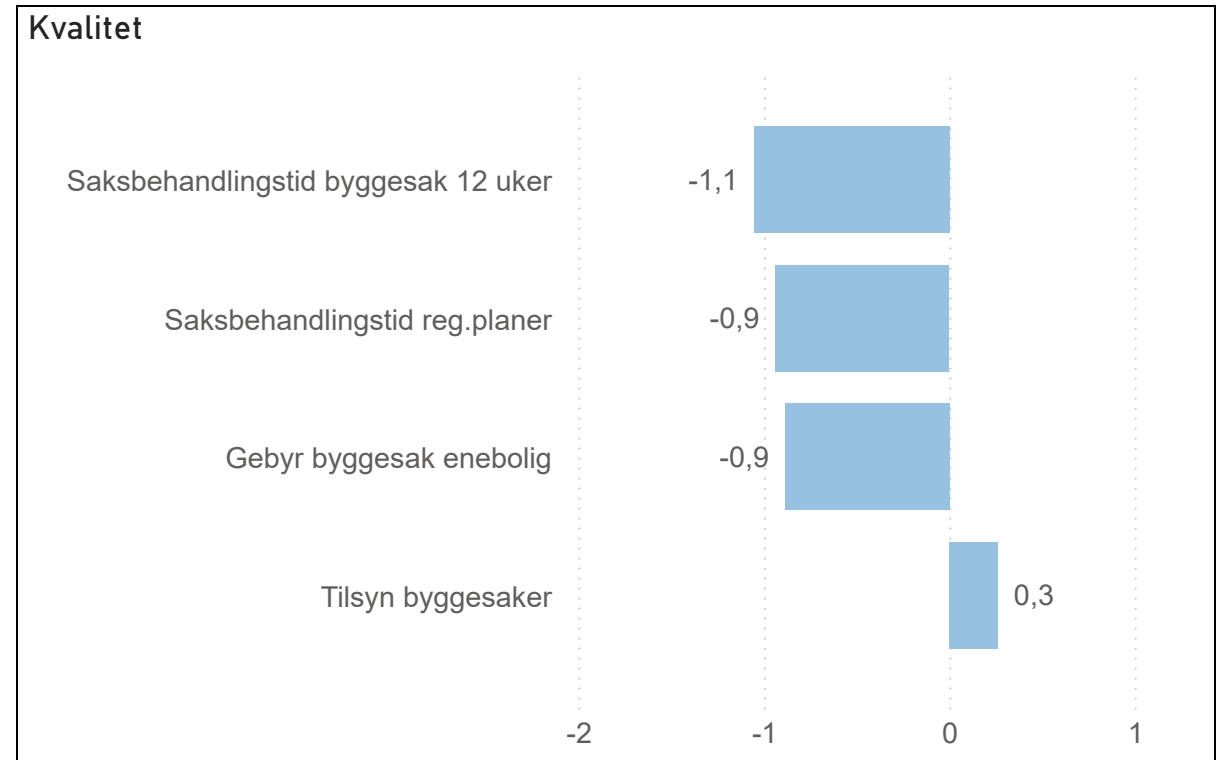
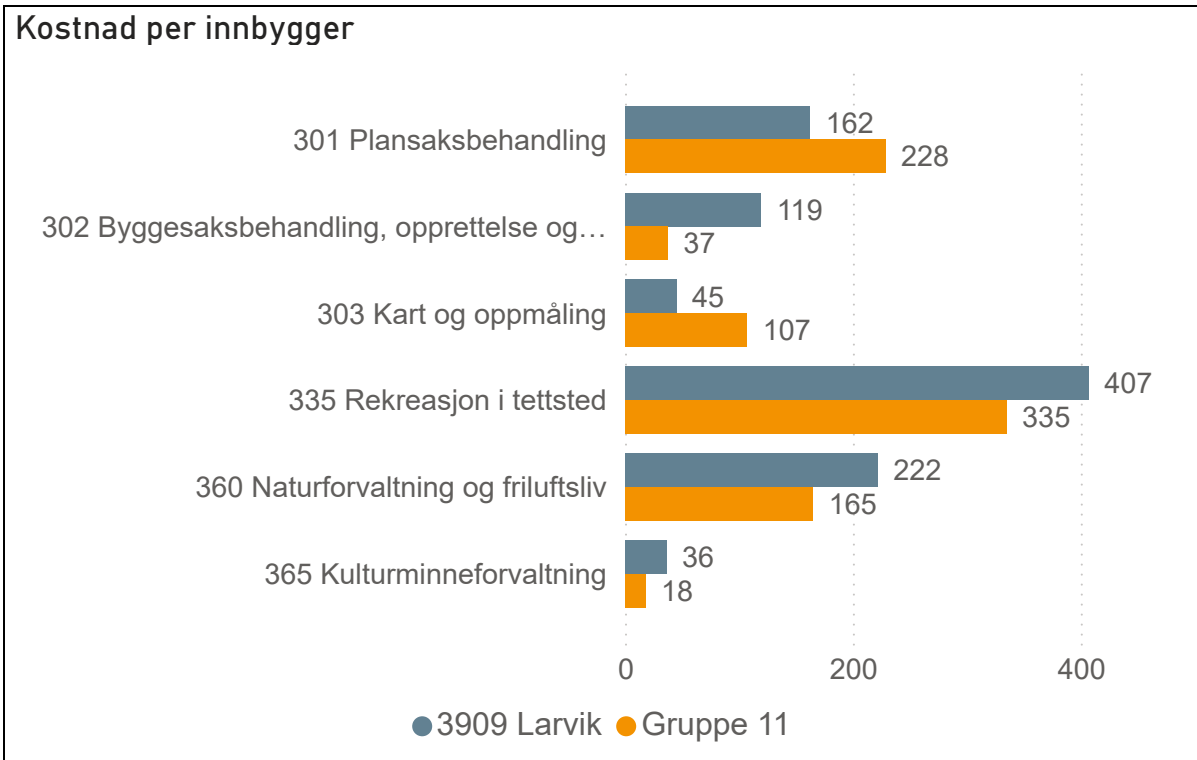
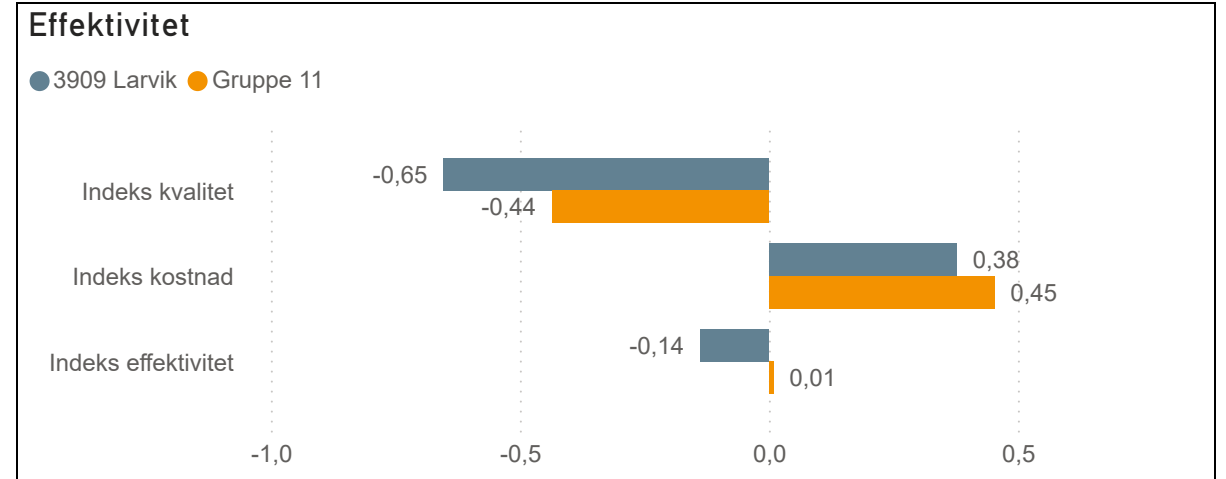
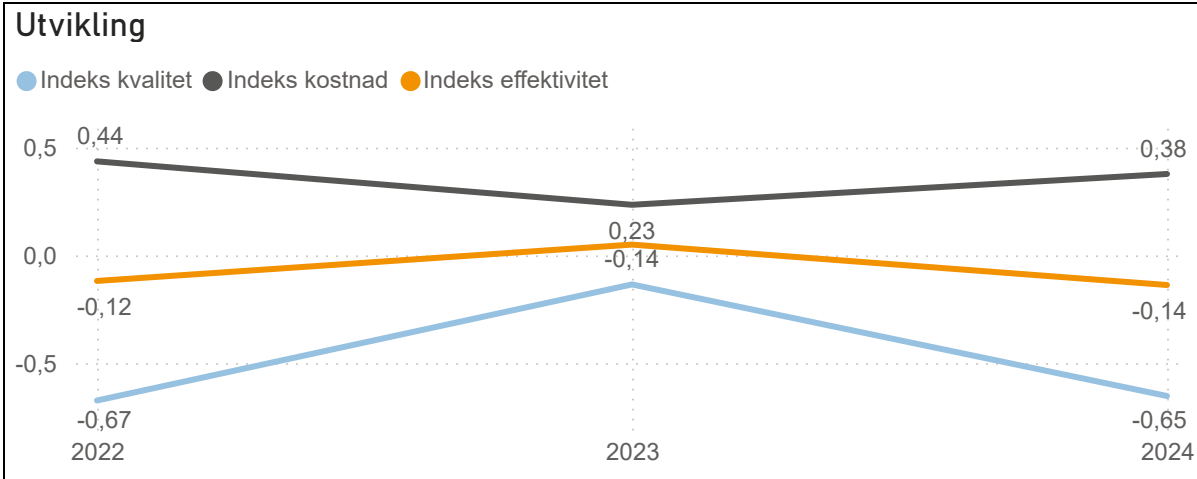
Kvalitet



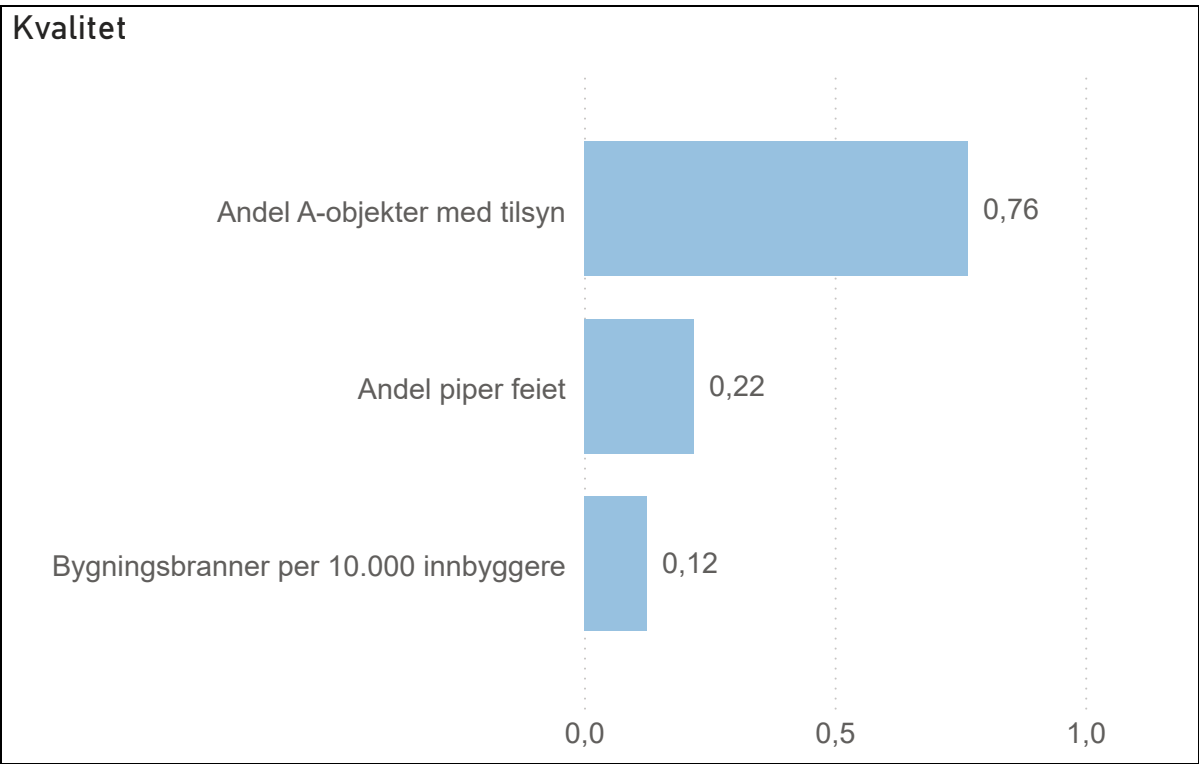
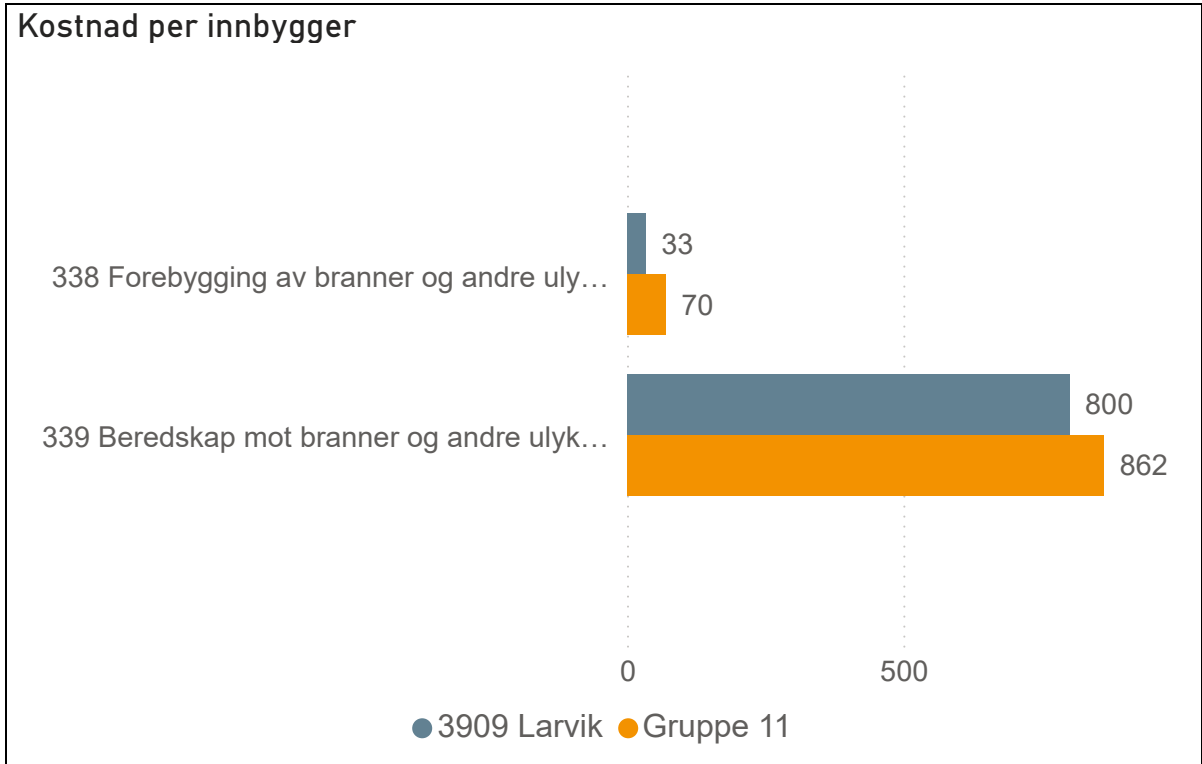
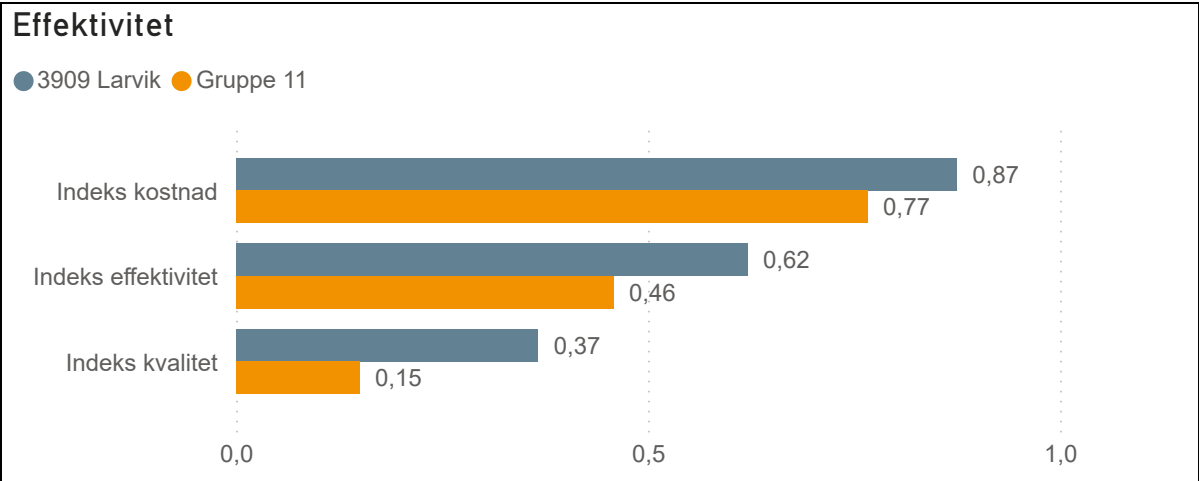
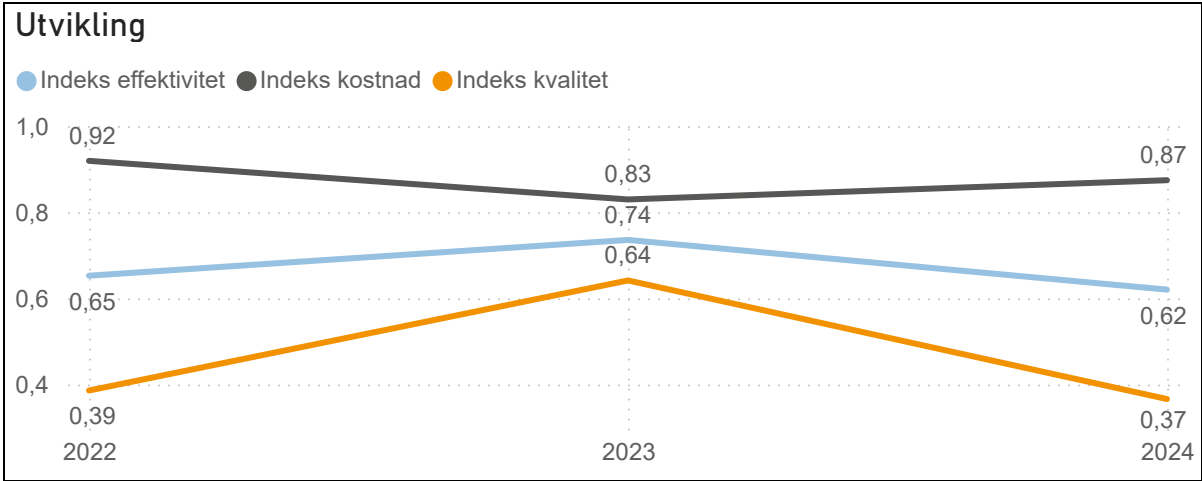
Kultur: mer effektiv enn gjennomsnittet



Plan og bygg: mindre effektiv enn gjennomsnittet



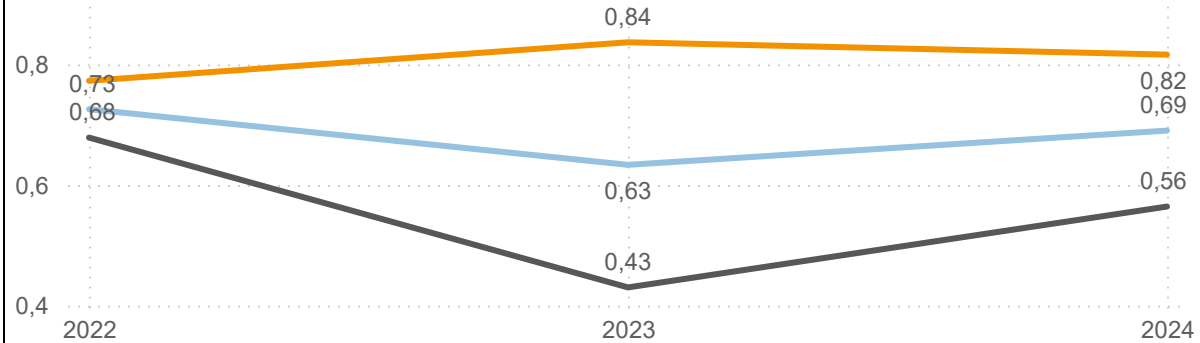
Brann: mer effektiv enn gjennomsnittet



Samferdsel: mer effektiv enn gjennomsnittet

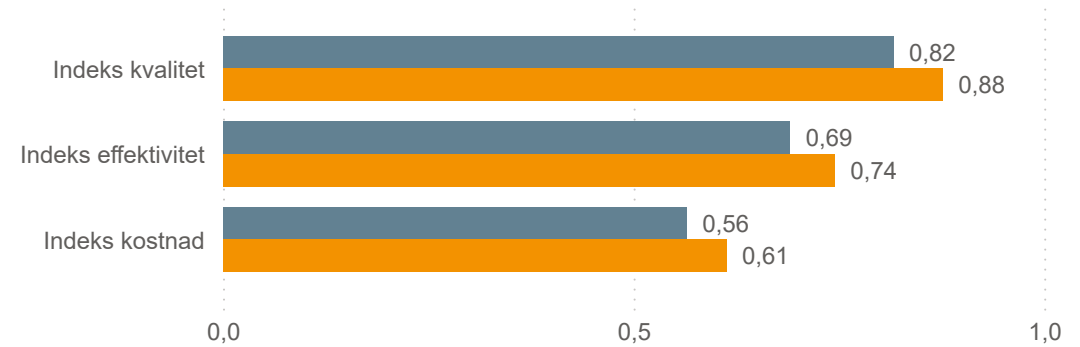
Utvikling

Indeks effektivitet Indeks kostnad Indeks kvalitet



Effektivitet

3909 Larvik Gruppe 11

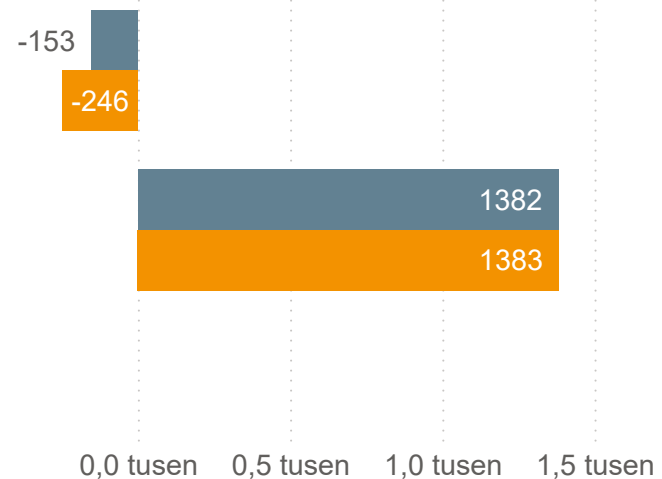


Kostnad per innbygger

330 Samferdsel og transporttiltak

332 Kommunale veier

3909 Larvik Gruppe 11

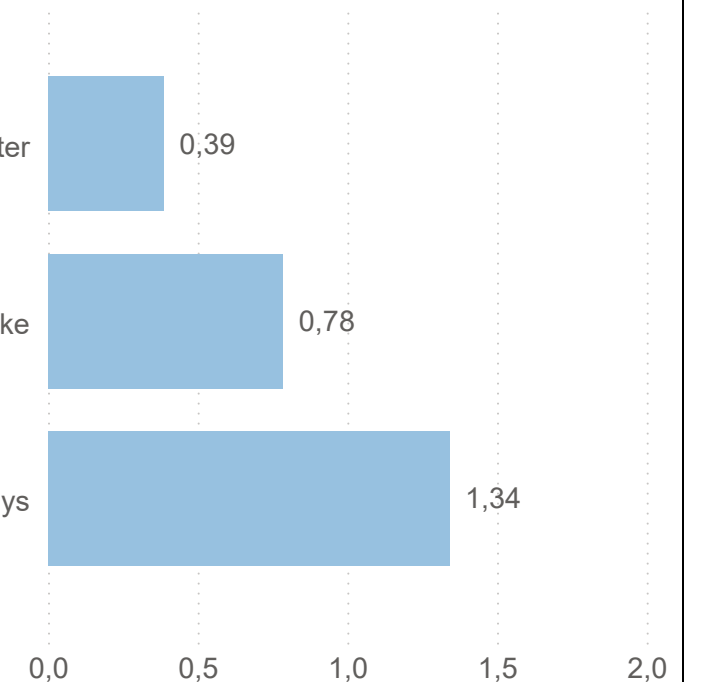


Kvalitet

Kommunal vei lagt til rette for syklist

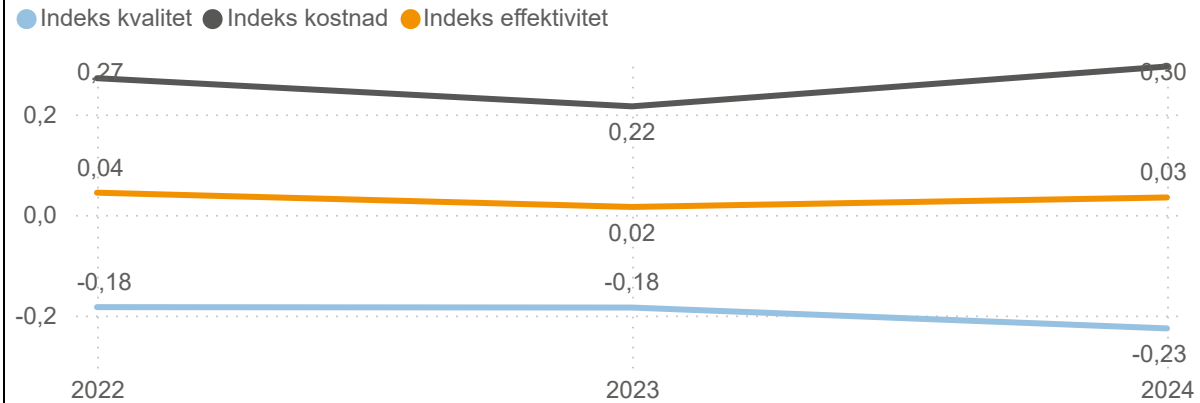
Kommunal vei med fast dekke

Kommunal vei med veilys

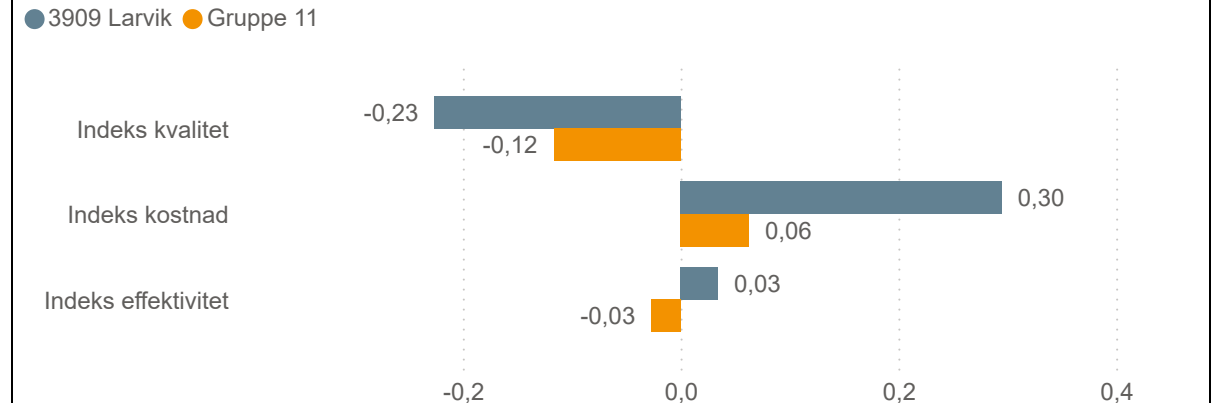


Bolig: mer effektiv enn gjennomsnittet

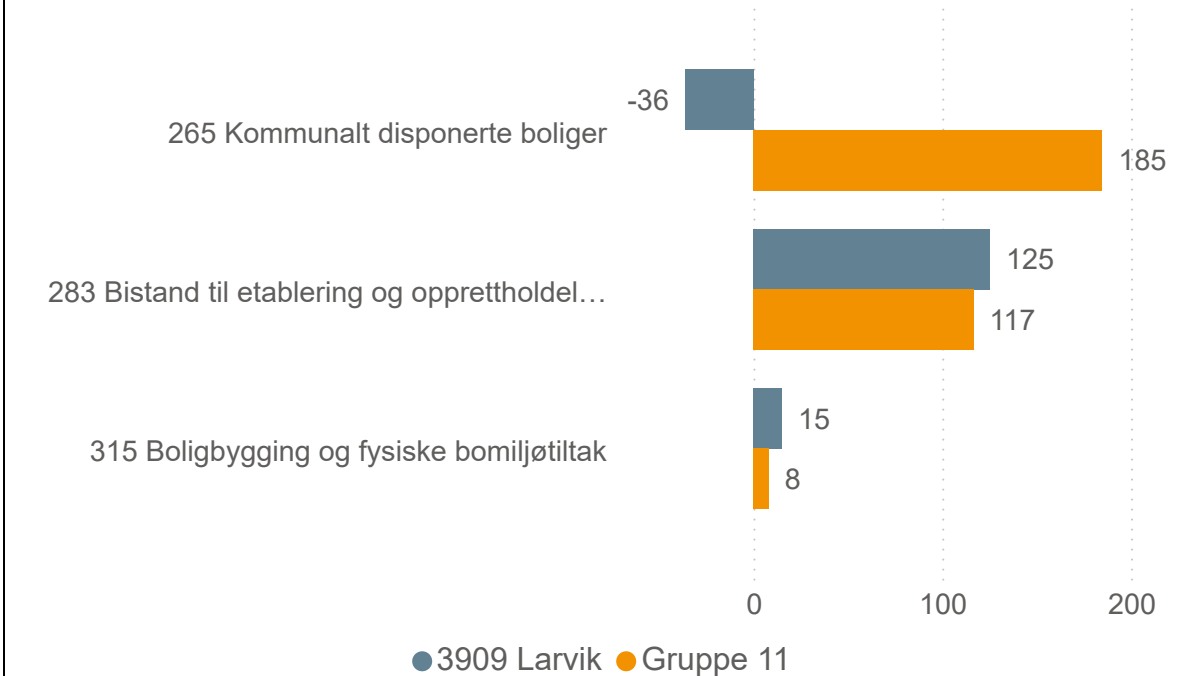
Utvikling



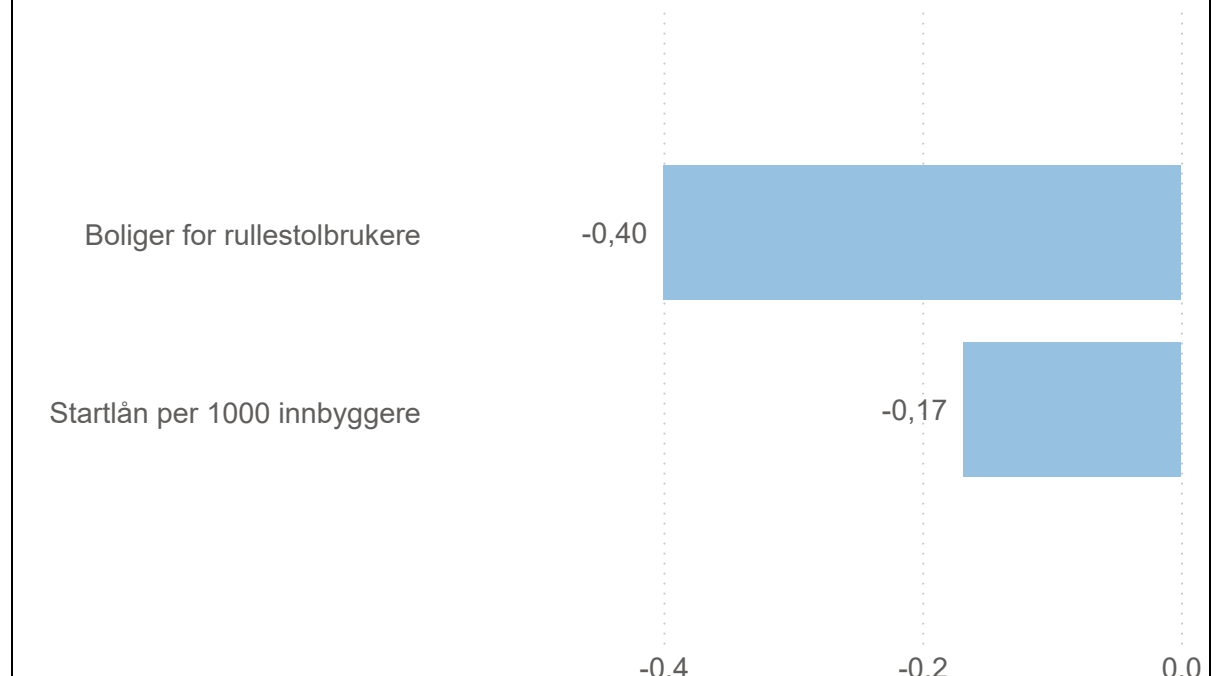
Effektivitet



Kostnad per innbygger



Kvalitet



Grunnskole

Region	2022	2023	2024
3909 Larvik			
Grunnskolepoeng	41,80	41,60	41,80
Fravær dager 10.trinn	10,20	13,00	13,90
Nasjonale prøver 5.trinn	49,7	49,0	49,3
Nasjonale prøver 8.trinn	49,33	48,00	48,67
Nasjonale prøver 9.trinn	53,00	52,00	51,00
Skolebidrag 1-4.trinn	-0,30	-0,20	-0,10
Skolebidrag 5-7.trinn	0,40	0,20	-0,10
Andel lærere med godkjent utdanning	96	97	97
Andel lærere 1-7 med fordypning	77 %	75 %	76 %
Andel lærere 8-10 med fordypning	83 %	86 %	91 %
Trivsel 7 trinn	3,99	3,95	3,98
Trivsel 10 trinn	3,77	3,61	3,59
Andel spesialundervisning 1-4. trinn	0,01	0,01	0,01
Gjennomføring VGS	79,00	79,00	79,00
Gruppe 11			
Grunnskolepoeng	43,17	41,98	41,97
Fravær dager 10.trinn	8,48	12,73	13,27
Nasjonale prøver 5.trinn	49,9	49,2	49,6
Nasjonale prøver 8.trinn	50,13	49,10	48,97
Nasjonale prøver 9.trinn	53,65	53,25	51,95
Skolebidrag 1-4.trinn	0,20	-0,14	-0,16
Skolebidrag 5-7.trinn	0,10	0,14	-0,11
Andel lærere med godkjent utdanning	97	97	97
Andel lærere 1-7 med fordypning	83 %	83 %	86 %
Andel lærere 8-10 med fordypning	86 %	86 %	88 %
Trivsel 7 trinn	3,99	3,91	3,95
Trivsel 10 trinn	3,69	3,60	3,60
Andel spesialundervisning 1-4. trinn	0,02	0,02	0,02
Gjennomføring VGS	80,20	80,90	80,90

Datagrunnlaget kvalitet Oppvekst

Barnevern

Region	2022	2023	2024
3909 Larvik			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	3,18 %	3,36 %	3,16 %
Andel klienter med hjelpetiltak	0,77	0,81	0,80
Meldinger behandlet innen 7 dager	1,00	1,00	1,00
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	0,97	0,97	0,95
Andel klienter med evaluert plan	92,6 %	95,4 %	95,4 %
Andel fosterhjem med tilsyn			
Gruppe 11			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	3,14 %	2,86 %	2,74 %
Andel klienter med hjelpetiltak	0,82	0,82	0,81
Meldinger behandlet innen 7 dager	1,00	0,99	1,00
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	0,88	0,88	0,78
Andel klienter med evaluert plan	84,5 %	87,2 %	87,2 %

Barnehage

Region	2022	2023	2024
Gruppe 11			
Andel barnehagelærere	43,87	43,70	43,86
Andel barnehager med tilsyn	43 %	20 %	13 %
Dekning minoriteter barnehage	85 %	85 %	89 %
Lekeareal per barn	5,55	5,59	5,55
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,80	5,79	5,81
Tilfredshet foreldre	4,45	4,44	4,49
3909 Larvik			
Andel barnehagelærere	44,00	44,50	44,80
Andel barnehager med tilsyn	21 %	23 %	38 %
Dekning minoriteter barnehage	82 %	83 %	90 %
Lekeareal per barn	5,90	6,00	6,10
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,80	5,80	5,80
Tilfredshet foreldre	4,45	4,44	4,45

Datagrunnlaget kvalitet Pleie- og omsorgstjenester

Pleie og omsorg

År

3909 Larvik Gruppe 11

2024

Andel ansatte med høyskoleutdanning	49,5 %	49,8 %
Andel ansatte med fagutdanning	0,75	0,74
Andel innbyggere 80+ på institusjon	14,1 %	9,5 %
Andel innbyggere over 80 uten tjenester	34 %	40 %
Geriatrisk sykepleier per 1000 innbygger 80+	34,95	30,05
Andel vedtaksdøgn med velferdsteknologi	0,62	0,71
Årsverk psykiatri	3,68	3,17
Årsverk psykiatri videreutdanning	5,17	8,55
Andel korttid sykehjem	0,23	0,20
Andelen døgn med digitalt tilsyn	0,67	0,39
Andel HBT i bemannet bolig	39,70	52,74
Andel PLO i bemannet botilbud	67,30	68,33

Datagrunnlaget kvalitet Helse, sosial og bolig

Helse

Region	2022	2023	2024
3909 Larvik			
Andel elever med helseundersøkelse 1. trinn	112 %	80 %	84 %
Andel nyfødte med besøk av jordmor	76 %	89 %	88 %
Andel nyfødte med hjemmebesøk	98	100	99
Andel pasienter på liste med lege	94	98	97
Andel åpne fastlegelister	0,00 %	4,55 %	29,79 %
Andel besøk hos fastlege	0,76	0,78	0,79
Varighet avtaler fastleger	11,06	9,82	8,74
Ergoterapeut per 1000 innbygger 80+	15,6	15,2	14,8
Fysioterapeuter per 10000 innbygger	10,5	10,3	10,3
Gruppe 11			
Andel elever med helseundersøkelse 1. trinn	105 %	90 %	107 %
Andel nyfødte med besøk av jordmor	76 %	77 %	68 %
Andel nyfødte med hjemmebesøk	93	94	96
Andel pasienter på liste med lege	96	96	98
Andel åpne fastlegelister	2,77 %	3,93 %	11,15 %
Andel besøk hos fastlege	7,82	7,68	7,65
Varighet avtaler fastleger	103,65	100,00	93,68
Ergoterapeut per 1000 innbygger 80+	11,9	11,5	11,2
Fysioterapeuter per 10000 innbygger	9,1	9,2	9,2

Bolig

Region	2022	2023	2024
Gruppe 11			
Andel boliger tilrettelagt for rullestol	52 %	52 %	52 %
Startlån per innbygger	3 592	3 265	3 325
3909 Larvik			
Andel boliger tilrettelagt for rullestol	45 %	43 %	45 %
Startlån per innbygger	3 371	3 711	3 235

Sosial

Region	2022	2023	2024
Gruppe 11			
Andel innbyggere 18-24 år med sosialhjelp	5,8 %	6,4 %	6,7 %
Andel innbyggere med sosialhjelp	4,2 %	4,7 %	5,0 %
Andel klienter med sosialhjelp mer enn 6 måneder	39,33 %	40,68 %	43,09 %
Andel klienter med sosialhjelp som hovedinntekt	20,54 %	20,44 %	20,52 %
Flyktninger i aktivitet	15	15	58
3909 Larvik			
Andel innbyggere 18-24 år med sosialhjelp	6,8 %	8,7 %	8,3 %
Andel innbyggere med sosialhjelp	4,6 %	5,2 %	5,5 %
Andel klienter med sosialhjelp mer enn 6 måneder	42,23 %	44,21 %	45,72 %
Andel klienter med sosialhjelp som hovedinntekt	24,29 %	23,95 %	22,37 %
Flyktninger i aktivitet	11	13	64

Datagrunnlaget kvalitet tekniske tjenester

VAR

Region	2022	2023	2024
▼			
Gruppe 11			
Andel avløpsledninger skiftet ut årlig	1	1	1
Andel gjenvinning	50	51	55
Andel med godkjent avløpsrensing	72	69	72
Gebyr VAR	9795	8036	9411
Ny vannledning	0,69	0,74	0,69
Vannkvalitet samlet	100	99	100
3909 Larvik			
Andel avløpsledninger skiftet ut årlig	1	1	1
Andel gjenvinning	67	67	71
Andel med godkjent avløpsrensing	100	100	100
Gebyr VAR	9266	7900	9347
Ny vannledning	0,98	1,06	0,75
Vannkvalitet samlet	100	100	100

Plan/byggesak

Region	2022	2023	2024
▼			
Gruppe 11			
Byggesaksgebyr	29 973	28 382	29 501
Saksbehandlingstid byggesaker 12 uker	54	51	51
Saksbehandlingstid reguleringsplan	154	125	155
Tilsyn byggesak andel	10,01 %	16,03 %	10,04 %
3909 Larvik			
Byggesaksgebyr	23 870	24 750	25 800
Saksbehandlingstid byggesaker 12 uker	69	75	79
Saksbehandlingstid reguleringsplan	281	155	251
Tilsyn byggesak andel	28,77 %	68,00 %	22,02 %

Datagrunnlaget kvalitet Administrasjon, Brann, Samferdsel og Kultur

Administrasjon

Region	2022	2023	2024
▲			
3909 Larvik			
Sykefravær prosent	7,0 %	7,2 %	8,0 %
Andel stilling 80%	52,60	52,90	54,50
Andel nyansatte	26,30	24,20	22,30
Alder Kommuneplanens arealdel	2021	2022	2022
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2020	2020	
Alder ROS	2021	2019	2021
Gruppe 11			
Sykefravær prosent	7,9 %	8,0 %	8,3 %
Andel stilling 80%	58,58	59,00	59,67
Andel nyansatte	24,44	26,37	24,76
Alder Kommuneplanens arealdel	2019	2021	2023
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2020	2020	2021
Alder ROS	2019	2020	2021

Region	2022	2023	2024
▲			
3909 Larvik			
Andel a-objekter med tilsyn siste 2 år	40 %	47 %	47 %
Andel piper feiet siste 2 år	0,35	0,36	0,25
Bygningsbranner siste to år	0,70	0,55	0,65
Gruppe 11			
Andel a-objekter med tilsyn siste 2 år	32 %	33 %	30 %
Andel piper feiet siste 2 år	0,27	0,22	0,23
Bygningsbranner siste to år	0,56	0,53	0,54

Kultur

Region	2022	2023	2024
▼			
Gruppe 11			
Andel søkere kulturskole 6-15 år	13	13	14
Besøk på bibliotek per innbygger	3,7	4,3	3,9
Kinobesøk per innbygger	1,9	1,9	1,7
Utlån bibliotek per innbygger	2	3	2
Besøk fritidsklubb per innbygger 6-20 år	1 037	1 082	1 151
3909 Larvik			
Andel søkere kulturskole 6-15 år	15	14	14
Besøk på bibliotek per innbygger	3,6	4,4	4,5
Kinobesøk per innbygger	1,5	1,6	1,3
Utlån bibliotek per innbygger	3	3	3
Besøk fritidsklubb per innbygger 6-20 år	108	199	185

Samferdsel

Region	2022	2023	2024
▼			
Gruppe 11			
Andel vei for syklist	22	23	22
Andel vei med belysning	86,65	87,77	88,09
Andel vei uten fast dekke	5,86	5,99	4,77
3909 Larvik			
Andel vei for syklist	21	22	21
Andel vei med belysning	80,90	95,20	95,50
Andel vei uten fast dekke	9,10	9,00	9,00

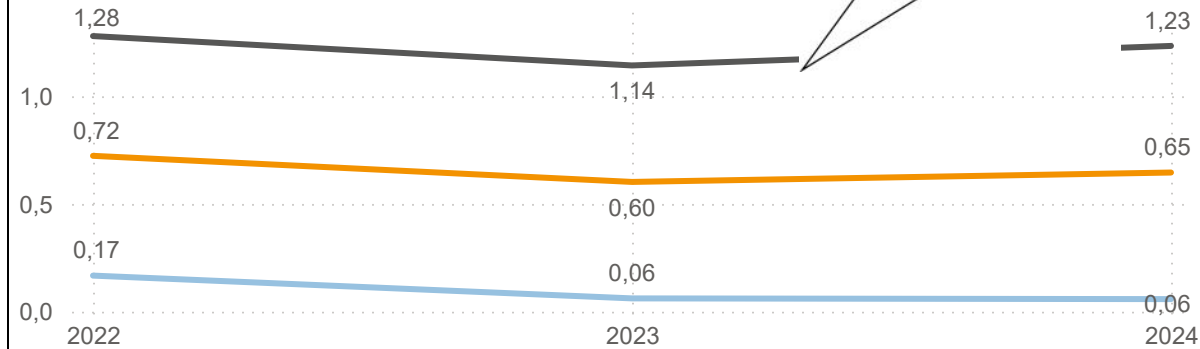
Kommunen er nummer
30

Her vises kommunens
rangering innen
tjenesten.

Grunnskole: mer effektiv enn gjennomsnittet

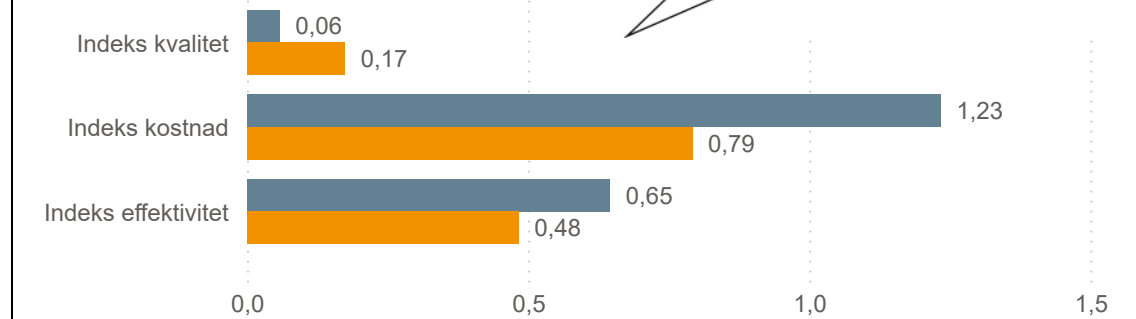
Utvikling

● Indeks kvalitet ● Indeks kostnad ● Indeks effektivitet



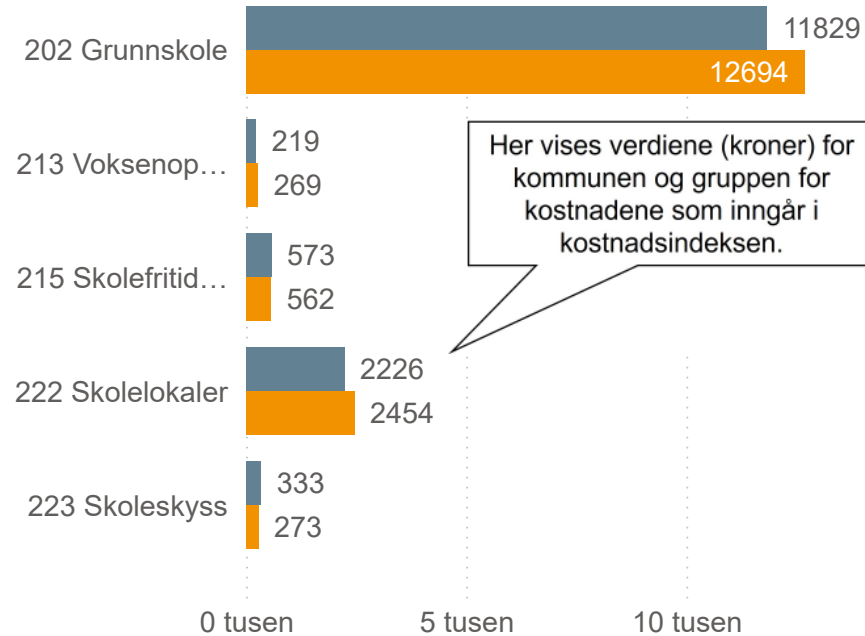
Effektivitet

● 3909 Larvik ● Gruppe 11



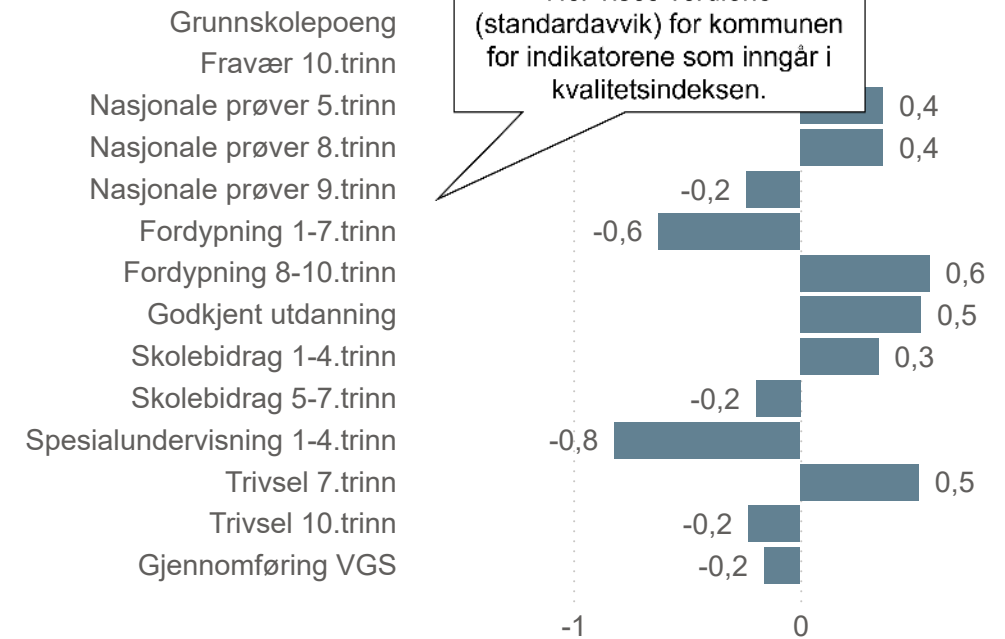
Kostnad per innbygger

● 3909 Larvik ● Gruppe 11



Kvalitet

● 3909 Larvik

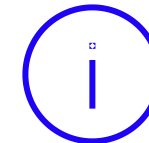




Hent rapporter og datagrunnlaget på www.agendakaupang.no

- ▶ Norges best styrte kommuner - Kommuneindeksen 2024 (resultater og metode)
- ▶ Delrapport Kvalitetsindeksen 2024 - metodebeskrivelse
- ▶ Gi oss kommentarer:
 - ▶ rune.holbaek@agendakaupang.no
 - ▶ bjorn.brox@agendakaupang.no

Hent metodebeskrivelse ved å holde CTRL og klikke på ikonet:



AGENDA
KAUPANG

Agenda Kaupang bidrar til omstilling og utvikling av offentlig sektor. Vi bistår ledere og medarbeidere med faktabaserte beslutningsgrunnlag og effektivisering av prosesser. Agenda Kaupang gjennomfører analyser og rådgiving innen ledelsesutvikling, styring, økonomi, organisasjonsutvikling og digitalisering.