



# Norges best styrte kommuner 2022

---

Presentasjon av rapport og kommuneindeksen på Arendalsuka 17. august

Oppdragsgiver Storebrand Livsforsikring

# Hva er god styring av kommuner og hva kan vi lære av de beste?

Hent rapporten og kommuneindeksen 2022 på [www.agendakaupang.no](http://www.agendakaupang.no)



<b>1</b>	<b>Sammendrag .....</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Hva er god styring av kommuner? .....</b>	<b>6</b>
2.1	<i>Hva er god styring av kommuner? .....</i>	6
2.2	<i>Utfordringsbildet for kommunesektoren .....</i>	8
<b>3</b>	<b>Kommuneindeksen 2022 .....</b>	<b>13</b>
3.1	<i>Laveste kostnader .....</i>	13
3.2	<i>Beste kvalitet .....</i>	18
3.3	<i>Mest effektiv .....</i>	21
3.4	<i>Beste finanser .....</i>	23
3.5	<i>Best styrt .....</i>	26
3.6	<i>De store kommunene .....</i>	28
<b>4</b>	<b>Historien bak tallene .....</b>	<b>31</b>
4.1	<i>God og helhetlig bolig- og stedsutvikling er avgjørende for utviklingen av helse- og omsorgssektoren i Ulstein .....</i>	31
4.2	<i>Barnevern med tidlig innsats i Vestby .....</i>	35
<b>5</b>	<b>Vedlegg: Kommuneindeksen 2022 .....</b>	<b>36</b>

# Kvalitetsindeksen 2022 – egen delrapport



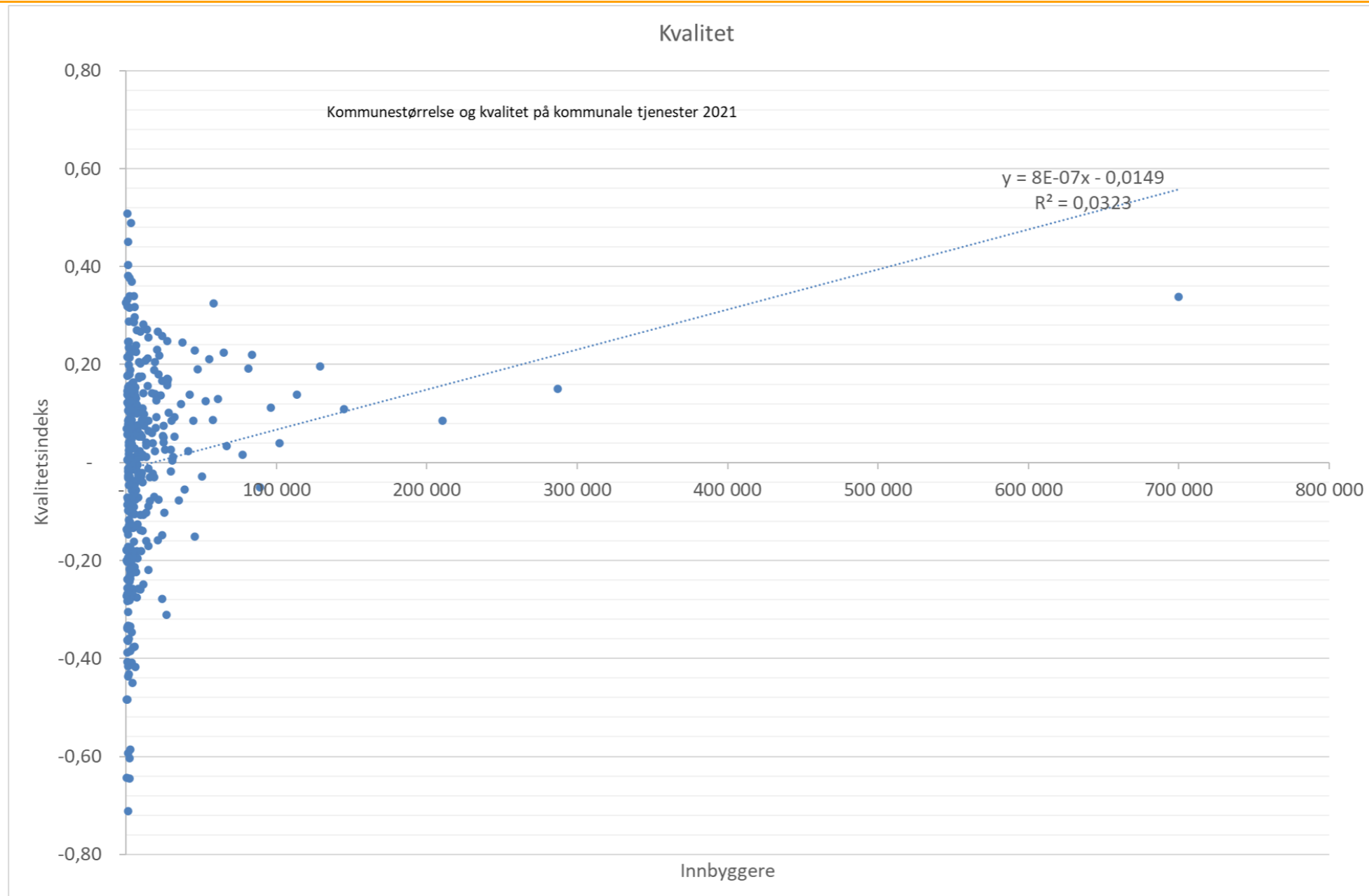
- ▶ Agenda Kaupangs nye måling av kvalitet på kommunale tjenester
  - ▶ utgjør en tredjedel av vektingen av Kommuneindeksen i Norges best styrte kommuner
- ▶ 86 indikatorer i de 13 viktigste sektorene
- ▶ Vekt på utbytte for innbyggerne og brukerne
- ▶ Måler avstanden mellom kommunene i tillegg til å rangere dem
- ▶ Gi oss kommentarer!

# Kvalitetsindeksen 2022 - topp 20 best kvalitet

	Alle tjenester	Rang kvalitet
4222 Bykle	0,51	1
3040 Nesbyen	0,49	2
5046 Høylandet	0,45	3
1811 Bindal	0,40	4
3425 Engerdal	0,38	5
3431 Dovre	0,38	6
4219 Evje og Hornnes	0,37	7
3434 Lom	0,34	8
4643 Årdal	0,34	9
0301 Oslo	0,34	10
4220 Bygland	0,33	11
1151 Utsira	0,33	12
3003 Sarpsborg	0,32	13
4224 Åseral	0,32	14
4650 Gloppen	0,32	15
3812 Siljan	0,32	16
4227 Kvinesdal	0,30	17
4228 Sirdal	0,29	18
4644 Luster	0,29	19
1127 Randaberg	0,28	20

- ▶ Bykle, Nesbyen og Høylandet på topp
- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste
- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Ingen kommuner har god kvalitet i alle tjenester. Alle kan bli bedre
- ▶ Ingen kommuner har dårlig kvalitet i alle tjenester

# Kommunestørrelse uvesentlig for kvalitet på kommunale tjenester





# Kostnadsindeksen 2022 - topp 20 laveste kostnader

Navn	Sum funksjon 100-393 uten næring	Standardavvik fra gjennomsnittet	Rang kostnader
3028 Enebakk	50 479	1,58	1
3032 Gjerdrum	51 215	1,53	2
1119 Hå	52 718	1,41	3
4214 Froland	53 227	1,36	4
3036 Nannestad	53 317	1,36	5
1120 Klepp	53 695	1,33	6
4225 Lyngdal	54 528	1,26	7
3034 Nes	55 085	1,22	8
3018 Våler (Østfold)	55 204	1,21	9
3033 Ullensaker	55 224	1,21	10
4627 Askøy	55 389	1,19	11
3026 Aurskog-Høland	56 164	1,13	12
3019 Vestby	56 575	1,10	13
1531 Sula	56 636	1,09	14
3027 Rælingen	56 667	1,09	15
4211 Gjerstad	56 747	1,08	16
3804 Sandefjord	56 802	1,08	17
1121 Time	56 945	1,07	18
3805 Larvik	56 993	1,06	19
3053 Jevnaker	57 047	1,06	20
Gjennomsnitt	70 312		
Standardavvik	12 518		

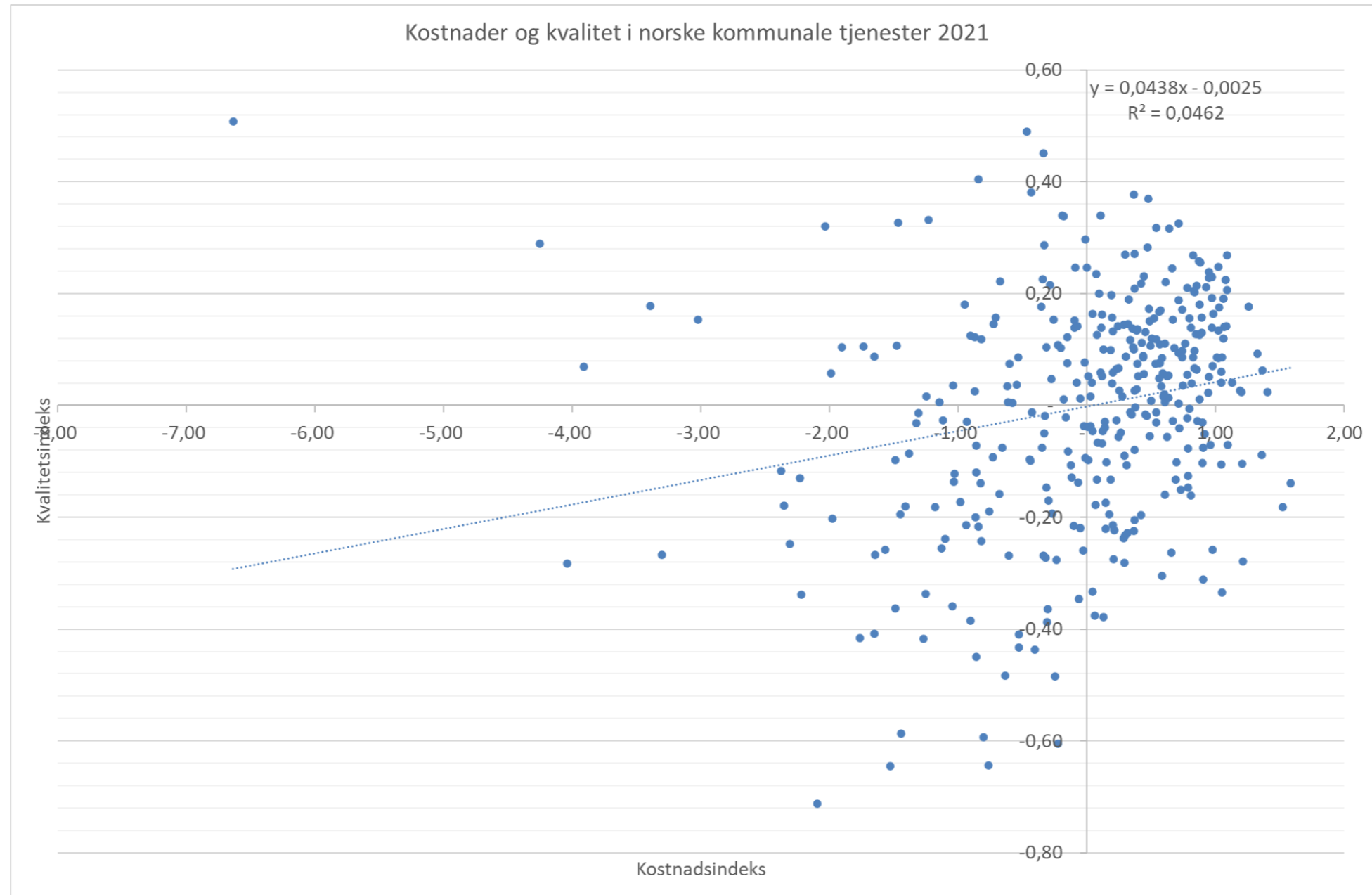
- ▶ Enebakk, Gjerdrum, Hå og Froland bruker minst penger per innbygger
- ▶ Kommunene med de høyeste kostnadene, bruker tre ganger så mye penger per innbygger
- ▶ Behovskorrigerede netto utgifter uten VAR og næring/kraftsalg

# Mest effektiv = kvalitet og kostnader, topp 20

Kommune	Kvalitet	Kostnader	Effektivitet	Rang effektivitet
3028 Enebakk	- 0,14	1,58	0,72	1
4225 Lyngdal	0,18	1,26	0,72	2
1119 Hå	0,02	1,41	0,71	3
4214 Froland	0,06	1,36	0,71	4
1120 Klepp	0,09	1,33	0,71	5
1531 Sula	0,27	1,09	0,68	6
3032 Gjerdrum	- 0,18	1,53	0,67	7
3804 Sandefjord	0,22	1,08	0,65	8
3027 Rælingen	0,21	1,09	0,65	9
3801 Horten	0,25	1,02	0,64	10
3036 Nannestad	- 0,09	1,36	0,63	11
3805 Larvik	0,19	1,06	0,63	12
3033 Ullensaker	0,02	1,21	0,61	13
4211 Gjerstad	0,14	1,08	0,61	14
4627 Askøy	0,03	1,19	0,61	15
1121 Time	0,14	1,07	0,60	16
3021 Ås	0,23	0,97	0,60	17
1532 Giske	0,18	1,03	0,60	18
3038 Hole	0,24	0,95	0,59	19
4203 Arendal	0,23	0,95	0,59	20

- ▶ Enebakk, Lyngdal, Hå og Froland på topp
- ▶ Ikke stor forskjell på de beste
- ▶ Betydelig forskjell fra gjennomsnittet
- ▶ Lave kostnader og middels kvalitet
- ▶ Flere store kommuner på listen

# Ingen sammenheng mellom kostnader og kvalitet



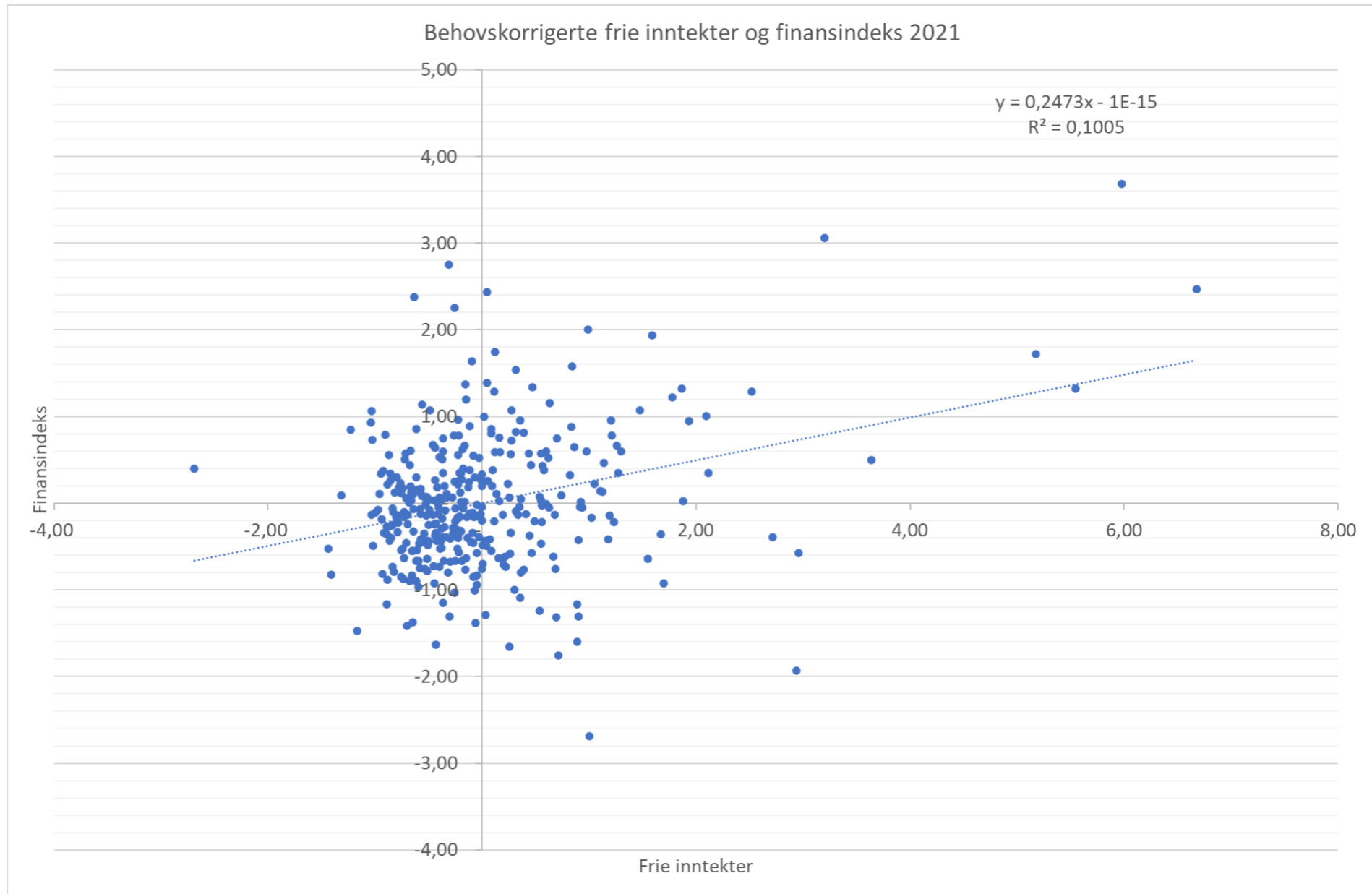


# Finansindeksen 2022 - topp 20 beste finanser

	Disposisjonsfond /inntekter	Netto driftsresultat/innte kter	Netto lånegjeld/inntekter	Finansindeks	Rang finans
1547 Aukra	132 %	12 %	89 %	3,68	1
1134 Suldal	42 %	19 %	31 %	3,06	2
1867 Bø	30 %	23 %	93 %	2,75	3
4222 Bykle	45 %	15 %	41 %	2,47	4
1834 Lurøy	46 %	13 %	26 %	2,43	5
3032 Gjerdrum	34 %	17 %	56 %	2,38	6
1871 Andøy	6 %	22 %	67 %	2,25	7
4634 Masfjorden	37 %	13 %	53 %	2,01	8
4224 Åseral	52 %	11 %	75 %	1,93	9
3452 Vestre Slidre	31 %	13 %	59 %	1,74	10
4619 Eidfjord	25 %	13 %	56 %	1,72	11
3454 Vang	16 %	15 %	65 %	1,64	12
3042 Hemsedal	31 %	12 %	71 %	1,58	13
4644 Luster	22 %	13 %	58 %	1,53	14
3424 Rendalen	46 %	7 %	64 %	1,39	15
4617 Kvinnherad	22 %	13 %	89 %	1,37	16
1114 Bjerkreim	23 %	9 %	31 %	1,34	17
4228 Sirdal	40 %	9 %	76 %	1,33	18
5014 Frøya	38 %	13 %	135 %	1,32	19
1144 Kvitsøy	35 %	7 %	45 %	1,29	20

- ▶ Aukra, Suldal, Bø og Bykle på topp
- ▶ Benytter de tre vanligste nøkkeltallene
- ▶ Fantastiske driftsresultater
- ▶ Enorme forskjeller fra gjennomsnittet
- ▶ Engangsinntekter slår kraftig inn i enkelte kommuner

# Rike kommuner har noe bedre finanser

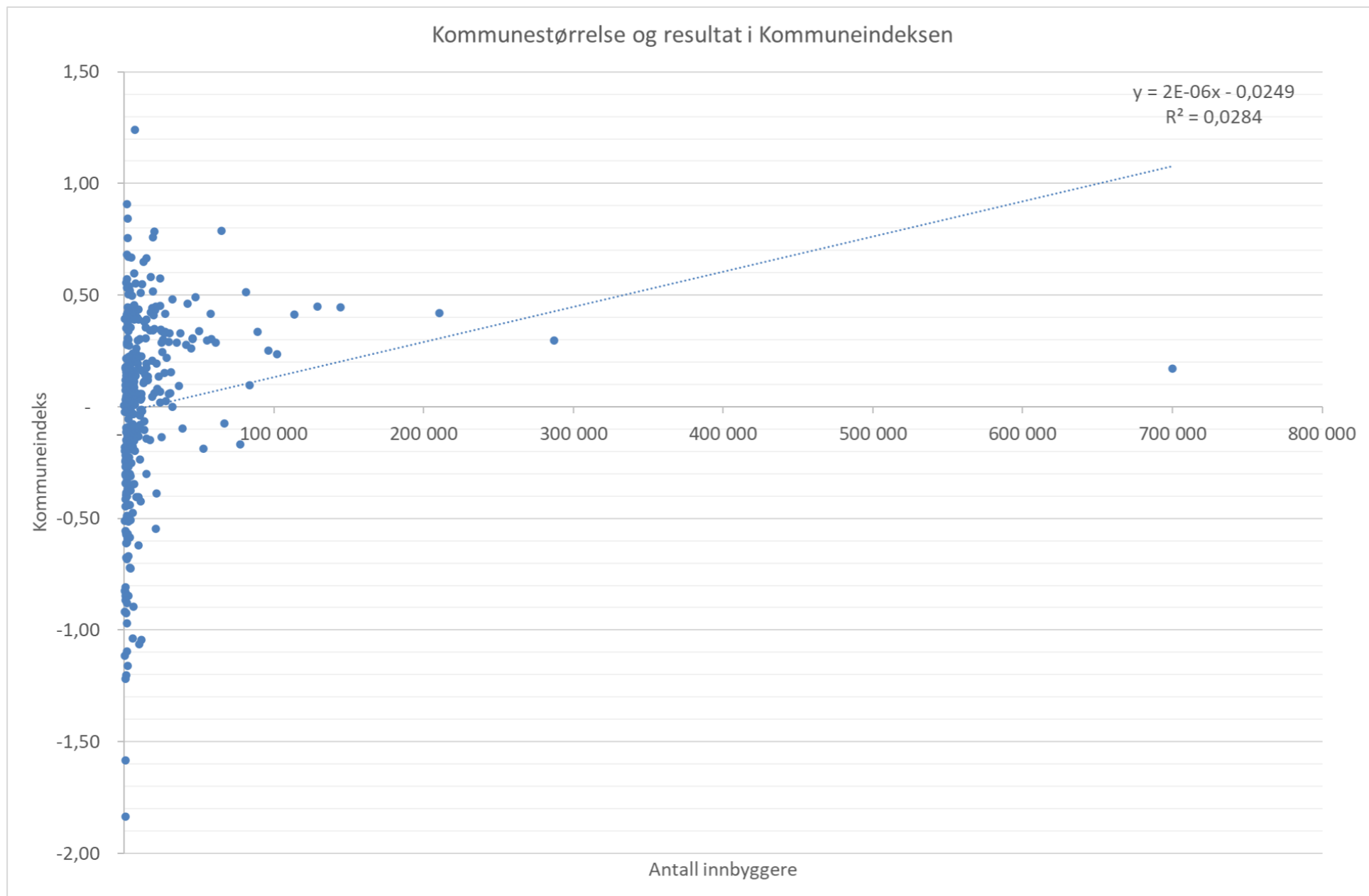


# Kommuneindeksen 2022 - Norges best styrte kommuner - topp 20

Kommune	Kvalitet	Kostnader	Finanser	Samlet vurdering	Rang samlet styring
3032 Gjerdrum	- 0,18	1,53	2,38	1,24	1
1834 Lurøy	0,02	0,28	2,43	0,91	2
1867 Bø	- 0,08	- 0,15	2,75	0,84	3
3804 Sandefjord	0,22	1,08	1,06	0,79	4
1120 Klepp	0,09	1,33	0,93	0,78	5
1119 Hå	0,02	1,41	0,84	0,76	6
3046 Krødsherad	0,21	0,86	1,20	0,76	7
3452 Vestre Slidre	0,20	0,09	1,75	0,68	8
1114 Bjerkreim	0,23	0,44	1,34	0,67	9
1871 Andøy	- 0,38	0,13	2,26	0,67	10
3036 Nannestad	- 0,09	1,36	0,73	0,67	11
4617 Kvinnherad	0,21	0,37	1,37	0,65	12
3053 Jevnaker	0,12	1,06	0,61	0,60	13
3026 Aurskog-Høland	0,04	1,13	0,58	0,58	14
3034 Nes	- 0,28	1,22	0,79	0,58	15
3424 Rendalen	- 0,01	0,34	1,39	0,57	16
4634 Masfjorden	- 0,02	- 0,32	2,01	0,56	17
3412 Løten	- 0,01	0,80	0,86	0,55	18
1122 Gjesdal	0,09	1,01	0,55	0,55	19

- ▶ Kommuneindeksen = Kvalitetsindeksen + Kostnadsindeksen + Finansindeksen
- ▶ Gjerdrum, Lurøy, Bø og Sandefjord på topp
- ▶ Stor avstand fra gjennomsnittet
- ▶ Meget gode finanser, lave kostnader og middels kvalitet

# Er store kommuner bedre styrt?



# De største kommunene er godt styrt

Topp 11 av byer med over 45 000 innbyggere

Kommune	Kvalitet	Kostnader	Finanser	Samlet vurdering	Rang samlet styring
3804 Sandefjord	0,22	1,08	1,06	0,79	4
1108 Sandnes	0,19	0,97	0,37	0,51	24
3805 Larvik	0,19	1,06	0,21	0,49	28
3024 Bærum	0,20	0,19	0,96	0,45	34
1103 Stavanger	0,11	0,57	0,66	0,45	37
5001 Trondheim	0,09	0,83	0,35	0,42	45
3803 Tønsberg	0,09	1,05	0,11	0,42	47
4204 Kristiansand	0,14	0,97	0,13	0,41	50
3002 Moss	-	0,03	0,86	0,19	69
3030 Lillestrøm	-	0,05	0,92	0,14	72
4203 Arendal	0,23	0,95	-	0,26	79

# Historien bak tallene

## ▶ Ulstein-pleie og omsorg

- ▶ Hjemmebaserte tjenester
- ▶ Lave kostnader
- ▶ Helhetlig og tverrfaglig planlegging av «Fem-minutters byen»  
Ulsteinvik og den helhetlige innsatstrappen



## ▶ Vestby-barnevernet

- ▶ Best kvalitet
- ▶ Nesten lavest kostnader
- ▶ Få plasseringer
- ▶ Tett samarbeid mellom barnevernet og skolene





## Hent rapportene på [www.agendakaupang.no](http://www.agendakaupang.no)

- ▶ Norges best styrte kommuner 2022 (hovedrapport, kommuneindeksen)
- ▶ Kvalitetsindeksen 2022 (vedlegg om metode for å måle kvalitet i kommunale tjenester)
- ▶ Datamaterialet
- ▶ Gi oss kommentarer:
  - ▶ [rune.holbaek@agendakaupang.no](mailto:rune.holbaek@agendakaupang.no)
  - ▶ [bjorn.brox@agendakaupang.no](mailto:bjorn.brox@agendakaupang.no)

**AGENDA**  
**KAUPANG**

Agenda Kaupang bidrar til omstilling og utvikling av offentlig sektor. Vi bistår ledere og medarbeidere med faktabaserte beslutningsgrunnlag og effektivisering av prosesser. Agenda Kaupang gjennomfører analyser og rådgiving innen ledelsesutvikling, styring, økonomi, organisasjonsutvikling og digitalisering.