

# Plan for utfasing av eiendomsskatt; innspill til prosess og videre arbeid

## 3.11.23

### Til Kommunestyret

### Fra Kommunedirektøren

Hensikten med dette notatet er å gi innspill til hvordan kommunestyret kan jobbe med en plan for utfasing av eiendomsskatt, og kort beskrive de føringer som ligger til arbeidet. Det vises til saksutredningen for Strategidokument 2024 - 2027, og avsnittet "Alternative løsninger".

I kommunedirektørens anbefalinger og alternative løsninger, legges det til grunn at eiendomsskatten ikke kan bli avvirket midt i et skatteår, i tråd med kommuneadvokatens vurdering, som inntatt som vedlegg, sist i dette dokumentet.

## Alternativ løsning, tilleggspunkt til innstillingen

Kommunestyret 2020 - 2023 har gjennom vedtak i Rammesaken i juni 2023 satt føringene for kommunedirektørens forslag til Strategidokumentet 2024 - 2027, med eiendomsskatt.

Dersom kommunestyret ønsker å starte en prosess for utfasing av eiendomsskatt kan følgende tilleggspunkt i innstillingen til Strategidokument 2024 - 2027, foreslås:

- Kommunestyret ber kommunedirektøren utarbeide en plan for utfasing av eiendomsskatten i perioden til behandling i Kommunestyret i juni 2024, i Rammesak for 2025 - 2028. Det gis følgende føringer for arbeidet:
  - Arbeidet organiseres som del av "Bærekraft 2030". Det inviteres våren 2024 til arbeidsverksted i hovedutvalgene og i tjenesteområdene for å identifisere ytterligere nye tiltak og omstillingsoppdrag.
  - Arbeidet sikres nødvendig kapasitet og støtte. Kommunedirektøren gis fullmakt til å innhente nødvendig ekstern rådgivning til prosesstøtte, dokumentasjon og kvalitetssikring av innkomne forslag til tiltak, og gevinstrealisering ved gjennomføring.
  - Arbeidet sikres nødvendig kunnskaps- og beslutningsgrunnlag. Kommunedirektøren gis fullmakt til å innhente ekstern rådgivning for ytterligere analyse, vurdere potensial og økonomisk effekt av tiltak. Politisk styringsgruppe for "Bærekraft 2030"; Formannskapet supplert med gruppeledere som ikke sitter i Formannskapet (Alternativt nytt hovedutvalg for Økonomi og budsjett, gitt at dette etableres med tilsvarende sammensetning og funksjon som drøftingsorgan), gir innspill til bestillingen.
  - Arbeidet sikres nødvendige økonomiske ressurser. Økonomiske konsekvenser innarbeides i sak "Konsekvenser av Statsbudsjettet", i første møterunde i 2024.

Dersom kommunestyret ønsker å fjerne eiendomsskatten umiddelbart fra 2024, vil det kreve omfattende tiltak. Kommunestyret må i Strategidokumentet 2024 - 2027 identifisere hvilke områder og tiltak som skal reduseres. Kommunedirektøren vil fortløpende utrede konsekvensene av tiltakene. Utredningene fremlegges kommunestyret før endelig politisk vedtak og påfølgende iverksettelse, fortrinnsvis til møtet 13.12.23. Flere av tiltakene kan utløse behov for utredninger som krever noe tid, både mht behov for drøfting med tillitsvalgte og vernetjeneste, involvering av berørte innbyggere og ansatte, og evt behov for innhenting av ny kunnskap og analyse. Disse utredningene fremmes fortløpende til første mulige møte i kommunestyret.

## Status 2023

I det fremlagte forslaget til Strategidokument for 2024-2027 er det redegjort for at situasjonen ved inngangen til 2024 er vesentlig forverret i forhold til grunnlaget for Strategidokumentet 2023 - 2026. Utviklingen i lånerentene, lønns- og prisstigning og økende behov i tjenestene presser økonomien. Gjennom statsbudsjettet for 2024 fikk Larvik en netto forverring av økonomien på ca 10 mill kr.

## Forslag til kutt og omstillingstiltak Strategidokumentet 2024 - 2027

I forslag til Strategidokument 2024 - 2027 er det foreslått:

- Nærmere 60 innsparingstiltak, med økonomisk effekt 38,5 mill i 2024, økende til 81,9 mill i 2027. Totalt utgjør det 265 mill kr i økonomiplanperioden.
- Reversering av fondsmidler til 17 tiltak, tilsvarende 58 mill - er lagt inn i budsjettforslaget.
- 56 omstillingstiltak, beskrevet som oppdrag i "Bærekraft 2030", med målsatt effekt på ytterligere 56 mill innen 2027 - er beskrevet, men ikke gevinstrealisert eller lagt inn i budsjettforslaget pt.

Dette er tiltak som ligger til grunn for forslag til Strategidokument 2024 - 2027. Det presiseres at det i budsjettforslaget ikke er lagt inn ressurser til verdibevarende vedlikehold, eller ressurser til viktig kompetanse og kapasitet til utviklingsarbeid og tjenesteutvikling, slik det fremkommer i Strategidokumentet, kapittel "Svakheter i forslaget".

Forslaget til Strategidokument 2024 - 2027 er finansielt svakt, selv med inntekter fra eiendomsskatt. I 2027 er kommunens netto driftsresultat (som inkluderer inntekter fra eiendomsskatt på 172 mill kr) kun 14 mill kr. Uten eiendomsskatt i 2027 vil netto driftsresultat være negativt (et underskudd) med 158 mill kr.

Legger vi til grunn målet om at netto driftsresultat over tid skal være 1,5 % av driftsinntektene, innebærer dette at netto driftsresultat i 2027 ligger 56 mill kr for lavt selv med eiendomsskatt og 225 mill kr for lavt i et scenario uten eiendomsskatt.

Disse beløpene representerer det økonomiske utfordringsbildet med og uten eiendomsskatt, som da må løses med tilsvarende kostnadskutt eller inntektsøkninger. Oversikten under viser at Larvik kommune, uten eiendomsskatt, må finne tiltak tilsvarende 158 mill i 2027 for å oppnå et netto driftsresultat på kr 0, i tillegg til effektiviseringstiltakene på 81,9 mill som allerede er innarbeidet i

forslag til Strategidokument 2024 - 2027.

| <b>Tall i mill kr</b>                          | <b>2024</b>   | <b>2025</b>   | <b>2026</b>   | <b>2027</b>   |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Frie inntekter (skatt + ramme)                 | -3 395        | -3 429        | -3 463        | -3 498        |
| Eiendomsskatt                                  | -86           | -129          | -172          | -172          |
| <b>Sum driftsinntekter</b>                     | <b>-4 495</b> | <b>-4 551</b> | <b>-4 628</b> | <b>-4 663</b> |
| Lønnsutgifter                                  | 2 285         | 2 263         | 2 254         | 2 339         |
| Kjøp av varer og tjenester                     | 986           | 979           | 974           | 973           |
| <b>Sum driftsutgifter</b>                      | <b>4 377</b>  | <b>4 349</b>  | <b>4 336</b>  | <b>4 422</b>  |
| <b>Brutto driftsresultat</b>                   | <b>-118</b>   | <b>-201</b>   | <b>-292</b>   | <b>-241</b>   |
| Renter og avdrag                               | 403           | 428           | 455           | 479           |
| <b>Netto finansutgifter</b>                    | <b>353</b>    | <b>381</b>    | <b>411</b>    | <b>436</b>    |
| <b>Netto driftsresultat</b>                    | <b>26</b>     | <b>-30</b>    | <b>-90</b>    | <b>-14</b>    |
| <b>Netto driftsresultat %</b>                  | <b>-0,6 %</b> | <b>0,7 %</b>  | <b>1,9 %</b>  | <b>0,3 %</b>  |
| <b>Netto driftsresultat uten eiendomsskatt</b> | <b>112</b>    | <b>99</b>     | <b>82</b>     | <b>158</b>    |

Tabellen over viser utvikling i netto driftsresultat i mill og %, og konsekvenser ved utfasing av eiendomsskatt, og derav behovet for økt effekt av omstilling, kutt og effektiviseringstiltak.

Svakt resultat i 2027 skyldes at dette er tidspunktet da kostnadene for bemanning av nye sykehjemsplasser trer inn, med en økning i rammen til Helse og mestring på 85 mill kr fra 2026, samt at inntekter fra eiendomsskatt ikke lenger øker.

## Innsparingspotensiale

Forslag til kutt og effektivisering, og forslag til oppdrag i omstillingsprogrammet "Bærekraft 2030", slik de fremkommer i Strategidokument 2024 - 2027, er kommunedirektørens forslag for tilpasninger til budsjetttrammene de neste årene. For ytterligere vurdering av innsparingspotensialet, kan vi se på Ståstedsanalysen, for sammenligning med andre kommuner.

Tabellen under er fra [Ståstedsanalysen 2022](#). Tabellen tar utgangspunkt i Larvik kommunes kostnadsnivå, og viser om Larvik kommune har høyere eller lavere netto driftsutgifter sammenlignet med øvrige kommuner, justert for innbyggertall. Negative tall i tabellen under tilsier at Larvik kommune har tilsvarende *lavere* netto driftsutgifter enn sammenligningskommunene.

|                                       | Tønsberg      | Sandefjord    | Porsgrunn     | Skien    | Arendal       | Sarpsborg     | KOSTRA-gruppe<br>11 |
|---------------------------------------|---------------|---------------|---------------|----------|---------------|---------------|---------------------|
| Grunnskole                            | -33,0         | -29,7         | -44,2         | -42,7    | -63,5         | -41,2         | -15,9               |
| Pleie og omsorg                       | -124,1        | -133,8        | -158,2        | -        | -125,3        | -180,3        | -139,0              |
|                                       |               |               |               | 172,0    |               |               |                     |
| Barnevern                             | 8,2           | 31,5          | -31,3         | 10,0     | 21,6          | -49,7         | 0,4                 |
| Barnehage                             | -4,7          | -33,7         | -10,0         | -22,2    | -37,5         | -24,2         | -18,9               |
| Kommunehelse                          | 36,4          | 46,5          | 36,3          | 48,0     | 35,0          | 48,7          | 29,5                |
| Sosiale tjenester                     | -21,1         | -22,6         | 2,1           | -3,1     | -3,0          | -13,0         | -12,1               |
| Kultur og idrett                      | 24,1          | 30,3          | -8,2          | 12,6     | -0,4          | 34,0          | 15,6                |
| Plan, kulturminner, natur og nærmiljø | 0,1           | 3,6           | -0,4          | 3,0      | 6,2           | -6,3          | 1,3                 |
| Adm, styring og fellesutgifter        | -40,6         | -46,4         | -49,0         | -71,1    | -19,6         | -63,0         | -50,5               |
| Andre områder                         | 36,8          | -3,4          | -107,3        | -41,8    | -47,7         | -8,9          | -20,4               |
| Brann og ulykkesvern                  | 0,7           | 3,5           | -23,0         | -4,3     | -13,6         | -3,6          | -6,9                |
| Kommunale boliger                     | 6,8           | -5,3          | -25,1         | 9,4      | -1,4          | -28,1         | -3,7                |
| Samferdsel                            | 27,2          | 19,2          | -33,0         | -10,9    | 6,0           | 31,7          | 9,4                 |
| Næringsforv. og konsesjonskraft       | -3,8          | -24,6         | -25,9         | -41,4    | -41,4         | -18,0         | -23,6               |
| Landbruk                              | -3,6          | -2,0          | -8,1          | -3,2     | -2,8          | -1,5          | -2,8                |
| Kirke                                 | 9,5           | 5,8           | 7,9           | 8,7      | 5,4           | 10,7          | 7,1                 |
| <b>Totalt</b>                         | <b>-117,8</b> | <b>-157,6</b> | <b>-370,1</b> | <b>-</b> | <b>-234,2</b> | <b>-303,7</b> | <b>-210,1</b>       |
|                                       |               |               |               | 279,2    |               |               |                     |

Tabellen er en overordnet analyse av muligheter for innsparing per tjenesteområde i organisasjonen. Kostnadsforskjellene som fremkommer mellom kommunene er et godt utgangspunkt for å forstå forskjeller samt for å kunne diskutere alternative løsninger. Larvik har mindre ressurser å fordele på de ulike tjenesteområdene slik at det er ikke overraskende at man "driver" flere av tjenestene billigere.

Kommunedirektøren presiserer at dette er et teoretisk beregnet potensial for kostnadsreduksjon, som ikke kan brukes direkte til å se på innsparingsmuligheter i kroner. Ettersom analysen benytter netto utgift per innbygger, kan kostnadsforskjellene komme av forskjeller i dekningsgrad, kvalitet og/eller produktivitet i tjenesteproduksjonen. Dypere analyser i egen kommune og sammenligningskommunene må gjøres i KOSTRA-analysen på det aktuelle tjenesteområdet (jf. de aktuelle kapitlene i Ståstedsanalysen). Da vil man få en tilnærming til brukergruppene og ikke bare netto driftsutgifter fordelt på alle innbyggerne i kommunene, da dette i enkelte tilfeller kan gi et feilaktig bilde. Kommunedirektøren henviser til Ståstedsanalysen 2022, hvor dette omtales særlig, fra side 10.

## Utfasing av inntekten fra eiendomsskatt

Det foreligger flere strategier, i tre hovedretninger for videreføring/utfasing av eiendomsskatten.

Alternativet som presentert i forslaget til Strategidokument 2024-2027, med eiendomsskatt.

Til tross for eiendomsskatt er forslaget til Strategidokument strammere enn noen gang, og innebærer forslag om en rekke strukturelle endringer, effektiviseringer, omstillingsarbeid og rene kutt. Forslaget som berører både tjenestemottakere, innbyggere, lokalsamfunn og ansatte. Forslaget er samtidig en plan for hvordan vi kan møte de nærmeste årenes utfordringer. En krevende plan, men en plan som gjør at vi kan fortsette å levere tjenester på et forsvarlig nivå og holde fast i vedtatte mål, selv om vi må redusere fart og kraft i arbeidet grunnet færre ressurser til å drive utviklingsarbeidet.

Omstillingsoppdragene i Bærekraft 2030 er et sentralt element i dette og vil bli mer og mer spesifisert fremover.

Et annet alternativ er utfasing av eiendomsskatten over tid.

Dette er et alternativ som vil gi ytterligere konsekvenser for innbyggere og lokalsamfunn, men prosessen kan gjennomføres kontrollert, og ta hensyn til behovet for kunnskap, involvering av berørte, vurdering av konsekvenser og kvalitetssikring av økonomiske effekter. En utfasing av eiendomsskatten over tid vil kreve at Bærekraft 2030 forseres og forsterkes, og at ytterligere tiltak må tas inn de nærmeste årene. Omfanget av og tempo i beslutninger rundt foreslåtte kutt og omstillingstiltak som må politisk vedtas, blir omfattende. For innbyggere og ansatte vil det tilsvarende være krevende å tilpasse seg de endringer i tilbud og tjenester som omstillingen fordrer. For administrasjonen vil utfordringen være å sikre gode vurderinger av konsekvenser, forsvarlighet, realisme og lovlighet i foreslåtte omstillingstiltak. Videre må administrasjonen systematisk og helhetlig vurdere tiltakene for å unngå at enkelte tiltak reduserer forventet gevinst i andre tiltak. Det er naturlig å se en utfasing av eiendomsskatten over tid og innenfor tidsrammen for Bærekraft 2030. Det viktigste ved et slikt alternativ er at det må gis tid til involverende prosesser, gode utredninger, og effekt i gjennomføring, både for berørte tjenestemottagere, politisk ledelse, ansatte og administrasjonen.

Et tredje alternativ er umiddelbar utfasing av eiendomsskatten.

Konsekvensene av en slik reduksjon må utredes grundig. Det er sannsynlig at et kutt på ytterligere 86 millioner i 2024 utover de 38,5 mill som allerede ligger inne i forslaget til Strategidokument 2024 - 2027, vil gi umiddelbare og alvorlige konsekvenser for innbyggere og øvrige mottakere av kommunale tjenester og tilbud. Dersom kommunestyret vedtar en umiddelbar utfasing, må kommunestyret samtidig være tydelig på hvilke tjenester som skal reduseres. Kommunedirektøren vil umiddelbart utrede konsekvensene og legge disse frem for kommunestyret fortløpende, før tiltakene iverksettes.

I overstående vurderinger og beskrivelser, legges det til grunn at eiendomsskatten ikke kan bli avvirket midt i et skatteår, i tråd med kommuneadvokatens vurdering, som inntatt som vedlegg sist i dette dokumentet. Kommunestyret står derfor overfor et valg mellom å vedta å ikke skrive ut eiendomsskatt for 2024 eller å videreføre den med 1 promille i 2024 og lage en plan for utfasing f.eks fra 2025. Et alternativ til full utfasing fra 2025 kan f.eks være å "fryse" den til 1 promille for resten av perioden.

## Den gode prosessen for avvikling: Hvordan ser den ut?

Den gode prosessen starter med felles forståelse av kommunelovens krav til budsjettet, rollene i arbeidet og til det kunnskaps- og beslutningsgrunnlag som legges til grunn.

Kommunelovens krav kan gjennomgås på budsjettseminar, gjerne av Statsforvalteren e.l. Kommunestyrets budsjettseminar og folkevalgtprogram er viktige møteplasser for arbeidet. Godt samspill mellom folkevalgt og administrativ ledelse er en forutsetning for å lykkes. Ordfører og kommunedirektør har et særskilt ansvar for å legge til rette for gode inkluderende prosesser, som bidrar til god rolleforståelse, for å sikre felles innsikt og kunnskap om utfordringer og muligheter.

Kommunedirektøren vil understreke viktigheten av prosesser som involverer folkevalgte, berørte tjenestemottakere og ansatte på en hensiktsmessig måte, og derav bruke nødvendig tid, i den situasjonen vi nå er i. De løsninger som velges må være holdbare over år, gi de effekter vi ønsker og være realistiske. Forslag om tiltak som innebærer en økonomisk effekt, uten at det er foretatt konkrete beregninger eller vurdert konsekvenser av forslagene, gir erfaringsmessig svakere resultat.

Det anbefales, dersom utfasing av eiendomsskatt vedtas, at dette gjøres ved å intensivere arbeidet i "Bærekraft 2030". Det innebærer at det legges til rette for prosesser i de enkelte hovedutvalg og til verksted i tjenestemrådene, i den hensikt å identifisere flere gjennomførbare tiltak, til beslutning i Rammesaken 2025 - 2028. Tilsvarende; at Formannskapet supplert med de gruppeledere som ikke sitter i formannskapet (alternativt nytt hovedutvalg for Økonomi og budsjett, gitt at dette etableres med tilsvarende sammensetning og funksjon som drøftingsorgan), etableres som politisk styringsgruppe for arbeidet, og at administrativ styringsgruppe består av kommunedirektørens ledergruppe, samt inntil 5 hovedtillitsvalgte og hovedverneombud. Hensikten er å sikre sterk politisk ledelse av og bred politisk forankring for de strategier og tiltak som velges, og god involvering av organisasjon og ansattrepresentantene fortløpende i arbeidet.

Arbeidet må sikres nødvendig kapasitet og støtte, kunnskaps- og beslutningsgrunnlag og ressurser til gjennomføring. For å sikre effektiv gevinstrealisering av omstillingstiltak som legges frem, bør kommunedirektøren få fullmakter og tilgang på ressurser til å anskaffe nødvendig ekstern bistand til prosess-støtte og analyser. Både politisk og administrativ styringsgruppe bør inviteres til å gi innspill til anskaffelsen før iverksettelse. Hensikten er å sikre kapasitet til gode prosesser, kvalitetssikre potensial og økonomisk effekt av foreslåtte tiltak og sikre legitimitet til beslutningsgrunnlaget.

Arbeidet i Bærekraft 2030 vil være en integrert del av det ordinære drifts- og utviklingsarbeidet i kommunen. Det er derfor vedtatt en rapporteringsfrekvens som følger de ordinære rapporteringspunktene, samt en økning av frekvens på økonomirapporteringen til formannskapet. Rapporteringene skal bidra til en bedre styringsdialog og mer oppmerksomhet om utviklingen i arbeidet med bærekraftig økonomi. I tillegg til ordinære rapporteringer vil det inviteres til arbeidsverksteder i hovedutvalg og i tjenestemrådene. Det vurderes i det enkelte tiltak hvordan evt. berørte innbyggergrupper inviteres til å medvirke i arbeidet.

I arbeidet med "Bærekraft 2030" vil kommunestyret fortløpende bli invitert til å fatte vedtak om å iverksette flere og nye tiltak/omstillingsoppdrag. I årsevalueringene, første gang våren 2025 for 2024, vil tiltakene og grad av gevinstrealisering evalueres. Ved å systematisk evaluere, og å gjøre nødvendige justeringer i omstillingstiltakene underveis basert på erfaringer vi gjør oss, vil vi påse at tiltak som ikke oppnår ønskede gevinster avvikles og nye, kunnskapsbaserte omstillingstiltak iverksettes.

# VEDLEGG

Notat fra Kommuneadvokaten v/advokat Hanne Strand  
3.11.23

## Juridiske rammevilkår for utfasing av eiendomsskatt

Når eiendomsskatt skrives ut, ligger det som en forutsetning i eiendomsskattens system at eiendomsskatten skrives ut for *ett år av gangen*. Dette kommer blant annet til uttrykk i eiendomsskatteloven § 10, hvor det framgår at kommunestyret fastsetter hvert år i forbindelse med budsjettet hvilke satser og regler som skal benyttes for utskrivning av eiendomsskatt for det «kommande skatteåret». Videre regnes det som at eiendomsskatten er skrevet ut *for skatteåret som sådan* når årets eiendomsskatteseddel er sendt skattyterne og eiendomsskattelistene er publisert. Dette må skje innen lovens angitte utskrivningsfrist, med alminnelig frist 1. mars hvert år, jf. eiendomsskatteloven § 14 andre ledd.

Når kommunestyret har vedtatt å skrive ut eiendomsskatt for det kommende skatteåret, må utskrivningen og innkrevingen av eiendomsskatten skje innenfor eiendomsskattelovens rammer. Hvis det legges en plan om å avvikle eiendomsskatten fra og med 1. april, kan det i realiteten være snakk om at kommunen *ettergir* eller *unnlater å kreve inn* hele skatten. Eiendomsskatten er, som nevnt over, skrevet ut for skatteåret som sådan, men det planlegges i så fall ikke å kreve inn hele skatten.

Eiendomsskatteloven har egne regler for å kunne ettergi skatten i § 28. Vilkåret for å ettergi skatten er at det foreligger «*særlege grunner*» og at det er «*særs urimeleg om heile eignedomsskatten vart innkravd*». Ordlyden tilsier at det er strenge vilkår for slik ettergivelse. Finansdepartementet har i tolkningsuttalelse 21. februar 2013 uttalt at § 28 ikke gir adgang til å foreta en *generell* nedsettelse eller ettergivelse for grupper som kommunen mener bør skjermes, men at det må avgjøres konkret for hver enkelt eiendom i hvert enkelt tilfelle.

Det foreligger med andre ord ikke hjemmel i eiendomsskatteloven § 28 til å ettergi skatten for samtlige skattytere, og det er heller ikke andre bestemmelser i loven som gir slik adgang. Dersom kommunen kun krever inn eiendomsskatt for enkelte av årets terminer, vil dette dessuten innebære at den reelle skattesatsen blir under 1 promille. Dette er fordi avkall på å kreve inn flere terminer vil ha samme utslag som å sette ned promillesatsen.

Eiendomsskatteloven fastsetter at skattesatsen ikke kan være under 1 promille, jf. eiendomsskatteloven § 11 første ledd. Den reelle skattesatsen vil med dette ligge under den lovlige skattesatsen etter § 11, og det kan oppstå spørsmål om avkall på å innkreve skatten er en omgåelse av eiendomsskattelovens regler. Finansdepartementet har i tolkningsuttalelse 14. november 2014 uttalt på generelt grunnlag at det ikke er adgang til å benytte en lavere sats enn lovens minimumssats:

«På bakgrunn av det ovenstående antar departementet at gjeldende rett innebærer en skattesats med nedre grense på 2 promille [nå 1 promille] av takstverdien. Det vil derfor ikke

*være adgang til å benytte en lavere sats enn dette ved utskrivning av eiendomsskatt.»*

Om det likevel kan være rettslig grunnlag for å ettergi eller gi avkall på å kreve inn eiendomsskatten for deler av året er uvisst. Kommuneadvokatkontoret er ikke kjent med at det foreligger slikt grunnlag. Finansdepartementet har i tolkningsuttalelse 7. august 2020 uttalt at «*dersom kommunen vil gi lettelse i eiendomsskatten, og som ikke medfører behov for endringer i regelverket, er at kommunene gir avkall på eller reduserer andre termin av eiendomsskatten for 2020*», og at et «*slikt frafall, eller reduksjon kan også kombineres med reglene om adgang til utsettelse, nedsettelse og ettergivelse*». Det er uvisst om Finansdepartementet her åpner for at kommunene kan gi et generelt avkall på innkreving av eiendomsskatt og hvilket rettslig grunnlag dette hviler på. I tolkningsuttalelsen ble det heller ikke problematisert forholdet til lovens krav til minimumssats på 1 promille, noe som trolig har sammenheng med at dette ikke var en aktuell problemstilling for kommunene som henvendte seg.

Spørsmålet om kommunen har rettslig grunnlag for å gi avkall på å kreve inn eiendomsskatten for deler av året er, så vidt kommuneadvokatkontoret kjenner til, ikke behandlet i rettspraksis og må anses rettslig uavklart. Kommuneadvokatkontoret er ikke kjent med praksis der andre kommuner har avvirket eiendomsskatten midt i året. Dette vil uansett være av begrenset betydning i denne vurderingen.

På denne bakgrunn er det kommuneadvokatkontorets anbefaling at eiendomsskatten blir avvirket fra og med et helt budsjettår, og ikke midt i skatteåret.