

+

Høringsuttalelsene til begrenset rullering av Kommuneplanens arealdel 2025-2037			
Avsender:	Datert:	Innhold i hovedtrekk:	Kommentar
Regionale og statlige myndigheter			
Statsforvalter i Vestfold og Telemark 25/36130	11.04.2025	Faglige råd De berømmer kommunen for å ha utarbeidet en risiko- og sårbarhetsanalyse for planforslaget som helhet. Men de skulle gjerne sett at ROS-analysen for planområdet ble benyttet i større grad i prosessen med å legge inn nye arealer. OPT1 Værvågen (Innsigelse) Området ligger delvis innenfor Kyststi Brunlanes, et svært viktig friluftslivsområde, og tett opp mot 100-metersbeltet og Mølen fuglefredningsområde. Med hensyn til Mølen fuglefredningsområde fraråder de foreslått arealformålsendring og etablering av et formidling-/ressurssenter som vil kunne føre til ytterligere konflikt med verneområdet gjennom året. B10 Langholtstranda De gjør oppmerksom på at det er registrert en sterkt truet sommerfuglart, grønn barkmåler, i nærområdet i 2020. Denne arten opptrer i mange tilfeller ganske sporadisk, men er knyttet til løvskog og krattskog. Før det eventuelt åpnes opp for boligformål bør området vurderes med tanke på om det kan være et leveområde for denne arten. Helgerostranda Det er for øvrig positivt at Helgerostranda er foreslått tatt ut. Naturvernområder De oppfordrer kommunen til å sikre at hensynene til Larvik bøkeskog	OPT1 Værvågen Kommunedirektøren foreslår å ta dette området ut av planen, da området består av drivhus som er definert som dyrka mark. B10 Langholtstranda Kommunedirektøren foreslår å ikke utvide området i denne omgang, da det strider mot prinsippet vårt i denne rulleringen om å ikke endre områder der det foreligger reguleringsplaner. Når det gjelder veirett så har kommunen sikret seg veirett fra veien som heter Langholtstranda. Naturvernområder Bøkeskogen landskapsvernområde og Veldre naturminne har egne bestemmelser

		landskapsvernområde (Bøkeskogen) og Veldre naturminne også må gjøre seg gjeldende i byggetiltak som blir unntatt for plankravet. OTP2 Kleiver omsorgssenter (Varsel om innsigelse) Innenfor området er det både dyrka og dyrkbar mark og landbruksdirektøren varslar allerede nå nasjonale interesse på jordvern og at denne omdisponeringen kan gi grunnlag for innsigelse fra landbruksdirektøren på reguleringsplannivå. B24 Solodden En utvidelse av Solodden hvor det åpnes for nybygg av en bod på 8 m² er ikke i tråd med intensjonen for byggeforbudet. Med denne bakgrunn fraråder miljøavdelingen den foreslåtte formålsendringen. Forurensset grunn På generelt grunnlag vil de påpeke at det kan forekomme forurensset grunn i tilknytning til drivhus som har vært i drift. Det bør derfor gjennomføres miljøtekniske undersøkelser og risikovurderinger av disse områdene. Områder med forurensset grunn bør kartlegges så tidlig som mulig. Terrenginngrep i alle typer forurensset grunn skal håndteres etter forurensingsforskriften kapittel 2. N4 Grinda (Innsigelse) Deler av det foreslåtte området ligger innenfor og i randsonen av et kommunalt deponi; Grinda. De viser til Miljødirektoratet veileder «Bygging på nedlagte deponier» (M-1780/2020), der det generelt anbefales at det ikke bygges boliger, sosial infrastruktur (barnehager, skoler og helse- og velferdsbygg) eller næringsbygg (f.eks. kontorer, industri, lager) på nedlagte deponier hvor det er gassdannelse. Det samme gjelder i randsonen til slike deponier. Statsforvalteren vil generelt fraråde å åpne for bygging på eller ved nedlagt deponier, jf. føringer overfor. Kommunen bør stenge for dette i bestemmelsene til kommuneplanens arealdel. Dersom kommunen likevel ønsker å åpne for bygging må det som nevnt over dokumenteres at dette er helse- og miljømessig forsvarlig. Dersom dette ikke gjøres i tilstrekkelig grad på reguleringsplannivå, varslar Statsforvalteren at forslaget kan bli møtt med innsigelse.	i særforrifter/lokale forskrifter som ivaretar hensynene også for byggesaker. OTP2 Kleiver omsorgssenter Alle høringsuttalelsene om OPT2 Kleiver omsorgssenter er sendt til de som driver med dette prosjektet. B24 Solodden Kommunedirektøren foreslår ikke utvidelsen av boligformålet, da det er i strid med byggeforbudet i 100 metersbelte langs sjøen. N4 Grinda Kommunedirektøren foreslår å innfri innsigelsen ved å ta området ut av kommuneplanens arealdel, da området er i strid med nasjonale interesser for ivaretagelse av naturmangfold (nedbygging av myr og tjern), Området er videre i strid med bevaring og beskyttelse av Farris som drikkevannskilde, da området ligger innenfor nedslagsfeltet for Farris. Det er også i strid med å bygge på forurensset grunn, da deler av området kan være forurensset pga. gammel søppelfylling. Det må også opplyses om at området ikke har adkomst, da området ikke kan kjøre gjennom områdene til NCC og Norsk gjenvinning, på grunn av deres konsesjon.
--	--	--	---

	En del av området innenfor N4 Grinda ligger i nedbørsfeltet til Farris som drikkevannskilde og innenfor nedbørsfeltet til Siljanvassdraget og vil kunne ha negative konsekvenser for vassdragene med tanke på avrenning og forurensning. Det må derfor sikres gode løsninger som hindrer avrenning og forurensning. Store deler av arealet ligger innenfor et område verdsatt til svært viktig friluftslivsområde. For å skåne friluftslivsområde for støy og utbygging anbefaler miljøavdelingen å sikre større bufferavstand mot de etablerte turstiene i området. Vannforvaltning Bestemmelse § 3.2: 4) Kantvegetasjon, siste setning bør endres slik: <i>“Eksisterende kantvegetasjon langs vassdrag i bestemmelsesområde #1 og langs andre vassdrag innenfor en sone på 50 meter skal bevares. Hogst er ikke tillatt, men skjøtsel og uttak av enkelte trær kan utføres. En forutsetning for skjøtsel er at kantsonens økologiske funksjoner opprettholdes; kantsonen skal fortsatt motvirke avrenning og erosjon, og gi levested for planter og dyr”.</i> KB29 Tjølling herredshus Dersom det skal åpnes for uteservering ved Tjølling herredshus, bør det vurderes om det skal tas inn bestemmelser om at areal for servering bør vende bort fra gravplassen, ikke mot nord ut mot området der gravplassen ligger. Det bør i tillegg vurderes om det er behov for avbøtende tiltak slik som skjermende vegetasjon. Bestemmelser Bestemmelse § 2-15 sjekke om den er i tråd med departementets uttalelse nedenfor: <i>«Bestemmelser i kommuneplanens arealdel som beskriver hensyn som skal tas til bevaringsverdig bebyggelse kan etter departementets syn og praksis innebære forbud mot rivning av prioriterte kulturminner. Et slikt forbud kan imidlertid ikke være av generell art, men må være saklig og stedlig begrunnet. Kommunen kan med andre ord ikke gi et generelt forbud mot rivning av eksisterende bygg i kommuneplanen, men må</i>	Vannforvaltning Høringsuttalelsen er ivaretatt, da hovedbudskapet er ivaretatt i bestemmelsene. KB29 Tjølling herredshus Høringsuttalelsen er tatt til følge ved arealformål mot Tjølling kirke og gravplassen er redusert tilbake til fasadevegg. Dermed er det ikke mulig med uteservering mot Tjølling kirke og gravplassen. Bestemmelser Bestemmelse § 2-15 er gjennomgått og den er ikke i strid med departementets uttalelse.
--	---	---

		<i>angi konkret hvilke(ø) bygg forbudet gjelder for. Vi mener dette er en riktig forståelse av regelverket. Etter departementets oppfatning er pbl. S 11-9 nr. 7 en spesialbestemmelse i forhold til pbl. S 11-8 og må av den grunn også kunne strekke seg lenger. Rivningsforbud i kommuneplanen bør etter departementets vurdering ikke brukes i omfattende grad. Der det er mer naturlig å benytte reguleringsplan for å ivareta kulturminner, bør en slik fremgangsmåte følges. Dersom konkrete forbudsbestemmelser inntas i kommuneplanen, er det viktig at kommunen har en prosess i forkant med de berørte for å sikre medvirkning”.</i>	
Vestfold fylkeskommune (25/36768)	14.04.2025	N4 Grinda Fylkeskommunen fremmer vesentlig merknad til kommuneplanens forslag N4 Grinda, og forutsetter at vurderinger i tråd med vannforskriftens § 12 blir gjennomført og at resultatet av vurderingene hensyntas og at området eventuelt fremmes inn på et senere tidspunkt. OPT1 Værvågen På den ene siden verdien av et formidlingssenter i området, som vil kunne styrke Gea Norvegica geopark og bidra til økt kunnskap om stedets geologiske og kulturhistoriske betydning. Dette støtter opp om Larvik kommunes visjon om Mølen som et nasjonalparkområde, og kan gi positive ringvirkninger for regional turisme. På den annen side ligger Værvågen i et sårbart og eksponert landskap, og området har allerede vært gjenstand for mekling for å redusere planområdet, hvor resultatet var et betraktelig mindre utbyggingsareal enn først foreslått. Det eksisterende regulerte arealet vurderes som tilstrekkelig for fylkeskommunens vikingtidssatsning, og en utvidelse fremstår derfor ikke som nødvendig for dette formålet. Det kan også innebære utfordringer knyttet til infrastruktur, tilgjengelighet og potensielle negative konsekvenser for det sårbare naturmiljøet i området. Fylkeskommunen fremmer også vesentlig merknad til manglende rekkefølgekrav i bestemmelsene til kommuneplanens arealdel. OTP1	N4 Grinda Høringsuttalelsen tas til følge, da området foreslås tatt ut. OPT1 Værvågen Det foreligger både innsigelse til arealformål, på grunn av jordvern hensyn og det er foreslått et rekkefølgekrav til trafikkutredning om området tas inn. Kommunedirektøren anbefaler at området tas ut av planen.

		Værvågen - Reguleringskravet bør inneholde en vurdering av en vurdering av trafikkutvikling som følge av planlagt ressurscenter. B10 Langholtstranda Fylkesdirektøren vurderer at omdisponering til boligformål er uheldig og anbefaler å ikke ta inn området, men omgjøre det til grønnstruktur. Fylkeskommunen fremmer vesentlig merknad til kommuneplanens forslag B10 Langholtstranda, og anbefaler at hele området avsettes til grønnstruktur. Merknaden begrunnes i Regional kystsoneplan for Vestfold og Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen. KB 29 Tjølling Herredshus Fylkeskommunen fremmer vesentlig merknad til KB29 Tjølling herredshus. En omregulering av herredshuset vil sannsynligvis medføre en økning i trafikk ved avkjørselen. Nødvendige tiltak er forutsatt implementert i forbindelse med regulering. Handel på Søndersrød Det er utført en handelsanalyse som fylkeskommunen ikke mener oppfyller de kravene som er fastsatt i RPBA jf. R6. Analysen må tydeligere vise hvordan et utvidet handelstilbud påvirker transport, spesielt med hensyn til trafikkavviklingen i nærliggende kryss i Helgeroveien. Barn og unges interesser Fylkesdirektøren vurderer at det bør legges inn en avstandsgrense for nærlekeplass tilsvarende gjeldende plan; nærmere enn ca. 100 meter fra inngangsdør. Strandsone Fylkesdirektøren er positiv til kommunens beslutning om å etablere en forbudssone i tillegg til 100-metersgrensen langs sjø og vassdrag. Dette er et positivt tiltak som bidrar til en mer effektiv og transparent forvaltning av strandsonen.	B10 Langholtstranda Høringsuttalelsen tas delvis til følge da utvidelsen av området ikke foreslås på grunn av at det ligger innenfor en eksisterende reguleringsplan som man i prinsipp ikke har ønsket å endre i denne planprosessen. Men området blir tilbakeført til vei og grønnstruktur. Høringsuttalelsen er sendt videre internt i kommunen. KB 29 Tjølling Herredshus Høringsuttalelsen er ikke imøtekommet, da området er foreslått tatt inn i kommuneplanens arealdel med flere arealformål. Handel på Søndersrød Høringsuttalelsen er ikke tatt til følge, forslaget om økt handelsvolum til 6000m² er beholdt i planforslaget. Barn og unges interesser Det er beholdt en avstand til nærlekeplass på 200m.
--	--	--	--

Kulturarv

Konsekvensutredning

I tabellen under fremgår administrative merknader og om det er behov for arkeologiske registreringer for å oppfylle kulturminneloven § 9.

Navn	Merknader
N4 - Grinda	Kml §9-undersøkelser påkrevd. Stort potensial for steinalderboplasser
KB31 - Amundrød	Ikke behov for kml § 9-registreringer. Verneområde i kommuneplan må fjernes.
N8 - Danebuåsen	Registrerte kulturminner id 123155-1 og 112768-1 er fjernet gjennom utgravninger E18
N9 – Tvetene gartneri	Ingen merknader
B10 - Langholtstranda	Ingen merknader
B24 – Solodden	Ingen merknader
B19 – Ringveien 16, Svarstad	Ingen merknader
KB27 – Rekkevik sykehjem	Ingen merknader
KB29 - Tjølling gamle rådhus/ herredshuset	Kml §9-undersøkelser påkrevd. All den tid Tjølling Herredshus forutsettes bevart i bestemmelsene, bør det i KU-en påpekes Herredshusets kulturminneverdi.
OPT1 - Værvågen	Se kommentar under
Skjærskjø, Kvelde vannskiklubb	Kml §9-undersøkelser påkrevd

Temakart

For temakart kulturmiljø ligger områdene som er bestemmelsesområder inne, men det er en rekke områder som er merket med hensynsoner som også har vernehensyn knyttet til seg (Svenner, Berg gamle kirke + 9 til) Vi anbefaler kommunen å ta inn områder merket som hensynsoner i oversikten, slik at denne blir komplett. Helgeroa og Østre Halsen har fått regional verdi i kommunens temakart. Disse to kulturmiljøene ligger ikke inne i RPBA, og bør derfor merkes med lokal verdi.

Bestemmelser

Planens hensikt og avsnittet «Ta vare på det uerstattelige» er en flott hensikt som vi berømmer.

Bestemmelse § 2-15 Krav til bevaring av bygg med antikvarisk verdi. Fylkeskommunen anbefaler at denne bestemmelsen tilføres noe mer generell del og gir noen føringer for hensynet til kulturminner, kulturmiljø og verneverdige og fredete bygninger i plan- og byggesaker generelt. Dette bør gjenspeiles i overskriften. Vi foreslår at man innleder denne bestemmelsen med: Hensynet til kulturminner, kulturmiljø og verneverdige og fredete bygninger og anlegg, skal ivaretas i plan- og byggesaker. Alle tiltak skal gjennomføres slik at de ikke svekker

Temakart

Høringsuttalelsene er tatt til følge og det er nå laget et temakart for bygg med antikvarisk bygg også for kommuneplanens arealdel, likt som tidligere, men bygningene lå da innenfor KDP Larvik by.

Bestemmelser

Foreslåtte bestemmelser er tatt inn i § 2-15 og §9-2.

		opplevelsen og forståelsen av verdifulle kulturminner og kulturmiljø i omgivelsene. VFK foreslår å spisse bestemmelsen til BEV 15 noe når det gjelder særpreg. Vi foreslår at man her tydeliggjør hva særpreg består av. Forslag til ny innledning: <i>“Kystkulturstedenes særpreg når det gjelder bebyggelse, områdets struktur, som veier, stier, smett, hager, markante trær, steingjerder og bebyggelsesstruktur, skal bevares. Fiskemottak og bryggene skal opprettholdes”.</i>	
Statens vegvesen (25/35801)	10.04.2025	Handel på Søndersrød Når det gjelder økning av handelsvirksomheten på Søndersrødtunet er dette direkte i strid med Regional Plan for Bærekraftig Arealpolitikk (RPBA). RPBA tillater ikke etablering av handelsvirksomhet med et samlet bruksareal på over 3 000m² utenfor by- og større tettstedssentre eller andre områder for handel. De forutsetter derfor at en økning i handel ikke skjer på Søndersrødtunet. Kapasitet på vegnettet Med tanke på beredskapshensyn er det viktig at det settes fokus på transportsystemets betydning for samfunnssikkerhet, risiko og sårbarhet. Det må være en forutsetning at all utbygging sikrer tilfredsstillende kapasitet på vegnettet, og trafikkssikker adkomst for kjørende og myke trafikanter. For å sikre tilstrekkelig kapasitet på vegnettet, ønsker de at det legges inn en generell bestemmelse som sier noe om at områder avsatt til utbyggingsformål ikke kan finne sted før tilstrekkelig kapasitet er sikret. N4 Grinda og N9 Danebuåsen De forutsetter at byggegrensen mot E18 opprettholdes i tråd med gjeldende reguleringsplan for E18. En endring av byggegrense må gjøres på reguleringsplannivå.	Handel på Søndersrød Høringsuttalelsen er ikke tatt til følge, da utvidelsen av handelsvolum til 6000m² er beholdt. Kapasitet på vegnettet At det er tilstrekkelig kapasitet på veinettet er en forutsetning og vil bli diskutert i alle relevante reguleringsplaner. Det er ikke behov for å ha bestemmelser om dette i kommuneplanens arealdel. N4 Grinda og N9 Danebuåsen Disse områdene foreslås tatt ut. Dersom de vedtas inn vil endring av byggegrense først skje gjennom en reguleringsendring av reguleringsplan for E18.
NVE (25/31664)	31.03.2025	Fare for flom Aktsomhetsområder for flom er tatt inn i plankartet som hensynsone H320. De mener at bestemmelsen også må vise til at utredning må skje i tråd med NVE Veileder 3/2023: Sikkerhet mot flom. Utredning av flomfare i reguleringsplan og byggesak . Det bør videre presiseres at	Fare for flom Høringsuttalelsen er foreslått tatt delvis til følge, ved at henvisning til veileder er tatt inn i bestemmelsene.

		tiltak må bygges med tilfredsstillende sikkerhet ut fra kravene i TEK17 § 7-2. Sikkerhet mot flom og stormflo - Direktoratet for byggkvalitet. Overvann De vil råde kommunen til å jobbe videre med temaet. Kommunen bør sørge for at aktsomhetsområder for overvann kartlegges og innarbeides i kommuneplanens arealdel som hensynssoner med tilhørende bestemmelser. De anbefaler også at kommunen jobber videre med å skaffe seg oversikt over trygge sammenhengende flomveier frem til resipienten, store fordrøyningsarealer, områder egnet for infiltrasjon og andre risikoreduserende tiltak.	Overvann Kommunen tar med seg synspunktene videre.
Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) (25/29704)	25.03.2025	DMF har følgende merknader til de nye områdene: N4 Grinda Kommunen har vurdert at tiltaket vil få stor konsekvens for temaet steinressurser da området berører larvikittforekomster. DMF kan ikke se at det er registreringer av larvikittforekomster innenfor området som nå ønskes avsatt til næring. DMF mener derfor det blir feil å vurdere at tiltaket vil få stor negativ konsekvens for larvikittforekomster. KB29 Tjølling herredshus Kommunen har ikke vurdert steinressurser og mineralressurser for dette tiltaket. NGU har registrert en grusforekomst: Tjølling kirke3, innenfor området. DMF vurderer at grusforekomsten allerede i stor grad er bygget ned, og at formålsendringen derfor medfører liten konsekvens for mineralforekomster. Planbestemmelser DMF ønsker at det tas inn plankrav for masseuttak og krav til innholdet i reguleringsplaner for masseuttak. De har spilt inn at det også bør kreves massehåndteringsplaner for tiltak som generer overskuddsmasser.	N4 Grinda Høringsuttalelsen tas til følge og konsekvensutredningen rettes opp under tema Larvikittforekomster til "liten konsekvens". KB29 Tjølling herredshus Høringsuttalelsen tas til følge og konsekvensutredningen rettes opp under tema mineralforekomster til "liten konsekvens" Bestemmelser Høringsuttalelsen tas ikke til følge, da kommunedirektøren mener at gjeldende bestemmelse er dekkende for dette tema.

Fiskeridirektoratet (25/38263)	15.04.2025	Bestemmelse § 3-1 Naturmangfold De savner at man ikke har tatt med den marine naturtypen tareskog, som for øvrig også må regnes som karbonrike arealer i § 3-1 nr. 12. Hummerreservat Veldig fornøyd tatt inn, men mener at bestemmelsen fra å vise til fredningsforskriften heller kan si at det er forbudt å fiske med andre redskaper enn håndsnoere, fiskestang, juksa, dorg eller snurpenot. Fiskerihavner Det er i ny bestemmelse § 9-2 BEV_15 Kystkulturstedene; Nevlunghavn, Helgeroa, Ula og Kjerringvik foreslått ny tekst som omfatter de statlige fiskerihavnene Nevlunghavn og Ula. De stiller seg bak det Kystverket skriver i sin uttalelse om at bestemmelsen om bevaring ikke må være til hinder for vedlikehold og andre tiltak knyttet til fiskerinæringsfunksjoner. Låsettingsplasser og fiskeplasser Deres råd er at låsettingsplasser og fiskeplasser avsettes med arealformål fiske, se ellers Kommunal- og moderniseringsdepartementets (KMD) veileder «Planlegging i sjøområdene» side 79. Akvakultur Området foreslått avsatt samsvarer imidlertid ikke med området som akvakulturtillatelsen gjelder, og bør derfor justeres i samsvar med tillatelsen. Bestemmelse § 8-4 står det at eksisterende blåskjellanlegg i Børrestadbukta om at dette skal drives i tråd med aktuelle tillatelser. Dette oppfattes som en overflødig bestemmelse, men kan i tilfelle være en retningslinje. Videre sier bestemmelsen at det skal utarbeides en reguleringsplan for anlegget som inkluderer arealene i sjø. De minner derfor om pbl § 12-4 om at reguleringsplan fastsetter framtidig arealbruk og er bindende kun for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak, altså tiltak utover hva som følger av gitte akvakultur tillatelser. Dette kan med fordel presiseres, slik at man kan bidra til å redusere konflikter	Bestemmelse § 3-1 Naturmangfold Høringsuttalelsen tas til følge og bestemmelsen endres i tråd med forslaget. Hummerreservat Høringsuttalelsen tas til følge og bestemmelsen endres i tråd med forslaget. Fiskerihavner Høringsuttalelsen tas til følge, ved at det tas inn at det kan gjøres vedlikehold og andre tiltak knyttet til fiskerinæringsfunksjoner for fiskerihavnene Nevlunghavn og Ula. Låsettingsplasser og fiskeplasser Høringsuttalelsen tas til følge, ved at låsettingsplasser avsettes med arealformål fiske. Akvakultur Høringsuttalelsen tas ikke til følge, da kommunedirektøren ikke ønsker å gjøre endringer som må ut på ny høring.
---------------------------------------	------------	---	--

		lokalt, gi større forutsigbarhet for næringsaktører mv. og mer effektiv saksbehandling for kommunen. Småbåthavner S10 Guslandrønningen endret fra 35 til inntil 35 plasser. De mener at det ikke bør settes et så høyt tall. De opplyser også at det vil kunne være konfliktfylt med utvidelser i Helgeroa og Lamøya.	Småbåthavner Høringsuttalelsen tas ikke til følge, men dette forholdet må avklares i en framtidig reguleringsplan.
Lede AS (25/32973)	02.04.2025	Ledningsnettet til Lede Lede AS (Lede) har etter energiloven områdekonsesjon i Larvik kommune. Dette innebærer at de etablerer og drifter strømmettet i kommunen (høyspent og lavspent fordelingsnett). I tillegg har Lede anlegg som er etablert etter anleggskonsesjon innenfor kommunen. Nettselskapet har elektriske anlegg i det aktuelle planområdet. Planforslaget må ta høyde for og hensyn til de anlegg som det er nødvendig for nettselskapet å drifte og etablere. Det er også viktig at det ikke iverksettes tiltak som kan medføre forringelse av adkomst til anleggene. Nettselskapet har 17 kraftledninger, samt en høyspenningskabel innenfor planområdet. De ber om at traseen med byggeforbudsbelte (inkl. høyspentkabler) avsettes med hensynssone 370_faresoner. Det må tas hensyn til eksisterende nettstasjoner innenfor planområdet. For både nye og eksisterende nettstasjoner gjelder at disse må stå minst 5 meter fra bygning med brennbare overflater. Avstanden gjelder også til terrasser og lignende brennbare utstikk som er direkte knyttet til bygget. Følgende må spesifikt ivaretas i bestemmelsene: • Nettstasjoner tillates oppført i forbindelse med strøm til stedbunden næring i LNFR-område samt i areal regulert til utbyggingsformål • Nettstasjoner tillates oppført også utenfor regulerte byggegrenser og kommer i tillegg til tillatt utnyttelsesgrad.	Ledningsnettet til Lede Høringsuttalelsen tas til følge da det legges inn hensynssoner rundt ledningsnettet med tilhørende bestemmelse. De detaljerte forslagene til bestemmelser er ikke hensyntatt. Disse har ikke vært på høring, og konsekvensene av bestemmelsene er vanskelig å forutse.

		• Nettstasjoner tillates oppført inntil 1 m fra eiendomsgrense og at det generelt er 5 m byggegrense rundt nettstasjoner.	
Bane Nor SF (25/32986)	02.04.2025	LNF-B LNF-B ringer må ikke overlappe jernbaneformålet. Naturmangfold Naturmangfoldregistreringer overlapper med jernbanens infrastruktur, inkludert områder over tunnel og under broer. De mener dette må endres. Bestemmelser De ber om at planforslaget endres slik at eventuelt nødvendige tiltak kan gjennomføres.	LNF-B Høringsuttalelsen er tatt til følge og LNF-B ringene er flyttet slik at de ikke berører Bane Nor sine eiendommer. Naturmangfold Høringsuttalelsen om å fjerne naturmangfold registreringer over tunnel og broer vil ikke bli fjernet, da disse registreringene tilhører større områder. Bestemmelser Høringsuttalelsen tas til følge, da det tas inn en bestemmelse til arealformål jernbane.
Vestfold Vann (25/34321) (25/33355)	07.04.2025	Bestemmelser om drikkevann Vestfold Vann ønsker at en overordnet arealstrategi for langsiktig beskyttelse av drikkevannskilden tas inn §1: <i>“Ved utarbeiding av reguleringsplaner og i byggesaker i drikkevannskilders nedbørsfelt skal det tas hensyn til risiko for langsiktig og akkumulert påvirkning fra avløp, bygnings- materialer og ferdsel. Gjennom fremtidige reguleringer og byggesaker skal det søkes å fjerne eller begrense potensielle kilder til slik forurensning”.</i> Vestfold Vann mener at det ikke holder med bestemmelse § 9-1 forbudssone, må også vises på plankartet. Planavgrensingen rundt Farrisvannet må gås gjennom og justeres i tråd med 100 metersregelen. + Beholde følgende tekst “Der byggegrense ikke er fastsatt eller vist på arealplankartet, gjelder det forbud mot tiltak fra vannkant til 100 metersgrensen i Farrisvannet”. Videre er det under §4-2 Fritidsbebyggelse, punkt 7) I nedbørsfelt for drikkevann, er det foreslått å stryke følgende tekst: «eller utvidelse av	Bestemmelser om drikkevann Foreslått tekst til §1 er ikke tatt inn, da kommunedirektøren mener at hensynet til drikkevann er ivaretatt. Byggeforbudsonen er gjennomgått og er nå fra vannkant/elvebredd til byggegrense der det er fastsatt og til 100 metergrensen er det ikke er fastsatt byggegrenser. Det er fastsatt byggeforbudssone rundt alle vannene som tidligere var oppramset, så å ta inn tekst igjen mener vi bare kan forvirre de som skal bruke bestemmelsene.

		eksisterende bebyggelse». De anbefaler at denne teksten ikke strykes. Byggetiltak som medfører økt sengekapasitet vil føre til økt bruk. Liker ikke at vi har strøket henvisning til regional plan for vannforvaltning. De mener at det her legges om til en endring av praksis for å åpne for påbygg på eksisterende fritidsboliger utenfor 100 metergrensen. Støtter innsigelse fra Mattilsynet. Det er viktig å beholde setningen «Utslippstillatelser skal ikke medføre en kjemisk eller bakteriologisk merbelastning til drikkevannskilden» slik at drikkevannskilden beskyttes mot forurensning av patogene mikroorganismer fra spredt avløp. Denne setningen understreker at det er spesielt viktig å oppgradere og vedlikeholde avløpsanlegg i Farrisvannets nedbørsfelt for å sikre en god råvannskvalitet som en av flere hygieniske barrierer ved vannverkene. N4 Grinda N4 Grinda ligger innenfor Farrisvannets nedbørsfelt. Alle tiltak på dette arealet som kan medføre fare for forurensning av drikkevannskilden, må utredes grundig på forhånd. Vestfold Vann forutsetter at det settes krav til at avrenning/drenering fra området føres ut av nedbørsfeltet, evt. at utvidelsen begrenses til arealet som ligger utenfor nedbørsfeltet. Overføringsledningen fra Seierstad til Fagerli planlegges gjennom/i nærheten av området. Det vil medføre restriksjoner for hensynssonen på berørt areal. Vestfold Vann ønsker nærmere dialog med Larvik kommune om dette. Martineåsen Det er positivt at områdene i nord som ligger innenfor Farrisvannets nedbørsfeltet, tas ut av planen. Det må sikres at det resterende arealet drenerer ut av nedbørsfeltet og ned mot Knappenålsbekken/Farriselva.	Det er åpnet for påbygg av fritidsbebyggelse, dersom det ikke forurenser. Det er ikke lagt opp til ny praksis, men det skulle bli enklere for byggesak å bruke bestemmelsene. Henvisning til vannforskriften er tatt vekk og bestemmelsen er gjort mer generell i tråd med innsigelsen til Mattilsynet. N4 Grinda N4 Grinda er foreslått tatt ut av planforslaget, dersom området vedtas inn vil det være en forutsetning at avrenning ikke skjer mot Farris. Martineåsen Høringsuttalelsen vil bli vurdert i forbindelse med områdeplan for Martineåsen.
Kystverket	03.04.2025	Fiskerihavnene Nevlunghavn og Ula Fiskeri- og næringsinteressene i Nevlunghavn og Ula fiskerihavner sikres i planbestemmelsene. Vi gjør oppmerksom på at tiltak i	Fiskerihavnene Nevlunghavn og Ula Høringsuttalelsen tas til følge ved at det tas inn i bestemmelsene om BEV 15 at

		Nevlunghavn og Ula statlige fiskerihavner kan kreve privatrettslig samtykke fra Kystverket. Navigasjonsinnretninger Det legges til rette for navigasjonsinnretninger ved å innarbeide følgende tekst i bestemmelsene: «Vedlikehold, fjerning og nyetablering av navigasjonsinnretninger innenfor planområdet er tillatt, jf. pbl. § 1-8 og § 11-11 nr. 4.». Kystverket forutsetter at bestemmelsen om bevaring ikke vil være til hinder for vedlikehold og andre tiltak knyttet til fiskeri- og næringsfunksjoner i de statlige fiskerihavnene. De ber om at ordlyden i bestemmelsene justeres for å sikre fiskeri- og næringsinteressene i de statlige fiskerihavnene.	det kan gjøres vedlikehold og andre fiskenæringstiltak på disse stedene. Navigasjonsinnretninger Høringsuttalelsen tas til følge ved at foreslåtte bestemmelser innarbeides i bestemmelsene til kommuneplanens arealdel.
--	--	--	--

Oslofjordens Friluftsråd (OF) (25/34102)	07.04.2025	OPT1 Værvågen Området ligger eksponert til og i kort avstand fra Mølen fuglefredningsområde, kyststien og tett opp mot 100-metersbeltet. Landskapsmessig og med tanke på naturverdier i området anser de at dette kan være negativt. De fraråder derfor å ta inn dette området. B 24 Solodden De erfarer at det har vært og/eller er ønsker om å nyoppføre både garasje og bod på eiendommen, dvs innenfor 100-metersbeltet. Dette anser de som svært uheldig da arealpresset langs Oslofjorden allerede er stort. Med denne bakgrunn frarådes det å endre dagens arealformål på denne eiendommen som også kan åpne opp for nybygg i strandsonen. Skjærsjø Skjærsjø er et populært badevann og området er kartlagt som et svært viktig friluftslivsområde i Miljødirektoratets naturbase. Det er viktig at dette hensynstas i videre planlegging. Det er også sårbar natur og rødlistearter som må ivaretas. Ikke mindre enn 256 ulike arter er plottet i og rett rundt vannet i Artsdatabanken, hvorav 7 rødlistede fugler og 6 rødlistede karplanter. Selv om det ligger litt utenfor denne planen så nevner vi at det er viktig at det stilles krav om en grundig konsekvensutredning i forbindelse med det kommende reg. planarbeidet. med bl.a feltundersøkelser av fagbiologer i sommerhalvåret. OF støtter opp under og er positiv til at bestemmelser fra Naturmangfoldplanen er tatt inn i arbeidet med nye bestemmelser til kommuneplanens arealdel. Solkraftverk Vi opplever at det stadig dukker opp planer om solkraftverk. I øyeblikket er det til NVE innmeldt 10 slike planer i Vestfold. OF understreker viktigheten av at det lages en overordnet plan for slike anlegg i Vestfold, helst av fylkeskommunen. Det er svært uheldig om det til enhver tid	OPT1 Værvågen Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge, og foreslår OPT1 ut av planen. Området tas ut pga. innsigelse knyttet til jordvern, landskapshensyn og naturverdier (kort avstand til Mølen fuglefredningsområde). B24 Solodden Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge, ved at B24 Solodden ikke foreslås utvidet. Men opprettholder at det kun er eksisterende bolig som avsettes med boligformål. Skjærsjø Kommunedirektøren foreslår å ta området ut av planen, og at denne merknaden sees på i forbindelse med påbegynt reguleringsplanarbeid. Solkraftverk Kommunedirektøren registrerer at OF mener det er nødvendig med en overordnet plan for utvikling av solkraft i Vestfold. Kommunedirektøren mener det er utfordrende å identifisere aktuelle arealer for etablering av solkraftanlegg i rulleringen
--	-------------------	---	---

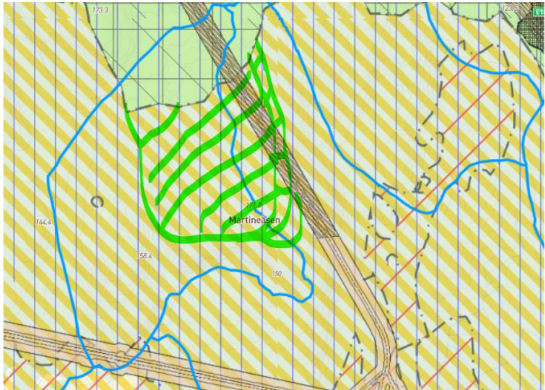
		dukker opp slike planer om enkeltanlegg uten at en ser dette i en større og overordnet sammenheng, både ift landskap, natur og friluftsliv. Hyttefelt OF anbefaler at en ser nærmere på områdene som er avsatt til fritidsbebyggelse og vurderer om områder tas ut, for å minske de negative konsekvensene for både sårbart kystlandskap, naturmangfold og friluftsliv.	av kommuneplanens arealdel, og inntil videre er kommunen overlatt til å ta stilling til enkeltprosjekter etterhvert som de kommer inn. Hyttefelt Det er behov for å se nærmere på og rydde opp i arealreserven for fritidsbebyggelse og hvordan hytter er avsatt på arealplankartet.
Forsvarsbygg (25/34346)	07.04.2025	Bygg med antikvarisk verdi Vedrørende bygg med antikvarisk verdi ønsker Forsvarsbygg å bemerke at tillegget som er vedtatt i kommuneplanutvalget og som vurderes innført i bestemmelsene til kommuneplanen: «Dersom bygningsdeler ikke lar seg restaurere på en forsvarlig måte kan det vurderes at nytt identisk materiale kan benyttes.». Denne formuleringen kan være både unødvendig og uheldig. Bygningsdeler som ikke kan restaureres f.eks. ved omfattende råteskader kan erstattes med nytt materiale. En slik oppmykning og innføring av begrepet "forsvarlig" kan gi økonomiske argumenter som kan være i strid med bevaringsformålet, noe som ikke er ønskelig.	Bygg med antikvarisk verdi Høringsuttalelsen tas til følge ved at ordet forsvarlig byttes ut og bestemmelsen presiseres.
Fortidsminneforening avd Vestfold (25/33550)	04.04.2025	Bygg med Antikvarisk verdi Overskrift for §2-15 «bygninger og kulturmiljø» fra forrige plan er erstattet av «bygg med antikvarisk verdi». Hva ligger i dette? Ser at ordet «kulturmiljø» er tatt med i §9-2. Det er bra. Men hva legges i ordet «antikvarisk verdi», og hvordan vil man verne disse byggene? - Hva ligger bak ordene «vern av bygg med antikvarisk verdi»? Fortidsminneforeningen Vestfold ser det som svært betenkelig at kommunen er av den oppfatning at endring av antikvariske bygninger er det samme som vern. Deres syn er det motsatte. Når antikvariske bygg tillates endret, ved fasadeendring eller påbygg, så har man forlatt det	Bygg med Antikvarisk verdi Bestemmelsen om antikvarisk bygg og kulturmiljøer er delt i to, for å bedre vise hva som gjelder. § 2-15 og § 9-2 viser hva som skal tas vare på. Fylkeskommunen har foreslått en tilføyelse denne er foreslått tatt inn og den dekker noe av som blir poengtert i denne høringsuttalelsen.

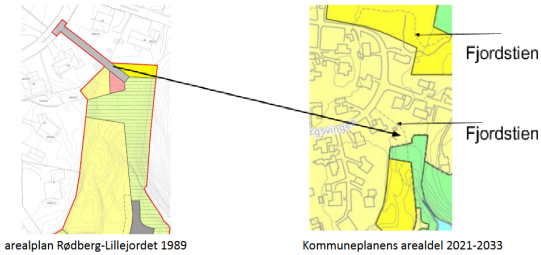
		man har vedtatt å verne. Kulturminnevernet blir illusorisk. Synlige fasadeendringer skal ikke forekomme. Man skal restaurere, ikke endre. Det står i framlegget til ny § 2-15, første linje, at: «Bygg med antikvarisk verdi skal bevares...» Bra. Men så står det i siste avsnitt: «Tilbygg og fasadeendringer på antikvariske bygg kan tillates dersom det kan dokumenteres av fagkyndig at verneverdien ikke forringes.» Dette er en videreføring av tidligere plan. Disse 2 bestemmelsene er i konflikt med hverandre. De har et konkret forslag: Siste avsnitt, første setning i §2-15 endres til: «Tilbygg og fasadeendringer på antikvariske bygg tillates ikke.» Så tilføyes: «Ved behandling og restaurering av bevaringsverdige bygg skal man alltid søke det autentiske i uttrykk og detaljer.»	
Stian Skaatan (25/18691)	25.02.2025	Bygg med antikvarisk verdi Han bor i en bolig som er avmerket på temakart som "Bygninger med antikvarisk verdi". For KDP Larvik by og KDP Stavern by er det laget egne temakart, skulle det ikke vært laget et eget temakart også for boligene som ligger på Østre Halsen og som tilhører kommuneplanens arealdel?	Bygg med antikvarisk verdi Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge ved å lage et eget temakart for "Bygninger med antikvarisk verdi" også for bygninger som ligger innenfor Kommuneplanens arealdel (Østre Halsen som tidligere lå innenfor KDP for Larvik by).
Larvik og omegn Turistforening (25/34962)	07.04.2025	LNF-F LoT ønsker at Guslandstua, gbnr. 4112/30, som i dag har LNF-B blir avsatt med et formål utleiehytte eller LNF-F, eller kun LNF jf. F = Friluftsmål. Bestemmelser De ønsker at det under LNF bestemmelsen §7 skal stå: «Det tillates å ta i bruk eksisterende bygninger til en bruk som kan fremme friluftslivet. Det tillates utleiehytter etter delingsprinsippet.» «Det tillates satt opp gapahuker for å fremme friluftslivet i LNF områder der det er egnet for dette.»	LNF-F Høringsuttalelsen tas ikke til følge, da bygningen er en bolig og ikke en hytte, samt at riktig formål for DNTs utleiehytter er fritids- og turistformål. Å endre formål på hytter for allmennheten bør gjøres samlet i en annen rullering. . Bestemmelser Å ta inn disse endringene vil kreve ny høring, samt at det er mer riktig å avsette slike hytter til fritids- og turistformål og å

		De mener det er bærekraftig å ta i bruk gamle bygg, pusse dem opp til ny bruk, slik at de kan tas i bruk av mange. Det medfører mindre privatisering i strandsonen og i friluftslivsområdene. Turstier De har ønsket at alle de blåmerkede stiene hadde fått en juridisk strek i kartet som turiststi for allmenn bruk. De ønsker at kommunen ivaretar stiene i alle fremtidige plansaker der det planlegges nye utbyggingsområder. Stisystemet til LoT er viktig for mange og for folkehelsa.	fastsette bestemmelser til dette arealformålet. Turstier Kommunen mener det ikke er ønskelig å fastsette turstier som juridiske linjer, da turstier er markert på egne kart og selve traseene kan endre seg over tid.
Eiendomsforum i Larvik Næringsforening (25/34435)	07.04.2025	Etterlyser tettere samarbeid mellom kommunen og næringslivet for å sikre gode utviklingsvilkår. De er positive til enkelte justeringer i planforslagene, men uttrykker sterk bekymring for at økt detaljeringsgrad og høye kvalitetskrav, spesielt for utearealer (MUA) og lekeplasser, vil fordyre prosjekter, svekke investeringsviljen og redusere tilgangen på rimelige boliger. Overordnede rammer og strategier LNF understreker behovet for konkurransedyktige og fleksible rammebetingelser. De stiller spørsmål ved om kommunens arealstrategier for bolig- og næringsreserver er tilstrekkelig ambisiøse. De foreslår at den prosentvise fordelingen av boligutvikling mellom bydelene fjernes, at alle kommunedelplaner samles i én felles kommuneplan, og at det tilgjengeliggjøres et brukervennlig digitalt plankart. Spesifikke kommentarer til bestemmelser Et hovedpunkt for LNF er de foreslåtte endringene for MUA og lekeareal (§ 2-10). De mener bestemmelsene vil føre til en betydelig og unødvendig økning i arealkrav sammenlignet med dagens nivå og nabokommuner, noe som vil ramme prosjektøkonomi og boligpriser. De kritiserer begrunnelsen for endringene og mener kvalitetskrav er viktigere enn definisjoner. LNF foreslår å legge seg på Sandefjords nivå for MUA-krav og beholde differensierte krav for byer og prioriterte	Bestemmelser om MUA og Lek Endringene som foreslås til sluttbehandling er i tråd med høringsuttalelsen til Larvik næringsforening. Minste uteoppholdsareal (MUA) reduseres/halveres, mens bestemmelsene til lek opprettholdes. En reduksjon i MUA er en tilnærming til næringslivet, og

		tettsteder for å sikre forutsigbarhet og en tydelig prioritering av utvikling i byene og tettstedene. Andre sentrale innspill inkluderer: Trær og natur: Bestemmelsen om store trær bør være en retningslinje med rom for skjøtsel. De er kritiske til det de oppfatter som en restriktiv holdning til utvikling på jomfruelig mark. Tekniske krav: Positiv til forenklinger for renovasjon og sykkelparkering, og tydeliggjøring for overvann. Samtidig pekes det på at de samme føringene må etterleves av kommunen for anlegg som skal overtas av det offentlige. Ønsker mer fleksibilitet for solenergiløsninger og presisering av 35% BYA-kravet. Eksisterende virksomheter: Det må sikres at eksisterende næringsvirksomhet kan vedlikeholdes og tilpasses innenfor gjeldende reguleringsplaner. LNF oppfordrer kommunen til en ny gjennomgang av bestemmelsene for å sikre rammevilkår som fremmer investeringer og en positiv utvikling for Larvik.	kravene legges på et nivå som er i tilnærmet lik nabokommuner og gjeldende bestemmelser. Det er også foreslått å beholde differensierte krav for byer og prioriterte tettsteder for å sikre forutsigbarhet og en tydelig prioritering av utvikling i byene og de prioriterte tettstedene. Bestemmelsen om trær foreslås ikke endret til en retningslinje. Det er ingen bestemmelser som hindrer solenergiløsninger, bortsett fra i bevaringsområder. 35% BYA vil bli presisert i planbeskrivelsen. Vedlikehold av næringsvirksomhet kan gjøres innenfor eksisterende reguleringsplaner. Bestemmelsene vil bli revidert i forhold til mange av høringsuttalelsene, men de vil ikke bli sendt på ny høring.
Grøtterød Vel (25/30968)	27.03.2025	OPT2 Kleiver omsorgssenter Grøtterød Vel mener det er litt underlig av kommunen selv kjøper en tomt først med det formål å bygge et sykehjem der, og så skal samme kommunen selv endre formålet til offentlig sykehjemformål. Det foreslås å avsette sykehjems tomten til offentlig eller privat tjenesteyting og veien opp til veiformål. Kommunen skriver i	OPT2 Kleiver omsorgssenter De trafikale utfordringene skal ivaretas i reguleringsplanarbeidet for nytt omsorgssenter. Denne høringsuttalelsen er videresendt til prosjektgruppa som arbeider med nytt omsorgssenter på Kleiver.

		planbeskrivelsen at det ikke er gjort en konsekvensutredning av dette innspillet. Grøtterød Vel reagerer på at innspillet ikke er konsekvensutredet eller utredet i det hele tatt hvilke trafikutfordringer dette kan medføre. Det er regulert en rundkjøring i krysset Brunlanesveien som ennå ikke er bygd. Det er allerede trafikkproblemer i dag som er forsterket ved at kommunen har godkjent to arbeidsplasser som fører til mer biltrafikk inn og ut av området. De håper at det kan settes rekkefølgebestemmelser for å bygge rundkjøringen før det blir gitt tillatelse til nytt sykehjem. Det vi savner for OPT2 er «Kryssutformingen ved Brunlanesveien skal utredes i forbindelse med reguleringsplanen». De ber om at trafikk blir nøye utredet med en trafikanalyse i reguleringsplanen som skal utføres på OPT2. Det er jo også litt underlig at det ikke settes samme krav til høy kvalitet på arkitektur og materialbruk også på OPT2. Det kommer også til å bli behov for besøksparkering på et sykehjem. KB25 Martineåsen De hadde også ønsket at det viktige turmålet og selve utsiktspunktet på Martineåsen hadde blitt avsatt til grøntområde for å bevare området for både dyreliv, men også for å opprettholde det fine turområdet og topp	KB25 Martineåsen Høringsuttalelsen er ikke tatt til følge, da reduksjon av området vil kreve ny høring. Martineåsen vil bli redusert ytterligere gjennom egne drøftinger knyttet til områdeplanarbeidet.
--	--	---	---

		punktet med utsikt over hele byen. 	
Rødberg Velforening 25/32836)	02.04.2025	Tenvik Rødberg velforening vurderer det viktig å bevare sammenhengende skogsområder langs Larvikfjorden, mellom Larvik og Stavern. For å bevare naturen, til glede for allmennheten og for å sikre et viktig funksjonsområde for vilt og fugl. Her er trekkveier, korridorer og viktige leveområder for vilt; rådyr og rev m.m.. De støtter kommunens forslag om å ta ut nordre del av Tenvik. Forrang De spør om forrang § 2-2, 2-4 og 2-5, vil ikke en bestemmelse om at eldre planer skal ha forrang ved motstrid, i realiteten bety at planvasken ikke har noen reell innvirkning på å sikre økt klimatilpasning og hindre tap av natur og naturmangfold? Fjordstien Kommunen bes på nytt se på formålet grønnstruktur og sikre turveier og korridorer, spesielt tenker de på fjordstien	Tenvik Høringsuttalelsen tas til følge, da nordre del av Tenvik foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel. Forrang Det er kun eldre planer som ikke er helt utbygd som har forrang. Det er viktig at områder som er regulert bygges ut etter vedtatt reguleringsplan. Veldig gamle reguleringsplaner som ikke er utbygd f.eks., Rødberg - Tenvik må det lages ny reguleringsplan for å tilfredstille hvordan utbygging skjer i dag, ikke bygging i 100 metersbelte langs sjø, ikke bygging på viktig naturmangfold m.m. Velforeningen ser ut til å ha misforstått dette med forrang. Hovedregelen i plan- og bygningsloven (og kommuneplanens arealdel) er at ny plan går foran eldre plan ved motstrid. Kommunen har vurdert at noen særskilt

		 arealplan Rødberg-Lillejordet 1989 Kommuneplanens arealdel 2021-2033	utvalgte planer skal gjelde foran kommuneplanens arealdel ved motstrid, disse er tatt inn i tabellen i § 2-5. I disse reguleringsplanene skal dagens kunnskap om klimagassutslipp, klimatilpasning, samfunnssikkerhet, naturmangfold, jordvern og økosystemtjenester i stor grad ivaretatt. Fjordstien Kommunen har ikke gjennomgått og endret arealformål langs Fjordstien i denne rulleringen, da dette er en stor jobb. Men for å komme høringsuttalelsen litt imøte, har kommunen endret formål fra bolig til vei på regulert gangvei ned til Fjordstien.
Ødegården Velforening v/Kjetil Espeseth (25/33795)	06.04.2025	Småbåthavner Ødegården velforening har en høringsuttalelse som oppfølging av punktet i planprogrammet om at man skal: "Vurdere om det kan gjøres noen tiltak på kommunenivå for å bedre vannkvaliteten i Indre Viksfjord" Ødegården velforening ber kommunen om å vurdere om småbåthavner i Viksfjord bør tas ut av kommuneplanens arealdel, her menes da: • Område S21 Ødegården småbåthavn • Område S13 Lamøya småbåthavn Ødegården velforening mener at å ta ut disse utvidelsene vil hindre økt forurensning av Indre Viksfjord, øke båttrafikken, øke slitasje på landområder og øke biltrafikken betydelig.	Småbåthavner Høringsuttalelsen tas ikke til følge, da å ta ut disse områdene krever ny høring.
Helgeroa Velforening	07.04.2025	B10 Langholtstranda Kommer det flere boliger som skal få veirett til de nevnte veiene begynner det å bli veldig trafikkert. Søbakken er en trang gate, og kanskje den mest idylliske gata i gamle Helgeroa. Hun ser det ligger et	B10 Langholtstranda Høringsuttalelsen tas til følge da dette

(25/34196)		gammelt forslag til vei fra Krabbegata ved hotellet og mot Kjærskauen. Vil det bli aktuelt for kommunen å gjøre noe med denne? Og finnes det andre alternativer? B11 Søbakken sykehjem Her vil vi gjerne invitere til medlemsmøte med en representant fra kommunen. Det vil nok være mange med meninger når det dreier seg om hva slags type boliger Søbakken skal endres til. Flere omsorgsboliger eller å rive bygget og frigjøre det til eneboliger. Her håper jeg Helgeroa Vel kan få være med å påvirke.	området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel. Når det gjelder veirett så har kommunen sikret seg veirett fra veien som heter Langholtstranda. B11 Søbakken sykehjem Kommunen legger til rette for boligformål. Det er alt for tidlig å si om eksisterende bygningsmasse vil bli brukt til boligformål eller om det vil bli bygget noe nytt her. Helgeroa Velforening er en naturlig part i en eventuell framtidig reguleringsplan, dersom området skal bygges ut til boligformål.
Donavall Vel (25/37737)	16.04.2025	Dyrka/dyrkbar mark De opprettholder sin høringsuttalelse til planprogrammet og mener at det er feil at kommunen i denne rulleringen ikke har vurdert å ta ut alle områder med dyrka og dyrkbar mark jf. Regjeringen forventer at kommunene vurderer alle sine areal med tanke på å sikre dem for landbruk-, natur- og friluftsmål (LNF) for å ivareta de beskrevne bærekraftmålene. De mener at kommunens selektive rullering av arealplanen, inkonsistente argumentasjonen og åpenbare næringsinteresser knyttet til ulik behandling av de to arealene (Kjærskauen og Donavall) gir grunn til å granske denne sak. De mener at dyrka mark på Donavall skulle vært foreslått tatt ut. I tillegg ber de kommuneplanutvalget vurderer konsekvensene for naturvern både i sjø og på land av fortsatt opprettholdelse av en stor småbåthavn i Donavallbukta. I den aktuelle bukta er det bløtbunn av lokal viktighet for beite for fugl og fisk. I tillegg er det rapportert av Bioforum i januar 2023 at det er gjort funn av ålegrasenger i samme bukt».	Dyrka/Dyrkbar mark Kommunedirektøren tar ikke høringsuttalelsen til følge, da kommunen kun skulle gjøre en begrenset rullering som kun skulle omfatte kommuneplanens arealdel, KDP for Larvik by og KDP Stavern by.

Odd Lars Bredal og Anne Gun Nielsen Bredal (25/32064)	31.03.2025	Ta ut regulert vei formål Det er inntegnet en vei på vår eiendom gbnr. 4092/19. Dette veiarealet er dyrka mark og de ber om at arealet til vei tas ut av planen og til tilbakeføres/beholdes som dyrket mark - LNF. Arealet blir drevet av Henrik Berg til intensiv grønnsakproduksjon, kål, gulrøtter, poteter mv. Fra offentlig sentralt hold blir det påpekt at meget god dyrket mark av høy kvalitet må bevares, dette understreker vårt krav.	Ta ut regulert vei formål Kommunedirektøren innfrir ikke denne høringsuttalelsen, da det er kun arealer som er avsatt og ikke regulert som kan foreslås tatt ut i denne planprosessen. Kommunen er i gang med et planvask prosjekt der opphevelse av slike eldre reguleringsplaner er hovedtema.
Naturvernforbundet i Larvik v/Silje Østby Thune (25/34527)	07.04.2025	Det er generelt gjort en god og omfattende revisjon for å innarbeide hensyn som blir stadig viktigere: Klimatilpasning, naturmangfold, jordvern m.m. N9 Tvetene gartneri Naturvernforbundet mener at N9 Tvetene gartneri bør tas ut av planen, da omdisponering av Tvetene Gartneri til utbyggingsformål ikke samsvarer med nasjonale mål om å øke selvforsyningsgraden fra 40 til 50%. N8 Danebuåsen Bør ta ut N8 Danebuåsen, da det ikke er ønskelig å omdisponere større arealer fra LNF til byggeformål langs E18.	N9 Tvetene gartneri Høringsuttalelsen tas til følge, da området er foreslått tatt ut av planen. N8 Danebuåsen Høringsuttalelsen tas til følge, da området er foreslått tatt ut av planen.
Syklistforeningen i Vestfold v/Jørgen Bringedal (25/33768)	05.04.2025	Sykkelparkering Foreningen ønsker flere sykkelparkeringer pr. boenhet i flermannsboliger. 4 sykkelparkeringer pr. enebolig, hvor minst to bør være under tak. Halvparten av parkeringene i parkeringskjeller gjøres til sykkelparkering. Krav til innendørs sykkelparkering i kjøpesenter og i bygg med kontorer der det er p-kjeller for bil. Sykkelparkeringer må være store nok til å romme ulike typer sykler. Krav til trygge sykkelparkeringer og skilting til disse.	Sykkelparkering Kommunedirektøren er enig i at det er viktig med nok sykkelparkering pr. boenhet og innendørs parkering i næringsbygg. Samtidig er det ikke rom for å gjøre større endringer på dette nå til sluttbehandling, da det ikke har vært gjenstand for høring. Gjennom arbeidet med bypakke jobbes det nå med å etablere flere sikre sykkelparkeringer i Larvik sentrum, som et første steg i retning av å få flere til å bruke sykkel i hverdagen. Sykkelparkering som

			tema kan også være naturlig å drøfte i en framtidig rullering av kommuneplanene.
Fritzø Eiendom AS (25/36693)	10.04.2025	N4 Grinda De er positive til at Grinda som framtidig næringsområde styrkes med at området utvides med N4. KB25 Martineåsen Larvik kommune har gjennom flere år arbeidet med en områdeplan for Martineåsen. Som grunneier i området har vi investert betydelige ressurser for å bidra til planens utarbeidelse. Vi har hatt jevnlig dialog med kommunen, som har bekreftet at planen er nær ved å være ferdigstilt, og at det kun gjensto lite arbeid. Vi forutsetter derfor at Larvik kommune ferdigstiller påbegynte områdeplan for Martineåsen. Klova De ønsker at tidligere framtidige næringsområde Klova på nytt legges inn i planen. Klova har tidligere ligget inne i både Vestfold fylkeskommunes RPBA og i Larviks kommuneplan som hensynssone for framtidig næringsformål. At området ble tatt ut av plan under forrige rullering, skyldtes i hovedsak markedsforhold som ikke lenger er gjeldende. Nåværende analyser viser tydelig at det er behov for nye arealer for større virksomheter, og Klova er et av få områder i kommunen med reell kapasitet og strategisk beliggenhet for slike etableringer.	N4 Grinda N4 Grinda foreslås tatt ut av planen, noe de ikke er enig i. KB25 Martineåsen Planarbeidet skal fortsette, men at planen er snart ferdigstilt stemmer ikke. Områdeplanen er ennå ikke klar til å fremmes til 1. gangsbehandling. Klova Nye områder kan ikke legges inn uten at de har vært gjenstand for høring, området kommer derfor ikke inn i kommuneplanen nå. Det vil være aktuelt å vurdere å legge området inn gjennom en egen prosess, en mindre endring av kommuneplanens arealdel. Dette må kommunedirektøren komme tilbake til. Regional plan for bærekraftig arealpolitikk i Vestfold er nå til revisjon. En av oppgavene som er skissert, er at det skal utarbeides en oversikt over regionale næringsområder for å kunne se det samlede regionale potensialet/tilbudet + potensialet for større næringsområder på tvers av kommunene. Det vil være naturlig å løfte Klova inn i denne diskusjonen.

Torgeir W. Skancke (25/33971)	07.04.2025	§1 Planens hensikt Det er veldig positivt at Larvik kommune ønsker å «ta vare på det uerstattelige». Her merker jeg meg at det både gjelder å ta vare på karbonrike arealer, stanse og reversere tap og natur, og ta vare på biologisk mangfold og økosystemer. Dette kan innlemmes konkret på flere aktuelle arealer av biologisk viktighet i kommunen, som har vært utsatt for menneskelig påvirkning. § 2-1 Arealnøytralitet Det er også klart positivt at dette prinsippet slås fast. Han mener dette kan få konkrete konsekvenser for flere av de foreslåtte utbyggingsområdene som ligger inne i kommuneplanen. §3-1 Naturmangfold pkt. 2 Gammelskog Larvik kommune har brukt definisjon gitt av Store Norske Leksikon, skog eldre enn 160 år. Bare en særdeles liten del av skogen er i dag eldre enn dette, kanskje så lite som 2,4 prosent. Og enda mindre i Larvik. NMBU har nettopp kommet med ny kunnskap. Begrepet gammelskog er ikke lenger relevant, og man bør heller bruke definisjonen gammel naturskog. Definisjonen av naturskog i Storaunet & Rolstad (2020) er skogareal som er etablert før 1940 og der det ikke er registrert noe inngrep eller behandling av skogen siden ca. 1965. Det er denne skogen som Miljødir og Landsbruksdir har gitt NMBU i oppdrag å kartfeste. Første versjon ble lagt fram 14.01.2025, og ligger inne som eget kartlagt i Naturbase. (Naturtyper, naturmangfold Naturskog). Han informerer om ulike kartlag og at det bør lages et samlekart for gammel naturskog, for her er det stor sjanse for høyere biologisk mangfold enn ellers. Tenvik Med begrunnelse av verdifullt biologisk mangfold, samt prinsippet om reversering/ restaurering av delvis ødelagt natur at hele Tenvik også søndre delen tas ut av planen. Det oppmuntres heller til frivillig skogvern av lokaliteten. KB25 Martineåsen	Arealnøytralitet Dette prinsippet gjelder for framtidige områder som legges inn i kommuneplanens arealdel og ikke de som ligger allerede inne. Gammelskog Det er kommet ny kunnskap og det nye nå er å bruke en definisjon av gammel naturskog. Å endre denne referansen krever endring av bestemmelse og tilhørende kart noe som ikke kan gjøres uten høring. Denne endringen må derfor skje på et senere tidspunkt. Kommunen er enig i at man bør bruke ny definisjon. Tenvik Denne høringsuttalelsen støtter at kommunedirektøren foreslår å ta ut nordre del av Tenvik. KB25 Martineåsen Områdeplan for Martineåsen foregår som
--	-------------------	--	---

		Med begrunnelse at store deler av skogsområdet nord og øst for Kleiverveien og vest for dagens E18 tunnel består av gammel naturskog med flere rødlistearter. I vest og nordvest er det mye gammel naturskog. Det bør heller oppmuntres til frivillig skogvern.	en egen planprosess. Området vil bli betydelig redusert i forhold til å ta vare på dyrka/dyrkbar mark, myr og viktig naturverdier i den videre planprosessen.
Statsforvalter	11.04.2025	Skjærsgjø Innsigelse - se eget vedlegg	Skjærsgjø Kommunedirektøren foreslår å ta Skjærsgjø ut av kommuneplanens arealdel 2025-2037, da området ikke er godt nok utredet. Kommunen innser at det er bedre å behandle dette området i pågående reguleringsplan, der området vil bli godt utredet.
Mattilsynet (25/23375)	07.03.2025	Skjærsgjø Mattilsynet viser til sin uttalelse, datert 30.05.2024 til varsel om igangsetting av arbeid med detaljert reguleringsplan for vannskiaktiviteter/ vannskiarena i Skjærsgjø. De opprettholder sine merknader til dette prosjektet	Skjærsgjø Kommunedirektøren foreslår å ta Skjærsgjø ut av kommuneplanens arealdel 2025-2037, da området ikke er godt nok utredet. Kommunen innser at det er bedre å behandle dette området i pågående reguleringsplan, der området vil bli godt utredet. Kommunedirektøren tar med seg uttalelsene til reguleringsplanen med i det videre planarbeidet.
Lede AS (25/33243)	03.04.2025	Skjærsgjø Utover våre uttalelser til kommunens «Varsel om igangsetting av arbeid med detaljert reg.plan for vannskiaktiviteter/vannskiarena i Skjærsgjø - gbnr. 2090/10 m. fl.», datert 17.06.2024, har ikke nettselskapet noen bemerkninger.	Skjærsgjø Kommunedirektøren foreslår å ta Skjærsgjø ut av kommuneplanens arealdel 2025-2037, da området ikke er godt nok utredet. Kommunen innser at det er bedre å behandle dette området i pågående

			reguleringsplan, der området vil bli godt utredet. Kommunedirektøren tar med seg uttalelsene til reguleringsplanen med i det videre planarbeidet.
Norges Vannski- og Wakeboard Forbund (25/33510)	04.04.2025	Skjærsgjø Norges Vannski- og Wakeboard Forbund (NVWF) takker for muligheten til å gi innspill i denne viktige saken. Forbundet representerer vannsportene vannski, wakeboard, barfot, wakesurf og paraidrett, og er et særforbund i Norges Idrettsforbund. De er svært positive til at Larvik kommune har prioritert en løsning som vil sikre videreføring og utvikling av vannsportaktiviteten i regionen, og som samtidig skaper betydelige verdier for både lokalmiljøet og idretts-Norge. Anlegget vil ikke bare dekke et lokalt behov, men vil være av regional betydning. Kvelde vannskiklubb har i over 50 år vært en bauta innen vannskiidretten i regionen, med et bredt tilbud til barn, ungdom, voksne og parautøvere. Anlegget vil: • Redusere reisebelastningen for utøvere, spesielt for barnefamilier og parautøvere • Gi stabile og trygge rammer for organisert aktivitet • Skape et løft for frivillighet og folkehelse • Bidra til å sikre at barn og unge i Vestfold får tilgang til en idrett som bygger fellesskap, mestring og livslang tilhørighet.. <u>Miljø, støy og bærekraft:</u> De vil understreke at båtene som benyttes i denne aktiviteten er spesialkonstruert med hensyn til miljø og støy. De har lavere utslipp enn vanlige fritidsbåter, tilfredsstiller strenge krav tilsvarende Euro 5, og støynivået er sammenlignbart med en moderne personbil. I tillegg bidrar den spesielle utformingen av båtene til minimale bølgeforstyrrelser.	Skjærsgjø Kommunedirektøren foreslår å ta Skjærsgjø ut av kommuneplanens arealdel 2025-2037, da området ikke er godt nok utredet. Kommunen innser at det er bedre å behandle dette området i pågående reguleringsplan, der området vil bli godt utredet. Kommunedirektøren tar med seg uttalelsen i det videre reguleringsplanarbeidet.

		Støyvurderingen viser at kun et fåtall fritidsboliger vil berøres av gul støysone og at alle berørte eiendommer har tilgjengelige stille soner. Dette er i samsvar med nasjonale retningslinjer og kvalitetskriterier. Det er i tillegg mulighet for bølgedempere og eventuelt tilpasning av baneutforming for ytterligere å minimere potensielle ulemper. De merker oss også at miljørapporten viser til at vannskibåter kan bidra til positiv effekt for vannmiljøet ved økt oksygenering av vannet, som kan redusere algeoppblomstring og styrke økologisk balanse. Anlegget planlegges i et område som allerede er preget av tekniske inngrep og eksisterende støy fra fylkesvei. NVWF gir med dette sin fulle støtte til planforslaget. Vi anser dette som et etterlengtet og riktig tiltak for idretten, for folkehelsen og for lokalsamfunnet.	
Larvik Idrettsråd (25/34439)	07.04.2025	Skjærsjø Larvik Idrettsråd støtter planforslaget om et vannsportanlegg i Skjærsjø fullt ut og ser frem til en positiv fremdrift i saken. Dette er svært etterlengtet for Kvelde vannskiklubb, som etter en lang og krevende prosess, nå håper på en rask realisering av anlegget. En langsiktig, forutsigbar og trygg treningsarena er avgjørende for klubbens aktive medlemmer.	Skjærsjø Kommunedirektøren foreslår å ta Skjærsjø ut av kommuneplanens arealdel 2025-2037, da området ikke er godt nok utredet. Kommunen innser at det er bedre å behandle dette området i pågående reguleringsplan, der området vil bli godt utredet. Kommunedirektøren tar med seg uttalelsen i det videre reguleringsplanarbeidet.
Oslofjordens friluftsråd (Gjentakelse)	07.04.2025	Skjærsjø Skjærsjø er et populært badevann og området er kartlagt som et svært viktig friluftslivsområde i Miljødirektoratets naturbase. Det er viktig at dette hensynstas i videre planlegging. Det er også sårbar natur og rødlistearter som må ivaretas. Ikke mindre enn 256 ulike arter er plottet i og rett rundt vannet i Artsdatabanken, hvorav 7 rødlistede fugler og 6 rødlistede karplanter. Selv om det ligger	Skjærsjø Kommunedirektøren foreslår å ta Skjærsjø ut av kommuneplanens arealdel 2025-2037, da området ikke er godt nok utredet. Kommunen innser at det er bedre å behandle dette området i pågående

		litt utenfor denne planen så nevner vi at det er viktig at det stilles krav om en grundig konsekvensutredning i forbindelse med det kommende reg. planarbeidet. med bl.a feltundersøkelser av fagbiologer i sommerhalvåret.	reguleringsplan, der området vil bli godt utredet. Kommunedirektøren tar med seg uttalelsen i det videre reguleringsplanarbeidet.
Statsforvalter	11.04.2025	N4 Grinda Innsigelse fra Statsforvalter - se eget vedlegg	N4 Grinda Innsigelsen er foreslått innfridd, ved at området er foreslått tatt ut av kommuneplanens arealdel.
Statsforvalter (Gjentagelse)	11.04.2025	N4 Grinda Deler av det foreslåtte området ligger innenfor og i randsonen av et kommunalt deponi; Grinda. De viser til Miljødirektoratet veileder «Bygging på nedlagte deponier» (M-1780/2020), der det generelt anbefales at det ikke bygges boliger, sosial infrastruktur (barnehager, skoler og helse- og velferdsbygg) eller næringsbygg (f.eks. kontorer, industri, lager) på nedlagte deponier hvor det er gassdannelse. Det samme gjelder i randsonen til slike deponier. Statsforvalteren vil generelt fraråde å åpne for bygging på eller ved nedlagt deponier, jf. føringer overfor. Kommunen bør stenge for dette i bestemmelsene til kommuneplanens arealdel. Dersom kommunen likevel ønsker å åpne for bygging må det som nevnt over dokumenteres at dette er helse- og miljømessig forsvarlig. Dersom dette ikke gjøres i tilstrekkelig grad på reguleringsplannivå, varsler Statsforvalteren at forslaget kan bli møtt med innsigelse. En del av området innenfor N4 Grinda ligger i nedbørsfeltet til Farris som drikkevannskilde og innenfor nedbørsfeltet til Siljanvassdraget og vil kunne ha negative konsekvenser for vassdragene med tanke på avrenning og forurensning. Det må derfor sikres gode løsninger som hindrer avrenning og forurensning. Store deler av arealet ligger innenfor et område verdsatt til svært viktig friluftslivsområde. For å skåne friluftslivsområde for støy og utbygging	N4 Grinda Kommunedirektøren foreslår å innfri høringsuttalelsen ved å ta området ut av kommuneplanens arealdel, da området er i strid med nasjonale interesser for ivaretagelse av naturmangfold (nedbygging av myr og tjern), Området er videre i strid med bevaring og beskyttelse av Farris som drikkevannskilde, da området ligger innenfor nedslagsfeltet for Farris. Det er også i strid med å bygge på forurenset grunn, da deler av området kan være forurenset pga. gammel søppelfylling. Det må også opplyses om at området ikke har adkomst, da området ikke kan kjøre gjennom områdene til NCC og Norsk gjenvinning, på grunn av deres konsesjon.

		anbefaler miljøavdelingen å sikre større bufferavstand mot de etablerte turstiene i området.	
Vestfold fylkeskommune (gjentakelse)	14.04.2025	N4 Grinda Fylkeskommunen fremmer vesentlig merknad til N4 Grinda, og forutsetter at vurderinger i tråd med vannforskriftens § 12 blir gjennomført og at resultatet av vurderingene hensyntas og at området eventuelt fremmes inn på et senere tidspunkt.	N4 Grinda Området foreslås tatt ut, dersom det allikevel vedtas inn er det viktig at det blir foretatt vurderinger i tråd med vannforskriftens §12.
Statens vegvesen (25/35804)	10.04.2025	N4 Grinda Det forutsettes at dagens adkomst til området skjer via fylkesvei 40. Næringsområdet vil kunne føre til vesentlig økt trafikk til området, noe som kan skape konflikter. Av hensyn til beredskap og samfunnssikkerhet må transportsystemets betydning for risiko og sårbarhet vurderes i planarbeidet. En utvidelse av næringsområdet på Grinda må forutsette tilstrekkelig kapasitet i vegnettet og trafiksikker adkomst for både kjørende og myke trafikanter. Dette inkluderer krav til tilfredsstillende teknisk infrastruktur. De forutsetter at byggegrensen mot E18 opprettholdes i tråd med gjeldende reg.plan for E18.	N4 Grinda Området foreslås tatt ut, dersom det allikevel vedtas inn vil endret byggegrense mot E18 skje gjennom en reguleringsplan.
Direktoratet for mineralforvaltning (Gjentakelse)	25.03.2025	N4 Grinda Kommunen har vurdert at tiltaket vil få stor konsekvens for temaet steinressurser da området berører larvikittforekomster. DMF kan ikke se at det er registreringer av larvikittforekomster innenfor området som nå ønskes avsatt til næring. DMF mener derfor det blir feil å vurdere at tiltaket vil få stor negativ konsekvens for larvikittforekomster.	N4 Grinda Kommunedirektøren har fulgt opp høringsuttalelsen ved at konsekvensutredningen er rettet opp.
Vestfold Vann (Gjentakelse)	07.04.2025	N4 Grinda N4 ligger innenfor Farrisvannets nedbørsfelt. Alle tiltak på dette arealet som kan medføre fare for forurensning av drikkevannskilden, må utredes grundig på forhånd. VV forutsetter at det settes krav til at avrenning/drenering fra området føres ut av nedbørsfeltet, evt. at utvidelsen begrenses til arealet som ligger utenfor nedbørsfeltet. Overføringsledningen fra Seierstad til Fagerli planlegges gjennom/i nærheten av området. Det vil medføre restriksjoner for hensynssonen	N4 Grinda N4 Grinda er foreslått tatt ut av planforslaget, dersom området vedtas inn vil det være en forutsetning at avrenning ikke skjer mot Farris. Å ta hensyn til ny overvannsledning vil også bli en del av denne planprosessen.

		på berørt areal. VV ønsker nærmere dialog med Larvik kommune om dette.	
Nordre Haga Borettslag v/Marius Midtskogen (25/30836) (25/32622) (25/30958)	27.03.2025 27.03.2025 01.04.2025	N4 Grinda Borettslaget er bekymret for at kommunen ikke har vurdert godt nok konsekvensene av å gjøre om Grinda-området til næringsformål. Borettslaget peker på at området er viktig for friluftsliv, brukes mye til tur og rekreasjon, og at en utbygging vil føre med seg økt trafikk, støy og redusert boligverdi for deres boliger.	N4 Grinda Høringsuttalelsen tas til følge, da området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel.
Hagatun Velforening (25/33899)	06.04.2025	N4 Grinda Velforeningen leser med vantro at det er aktuelt å utvide Grinda næringsområde inn i Larviks bymark, Vestmarka. Denne gangen – akkurat som sist, da det var snakk om Grinda utvidelse N3, er vi som velforening IKKE varslet. Vi som er nærmeste nabo til området både bør og må varsles i slike saker og ikke bli tilfeldig klar over det! Vi fikk ikke mulighet til å uttale oss om N3 området som vi mener er blitt helt feilaktig vedtatt og som vi også ønsker tatt ut av planen nå, på lik linje med N4. Området ligger i nedbørsfeltet for Farris og nedbørsfeltet for Lågen som er en laksførende elv. Norges første gaming park skal etableres i Hagadumpa - noe som også vil trekke mye unge folk til området. I tillegg ligger Trollsteinen barnehage, en av Larviks største barnehager med over 90 barn, tett mot området og som vil bli negativt påvirket av en slik utvidelse. Naboene har tidligere blitt belastet med anleggsaktivitet i forbindelse med E18, og opplever dette som et brudd med forventningen om å få naturen tilbake. Vi finner det svært bekymringsfullt at kommunen i det hele tatt vurderer å endre bruken av dette området til nærings- og industriformål uten å ta tilstrekkelig hensyn til konsekvensene for lokalsamfunnet og	N4 Grinda Høringsuttalelsen tas til følge, da området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel.

		konsekvensene for naturen. Dette handler ikke bare om økonomiske interesser, men også om livskvaliteten til alle de som bor her. Det vil være et stort tap for lokalsamfunnet og Larvik å miste dette området til industri, både på grunn av økt støy,trafikk og forurensning, tapt boligverdi, men også fordi det er et meget viktig friluftsområde som alle i Larvik setter stor pris på De ber om at både N3 og N4 fjernes fra planen og at andre alternativer utredes.	
NCC Hedrum Pukkverk (25/33908)	07.04.2025	N4 Grinda NCC påpeker at det er viktig å ta hensyn til NCC sin konsesjon på uttak av fjell på naboeiendommen til N4 Grinda. Det er også viktig å påpeke at adkomstveien til det nye næringsområdet ikke kan legges i konsesjonsområdet til NCC. Dette vil kunne skape konflikter og utfordringer knyttet til sikkerhet. Håper kommunen vil ta disse hensynene med i vurderingen av ny arealplan.	N4 Grinda Høringsuttalelsen tas til følge, da området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel.
Norsk Gjenvinning AS (25/33718)	04.04.2025	K23/N3 og utvidelsen N4 Grinda De kom ikke med høringsuttalelse til arealplanen i 2021, da de ikke skjønnte at «Næring» ville være i konflikt med gjenvinningsaktivitet, samt at det ikke var tydelig for dem at planlagt adkomstvei var tenkt gjennom deres driftsområde. De ber om at deres anlegg (som dekker deler av følgende gbnr. 2008/391, 2008/322, 2008/436 og 2029/9) avsettes til hovedformålet "Andre typer bebyggelse og anlegg", med spesifisering av bruk til avfallsanlegg med tilhørende gjenvinningsaktivitet og avfallsdeponi. Det er viktig at dette sikres gjennom kommuneplanens bestemmelser. Adkomstvei til K23/N3 og N4 kan ikke gå gjennom deres område. Da de i forhold til sin konsesjon må ha kontroll på transport inn og ut av anlegget. Dette betyr at vår drift er avhengig av å stenge adkomsten utenfor våre driftstider. En adkomstvei gjennom vårt driftsområde til de foreslåtte næringsområdene vil i praksis umuliggjøre vår virksomhet, da vi ikke vil kunne overholde vår tillatelse etter forurensningsloven. Som grunneier er de også i mot en adkomst via deres område. Vi har blitt oppmerksom på at det i kommuneplanen for 2021-2033 er stilt krav om	N4 Grinda Høringsuttalelsen tas til følge, da området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel.

		at det skal utarbeides reguleringsplan for tillatelse til utbygging kan gis. Vi har forståelse for at dette kravet stilles ved et helt nytt næringsområde, men K23/N3 dekker også dagens driftsområde og kravet sees ikke som hensiktsmessig for dagens opparbeidede og etablerte avfallsanlegg. Nordbytjern Stiller seg undrende til at Larvik kommune foreslår å opprette næringsarealer på et område hvor Statens vegvesen tidligere har brukt mye ressurser på å opprettholde en biotop for truede arter. Annet Det virker som det ikke er overrennsstemmelse mellom digital reg.plan fra 1989 og det opprinnelige plankartet.	
Heidi og Arvid Erlandsen (25/34098)	07.04.2025	N4 Grinda. De er enige med høringsuttalelsen til Borettslaget Hagatun. N4 Grinda vil berøre vår adkomst til merket sti mot Steinholt tjærnet og videre mot Hafallen. Hvorfor utvide sørover, når det etter deres syn er mulig nordover.	N4 Grinda Høringsuttalelsen tas til følge, da området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel.
Fritzø Eiendom AS (Gjentakelse)	10.04.2025	N4 Grinda De er positive til at Grinda som fremtidig næringsområde styrkes med at området utvides med N4.	N4 Grinda Høringsuttalelsen innfris ikke, da området foreslås tatt ut.
Statsforvalter + Vestfold fylkeskommune	11.04.2025 11.04.2025	N8 Danebuåsen Innsigelse fra Statsforvalter og Vestfold fylkeskommune - se eget vedlegg	N8 Danebuåsen Innsigelsen er foreslått innfridd, ved at området er foreslått tatt ut av kommuneplanens arealdel.
Bulk Danebuåsen AS	24.02.2025	N8 Danebuåsen De ønsker å påpeke at det er en feil i konsekvensutredningen av område N8 Danebuåsen. Under tema «Kulturminner» står det at det er registrert fredete kulturminner innenfor området. Kulturminnene det vises til ligger	N8 Danebuåsen Kommunedirektøren har fulgt opp høringsuttalelsen ved at konsekvensutredningen er rettet opp.

(25/17791)		innenfor E18- planen og er utgravd og fjernet. Det er altså ingen registrerte kulturminner i området, og arealinnspillet gir dermed ingen negative konsekvenser for kulturminner.	
Bulk Danebuåsen AS (25/33449)	04.04.2025	Arealnøytralitet De oppfordrer kommunen til å kartlegge hvilke arealer som er tilgjengelige for restaurering og etablere en prosedyre for hvordan kommunen skal bidra til å sikre gjennomføring av et slikt kompensierende tiltak jf. bestemmelse 2.1. Parkering De mener at det er for høye krav som ikke tar hensyn til arbeidsplass tettheten og lokalisering av virksomheter. Med et bygg på 20.000m² med 50 arbeidsplasser blir kravet minimum 100 p-plasser og 100 sykkelparkeringer. Dvs. 2 p-plasser og 2 sykkelparkeringer pr. ansatt. De mener at parkeringskravet heller bør knyttes til virksomhetens reelle behov og ber om at kommunen endrer kravene. For eksempel maksimalt 0,5 bilparkeringsplass for lager/produksjon og 0,5 sykkelparkeringsplass per ansatt for lager/produksjon/kontor. N8 Danebuåsen N8 Danebuåsen ligger i næringsaksen mellom Larvik Havn og Danebu og støtter kommunens mål om å tilrettelegge for arealer til mellomstore bedrifter. Viltkorridoren er sikret med en hensynssone. ca. 1 dekar i nordvestre hjørne er innenfor denne hensynssonen. Hensynssonen er tenkt videreført. Det er et premiss at hensynssonen for restriksjons-området for hovedvannledning ikke røres. Området ligger innenfor 100m grensen er riktig, men forutsetter en endring av denne til 50m. De mener at konsekvensutredningen må oppdateres i forhold til deres merknader. De stiller oss undrende til administrasjonens ulike vurderinger av N4 Grinda og N8 Danebuåsen, til tross for at det er flere og større kjente naturverdier i administrasjonens anbefalte utbyggingsområde sammenlignet med utbyggingsområdet administrasjonen ikke anbefaler. De oppfordrer administrasjonen til å være konsekvente.	Arealnøytralitet Denne høringsuttalelsen følges opp ved at kommunen har bestilt en slik utredning av Asplan Viak i forbindelse med utarbeidelse av KDP for naturmangfold. Parkering Høringsuttalelsen tas delvis til følge ved at det foreslås lagt inn at parkering til næringsarealer kan reduseres i reguleringsplaner. N8 Danebuåsen Høringsuttalelsen er ikke tatt til følge, da området er foreslått tatt ut av kommuneplanens arealdel. Dersom området beholdes bør areal som ligger innenfor hensynssone viltkorridor tas ut, ca. 1 dekar. I tillegg vil ikke en byggegrense på 50 meter godkjennes før man lager en ny reguleringsplan og 50 meter avstand til E18 godkjennes i denne planen. Dersom området godkjennes med en byggegrense på 50 meter, utgjør området 7 daa.

		De har lagt med en avgrensning som de mener tilfredsstiller alle type begrensninger: 	
Statens vegvesen (Gjentakelse)	10.04.2025	N8 Danebuåsen De forutsetter at byggegrensen mot E18 opprettholdes i tråd med gjeldende reguleringsplan for E18. En endring av byggegrense må gjøres på reguleringsplannivå.	N8 Danebuåsen Høringsuttalelsen innfris ved at området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel. Dersom området vedtas beholdt som næringsområde må området til mekling. Å endre byggegrense mot E18 skjer ikke i rullering av kommuneplanens arealdel, men må skje som en endring av reguleringsplanen for E18.
Naturvernforbundet (Gjentakelse)	07.04.2025	N8 Danebuåsen Bør ta ut området, da det ikke er ønskelig å omdisponere større arealer fra LNF til byggeformål langs E18.	N8 Danebuåsen Høringsinnsigelsen innfris ved at området foreslås tatt ut av kommuneplanens areadel.

Statsforvalter + Vestfold fylkeskommune	11.04.2025 11.04.2025	N9 Tvetene gartneri Innsigelser fra Statsforvalter og Vestfold fylkeskommune (siste 2 stk.) - se eget vedlegg.	N9 Tvetene gartneri Innsigelsen er foreslått innfridd, ved at området er foreslått tatt ut av kommuneplanens arealdel.
Naturvernforbundet (Gjentakelse)	07.04.2025	N9 Tvetene gartneri Bør ta ut området, da omdisponering av Tvetene Gartneri til utbyggingsformål ikke samsvarer med nasjonale mål om å øke selvforsyningsgraden fra 40 til 50%.	N9 Tvetene gartneri Høringsinnsigelsen innfris ved at området foreslås tatt ut av kommuneplanens areadel.
Bergene Holm (25/29080)	24.03.2025	KB31 Amundrød Bergene Holm AS er tilfreds med at arealet KB31 Amundrød er foreslått tatt inn i kommuneplanens arealdel til kombinert bebyggelse og anleggsformål - bolig/næring. I et større bilde er det etter deres syn hensiktsmessig, slik kommunen nå legger opp til, å endre planstatus med sikte på at boligtomtene på sikt endres til næringsformål. Det er likevel viktig for Bergene Holm AS at dette skjer på en måte som ivaretar bomiljøet og at beboerne beholder råderetten over tomtene så lenge de ønsker det. Bergene Holm har et konstant fokus på støv- og støyutfordringene vår virksomhet påfører omgivelsene. Disse er klart merkbare, selv om de anstrenger seg til det ytterste for å være innenfor kravene som er satt i utslipps- og driftstillatelsene sine. De påpeker at den nye reguleringsplanen de utarbeider nå har et større omfang av næringsarealer og at det bør komme frem på kommuneplankartet. De mener også at det bør være kombinert formål der de to pilene er avmerket	Kommunedirektøren tar ikke høringsuttalelsen til følge, da området ikke utvides inn i buffersonen mellom boligområdet og deres næringsområde. I tillegg foreslås alternativ 2 i bestemmelsene, da dette vil sikre boligeiendommene på best mulig måte.

		 Valg av bestemmelser Bergene Holm AS mener en løsning som gir mulighet for suksessiv endring av arealbruken er best for gjennomføring av planen. Vi ønsker at boligeierne skal stå fritt til å velge når og til hvem de eventuelt vil selge boligen. Formålsendringen må detaljreguleres og det er der gode muligheter til å fastsette tydelige og detaljerte begrensninger og krav som ivaretar bomiljøet for gjenværende boliger. Uansett alternativ er det grunn til å tro at erverv av alle boligene vil måtte skje over tid, kanskje svært lang tid. Dersom Bergene Holm AS velger å kjøpe noen av boligeiendommene vil man etter alternativ 2 måtte leie ut boligene til alle er ervervet, kanskje i lang tid, noe som i seg selv er lite ønskelig. Spesielt krevende blir dette dersom det kommer til en situasjon der de fleste boligene er ervervet uten at det er utsikter til å kunne erverve de gjenværende Bergene Holm ønsker dermed Alternativ 1 i bestemmelsene.	
Åge Rustad Hedrum Ravei 1	05.04.2025	KB31 Amundrød Alle husstander i boligområde ved Bergene Holm er samlet for enighet om at alternativ 2 i bestemmelsene er beste løsning for seg. Alle husstandene selges samtidig eller ingen.	KB31 Amundrød Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og legger viktige naturverdier inn

Marek Orłowski Hedrum Ravei 3 Birger Næss Hedrum Ravei 7 Unni Gloppe Hedrum Rav 9 Camilla Fevang Hedrum Ravei 11 John Kjønås Hedrum Ravei 17 (25/33901)			med hensynssone og foreslår bestemmelse alternativ 2.
Vestfold fylkeskommune (Gjentakelse)	14.04.2025	Handel på Søndersrød Det er utført en handelsanalyse som fylkeskommunen ikke mener oppfyller de kravene som er fastsatt i RPBA jf. R6. Analysen må tydeligere vise hvordan et utvidet handelstilbud påvirker transport, spesielt med hensyn til trafikkavviklingen i nærliggende kryss i Helgeroveien.	Handel på Søndersrød Kommunedirektøren opprettholder forslaget om utvidet handelsvolum til 6000m ² som har ligget ute på høring.
Statens vegvesen (Gjentakelse)	10.04.2025	Handel på Søndersrød Når det gjelder økning av handelsvirksomheten på Søndersrødtunet er dette direkte i strid med Regional Plan for Bærekraftig Arealpolitikk (RPBA). RPBA tillater ikke etablering av handelsvirksomhet med et samlet bruksareal på over 3 000 kvm utenfor by- og større tettstedssentre eller andre områder for handel. De forutsetter derfor at en økning i handel ikke skjer på Søndersrødtunet.	Handel på Søndersrød Kommunedirektøren opprettholder forslaget om utvidet handelsvolum til 6000m ² som har ligget ute på høring.

Satsforvalter	11.04.2025	OPT1 Værvågen Innsigelse fra Statsforvalter - se eget vedlegg.	OPT1 Værvågen Innsigelsen er foreslått innfridd, ved at området er foreslått tatt ut av kommuneplanens arealdel.
Statsforvalter (Gjentakelse)	11.04.2025	OPT1 Værvågen Området ligger delvis innenfor Kyststi Brunlanes, et svært viktig friluftslivsområde, og tett opp mot 100-metersbeltet og Mølen fuglefredningsområde. Med hensyn til Mølen fuglefredningsområde fraråder de foreslått arealformålsendring og etablering av et formidling-/ressurssenter som vil kunne føre til ytterligere konflikt med verneområdet gjennom året.	OPT1 Værvågen Kommunedirektøren foreslår å innfri høringsuttalelsen ved å ta området ut av kommuneplanens arealdel, da området er i strid med nasjonale interesser for vern av dyrka og dyrkbar mark. Området er i strid med kommuneplanens samfunnsdel - "Ta vare på det uerstattelige - Nullvisjon for nedbygging av dyrka og dyrkbar jord". Ønsket utbygging ligger i et veldig sårbart landskap og all ny aktivitet kan påvirke fuglefredningsområdet på Mølen.
Vestfold fylkeskommune (Gjentakelse)	14.04.2025	OPT1 Værvågen På den ene siden verdien av et formidlingssenter i området, som vil kunne styrke Gea Norvegica geopark og bidra til økt kunnskap om stedets geologiske og kulturhistoriske betydning. Dette støtter opp om Larvik kommunes visjon om Mølen som et nasjonalparkområde, og kan gi positive ringvirkninger for regional turisme. På den annen side ligger Værvågen i et sårbart og eksponert landskap, og området har allerede vært gjenstand for mekling for å redusere planområdet, hvor resultatet var et betraktelig mindre utbyggingsareal enn først foreslått. Det eksisterende regulerte arealet vurderes som tilstrekkelig for fylkeskommunens vikingtidssatsning, og en utvidelse fremstår derfor ikke som nødvendig for dette formålet.	OPT1 Værvågen I følge høringsuttalelsen til forslagsstiller Nasjar Teaterforening skal de ikke lage et formidlingssenter, men ønsker å bygge et felles lokale for aktørene som driver sin virksomhet her ute. I tillegg ønsker de å fjerne de falleferdige drivhusene og etablere parkering og bilparkering for å avlaste parkeringen på Mølen. Området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel, da området er i strid med nasjonale interesser for vern av dyrka og dyrkbar mark. Området er i strid

		Det kan også innebære utfordringer knyttet til infrastruktur, tilgjengelighet og potensielle negative konsekvenser for det sårbare naturmiljøet i området.	med kommuneplanens samfunnsdel - "Ta vare på det uerstattelige - Nullvisjon for nedbygging av dyrka og dyrkbar jord". Ønsket utbygging ligger i et veldig sårbart landskap og all ny aktivitet kan påvirke fuglefredningsområdet på Mølen.
Nesjar Teater- og Kulturforening (25/21734) - 161 (25/21446) - 156	24.02.2025 04.03.2025	OPT1 Værvågen Uttrykket "Mølen ressurscenter" kan virke misvisende, da det kan skapes inntrykk av at målet er å sette opp et stort bygg, i form av et senter eller lignende. Målet for innspillet var å legge til rette for samarbeid og tilrettelegging for flere aktører, samtidig som grunneier tilbyr et areal til parkering som kan avlaste selve Mølen. Det ønskes å rive ødelagte drivhus og muliggjøre parkeringsplasser for personbiler og bobiler. Samt å sette opp et mindre bygg, der de ulike foreningene kan arrangere kurs osv. I tillegg kan det være snakk om mulighetene for å sette opp et felles toalettanlegg og tømrestasjon for bobiler.	OPT1 Værvågen Kommunedirektøren vurderer at utvidelsen på Værvågen ikke er en del av Vestfold fylkes sin vikingsatsing. På bakgrunn av at drivhusene er definert som dyrka mark og ligger i et sårbart landskap med store verdier knyttet til fuglefredningsområdet på Mølen mener kommunedirektøren at det er best å foreslå å ta ut dette området.
Asbjørn Wærvågen (25/33400)	03.04.2025	OPT1 på Værvågen Det står at de skal bygge Mølen ressurscenter. I det samme høringsbrevet står det at det (...) bør i den forbindelse legges til rette for en bedre infrastruktur og besøksforvaltning for Mølen- området som helhet. I planbeskrivelsen under naturmangfold og biologisk mangfold er området OPT1 Værvågen ikke nevnt. Dette stusser vi over da konsekvensutredningen viser at utbygging/ endring vil ha stor negativ konsekvens for naturverdier og biologisk mangfold på land og i sjø. Hele området er også innenfor hensynssone H570_1 Kulturlandskap som et meget viktig kulturlandskap. Reguleringsplanen for en fortetting av et hyttefelt i Sørskogen ble nylig opphevet av Statsforvalteren i Vestfold og Telemark på bakgrunn av utilstrekkelig vurderinger i henhold til naturmangfoldloven. Det stilles	OPT1 Værvågen Høringsuttalelsen tas til følge, da området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel.

		spørsmål om naturmangfoldet er tilstrekkelig utredet og vurdert i forhold til naturmangfoldloven. Området merket OPT1 Værvågen ligger ca 1 km fra Brunlanesveien, langs Mølenveien. Mølenveien er en privat vei der kommunen har ansvar for vedlikeholdet. Veien ender i en offentlig tilgjengelig parkeringsplass ved Mølen. Det utredes nå om det skal innføres betalings- parkering på denne parkeringsplassen og hvilke konsekvenser dette vil ha for gateparkering langs Mølenveien. Gateparkering er en utfordring i dag til tross for skilter som viser all stopp forbudt. Det fremstår uklart for oss om kommunen har anledning og ressurser til å følge opp ulovlig parkering langs Mølenveien. Etablering av besøkparkeringsplass nærmere Brunlanesveien vil ikke løse utfordringen med ulovlig gateparkering dersom denne ikke følges opp. Utvidelse av veiarealet langs Mølenveien anses lite ønsket da det er dyrket mark på begge sider. Det stilles spørsmålstegn ved hvordan infrastrukturen skal utbedres og selve besøksforvaltningen gjennomføres i praksis. Mølen er et populært turområde og attraksjon i Larvik. Belastningen er allerede stor på naturen og veinettet. Samlet sett fremstår en endring av arealformålet på området merket OPT1 Værvågen som lite ønskelig sett i lys av områdets sårbarhet.	
Oslofjordens friluftsråd (Gjentakelse)	07.04.2025	OPT1 Værvågen Området ligger eksponert til og i kort avstand fra Mølen fuglefredningsområde, kyststien og tett opp mot 100-metersbeltet. Landskapsmessig og med tanke på naturverdier i området anser de at dette kan være negativt. De fraråder derfor å ta inn dette området.	OPT1 Værvågen Høringsuttalelsen tas til følge, da området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel.
Statsforvalter (Gjentakelse)	11.04.2025	B10 Langholtstranda De gjør oppmerksom på at det er registrert en sterkt truet sommerfuglart, grønn barkmåler, i nærområdet i 2020. Denne arten opptrer i mange tilfeller ganske sporadisk, men er knyttet til løvskog og	B10 Langholtstranda Kommunedirektøren foreslår å ikke utvide området i denne omgang, da det strider mot prinsippet vårt i denne rulleringen om å ikke endre områder der det foreligger

		krattskog. Før det eventuelt åpnes opp for boligformål bør området vurderes med tanke på om det kan være et leveområde for denne arten.	reguleringsplaner. Når det gjelder veirett så har kommunen sikret seg veirett fra veien som heter Langholtstranda.
Vestfold fylkeskommune (Gjentakelse)	14.04.2025	B10 Langholtstranda Fylkeskommunen fremmer vesentlig merknad til kommuneplanens forslag B10 Langholtstranda, og anbefaler at hele området avsettes til grønnstruktur. Merknaden begrunnes i Regional kystsoneplan for Vestfold og Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen.	B10 Langholtstranda Høringsuttalelsen tas delvis til følge da utvidelsen av området ikke foreslås på grunn av at det ligger innenfor en eksisterende reguleringsplan som man i prinsipp ikke har ønsket å endre i denne planprosessen. Men området blir tilbakeført til vei og grønnstruktur.
Helgeroa Velforening (Gjentakelse)	07.04.2025	B10 Langholtstranda Kommer det flere boliger som skal få veirett til de nevnte veiene begynner det å bli veldig trafikkert. Søbakken er en trang gate, og kanskje den mest idylliske gata i gamle Helgeroa. Hun ser det ligger et gammelt forslag til vei fra Krabbegata ved hotellet og mot Kjærskauen. Vil det bli aktuelt for kommunen å gjøre noe med denne? Og finnes det andre alternativer?	B10 Langholtstranda Høringsuttalelsen tas til følge da dette området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel. Men boligformålet i gjeldende reguleringsplan blir liggende. Når det gjelder veirett så har kommunen sikret seg veirett fra veien som heter Langholtstranda.
Eli Kristin Bøe og Øystein Eie (25/33687)	04.04.2025	B10 Langholtstranda De er eiere av Søbakken 19, gbnr. 4085/76. De ønsker at området B10 heller reguleres til grøntareal. Deres syn er at det allerede er stor belastning av trafikk i Søbakken og at veien er svært smal og benyttes av både harde og myke trafikanter. Det er jevnlig uheldige trafikk-situasjoner grunnet rygging ved møtende trafikk. Slik de forstår forslaget skal tomtene benytte seg av vei forbi hjørnet av Søbakken 19, og vi undrer oss over hvordan dette i praksis skal la seg gjøre. Veien er svært smal, og svingen er skarp. I en eventuell byggeprosess vil det være behov for større kjøretøy, og de vil heller ikke ha mulighet til å passere uten å ødelegge vår veiskråning. Større kjøretøy vil heller ikke ha mulighet til å svinge rundt hjørnet fordi det ikke er tilstrekkelig plass til dette. Vi bemerker også at det er planlagt regulert til to tomter, og dette vil innebære en dobbel belastning av det ovennevnte.	B10 Langholtstranda Høringsuttalelsen tas til følge da dette området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel. Men boligformålet i gjeldende reguleringsplan blir liggende. Når det gjelder veirett så har kommunen sikret seg veirett fra veien som heter Langholtstranda.

Pål Gunnar Eie, Øystein Eie og Kjetil Eie (25/33608)	04.04.2025	B10 Langholtstranda De er eiere av 4085/24. Det er ikke ønskelig fra vår side å ha ytterligere kjøring til nye tomter B10 gjennom gårdstunet vårt gbnr. 4085/24, slik det er foreslått i høringsdokumentene. Søbakken-veien fra og med 4085/24, til og med 4085/76 eies i dag av oss i 4085/24. I Søbakken er det gjennomkjøring forbudt, pga veldig smal gate med svært begrenset mulighet for å passere hverandre som gående eller syklende når det kommer bil. Møtes to biler må den ene rygge for å slippe den andre bilen forbi. De er uenige i konsekvensutredningen som er laget, da den *sier at trafiksikkerheten er god i området. Dette må rettes opp. Et lengre strekke av Søbakken går på privat grunn som nevnt over. Det har vært et ønske fra kommunen i mange år å få hele Søbakken-veien i kommunalt eie siden vann, kloakk, strøm og fibernett går i denne trassen. De kan være til villige til å vurdere et makeskifte av veistrekningen mot tomt 4092/112 med de tomtegrensene som foreligger i kartverket 1.4-2025. Vi tenker da at denne tomten 4092/112 blir innlemmet med 4085/24.	B10 Langholtstranda Høringsuttalelsen tas til følge da dette området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel. Men boligformålet i gjeldende reguleringsplan blir liggende. Når det gjelder veirett så har kommunen sikret seg veirett fra veien som heter Langholtstranda.
Herleif Bergh-Nilsen (25/34048)	07.04.2025	B10 Langholtstranda Er positiv til endringen, men endringen gir et klart signal om at den regulerte veien ikke blir noe av og at det bør tas ut av planen. Han er sterkt imot at adkomsten til 4092/112 skal gå over Søbakken/Langholtstranda. Veien er overbelastet og i dårlig forfatning. Adkomsten bør bli fra Halvorsteinveien som i dag ender i Halvorsteinveien 10. Så vidt han har oppfattet blir det aldri noe av den regulerte veien fra Krabbegata til Langholtstranda. Dette bør da være gjenspeilet i arealplan, og også på reg. plan selv om dette sikkert er en mer omfattende prosess. Jeg mener det finnes bedre alternativer for en adkomst til Lanholtstranda, enn den som her er regulert inn.	B10 Langholtstranda Høringsuttalelsen tas til følge da dette området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel. Men boligformålet i gjeldende reguleringsplan blir liggende. Når det gjelder veirett så har kommunen sikret seg veirett fra veien som heter Langholtstranda. Når det gjelder den regulerte veien er denne ikke foreslått tatt ut nå, da den også ligger innenfor reguleringsplanen i området. Denne må oppheves i forbindelse

			med planvask prosjektet om å oppheve eldre reguleringsplaner.
Ivar Nicolay Hvatum (25/31611)	31.03.2025	B10 Langholtstranda I forbindelse med forslaget om omregulering av hele 4092/112 til boligformål med 2 boligtomter med adkomst via Søbakken har han følgende kommentarer: Veien "Søbakken" er meget smal og har asfaltdekke. Den er skiltet i begge ender med «Forbudt for motorvogn» kun tillatt med kjøring til eiendommene. Veien egner seg derfor kun som adkomst til beboere langs Søbakken. Hytteområdet på Langholt har adkomst via «strandveien», veien langs vannet. Denne grusveien er privat og med en dårlig standard. Grusveien har også i sommermånedene fullt lovlig fartsdempende installasjoner. Mange velger derfor å benytte Søbakken som omkjøringsvei for å slippe en hullede grusvei selv om dette ut fra skilting ikke er lov. I senere tid er det registrert en økende trafikkmengde over Larvik Kommune bør vurdere ny veiadkomst til hytteområdet på Langholt slik at trafikkbelastningen på Søbakken og «strandveien» kan begrenses.	B10 Langholtstranda Høringsuttalelsen tas til følge da dette området foreslås tatt ut av kommuneplanens arealdel. Men boligformålet i gjeldende reguleringsplan blir liggende. Når det gjelder veirett så har kommunen sikret seg veirett fra veien som heter Langholtstranda.
Helgeroa Velforening (Gjentakelse)	07.04.2025	B11 Søbakken sykehjem Her vil vi gjerne invitere til medlemsmøte med en representant fra kommunen. Det vil nok være mange med meninger når det dreier seg om hva slags type boliger Søbakken skal endres til. Flere omsorgsboliger eller å rive bygget og frigjøre det til eneboliger. Her håper jeg Helgeroa Vel kan få være med å påvirke.	B11 Søbakken sykehjem Kommunen legger til rette for boligformål. Det er alt for tidlig å si om eksisterende bygningsmasse vil bli brukt til boligformål eller om det vil bli bygget noe nytt her. Helgeroa Velforening er en naturlig part i en eventuell framtidig reguleringsplan, dersom området skal bygges ut til boligformål.
Siri Rød Holmboe	02.04.2025	B11 Søbakken sykehjem Hun har sendt inn samme høringsuttalelse 2 ganger. Hun er eier av naboeiendommene 4085/18 og 4085/121.	B11 Søbakken sykehjem Denne høringsuttalelsen har ingen betydning for ønsket bruksendring, det er kun dersom det skal bygges noe nytt at

(25/32649) (25/32693)		Hun har ingen merknader til bruksendring av Søbakken sykehjem. Men hun er veldig opptatt av at hovedpunktene i dommen fra Lagmannsretten i 2006 (06-146255 TVI) blir fulgt opp. Kommunen må sørge for at innholdet i dommen blir ivaretatt ved en eventuell bruksendring til bolig. “Ikke lov til å begrense siktkorridoren utover det som er i dag (14,3 m) og ikke lov til å ha noe noe siktbegrensede tiltak/aktivitet som overstiger 1,5m i høyde, det være seg biler, parasoller, grønne busker eller annet.	denne får betydning. Grunneier må fremme denne høringsuttalelsen på nytt ved en eventuell byggesak eller reguleringsplan.
Vestfold fylkeskommune	11.04.2025	B24 Solodden Innsigelse - se eget vedlegg.	B24 Solodden Kommunedirektøren tar innsigelsen til følge, ved at B24 Solodden ikke foreslås utvidet. Men opprettholder at det kun er eksisterende bolig som avsettes med boligformål.
Statsforvalter (Gjentakelse)	11.04.2025	B24 Solodden En utvidelse av Solodden hvor det åpnes for nybygg av en bod på 8 m² er ikke i tråd med intensjonen for byggeforbudet. Med denne bakgrunn fraråder miljøavdelingen den foreslåtte formålsendringen.	B24 Solodden Høringsuttalelsen er ikke innfridd, da utvidelse av boligformålet er i strid med byggeforbudet i 100 meters belte langs sjø og vassdrag.
Oslofjordens friluftsråd (Gjentakelse)	07.04.2025	B 24 Solodden De erfarer at det har vært og/eller er ønsker om å nyoppføre både garasje og bod på eiendommen, dvs innenfor 100-metersbeltet. Dette anser de som svært uheldig da arealpresset langs Oslofjorden allerede er stort. Med denne bakgrunn frarådes det å endre dagens arealformål på denne eiendommen som også kan åpne opp for nybygg i strandsonen.	B24 Solodden Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge, ved at B24 Solodden ikke foreslås utvidet. Men opprettholder at det kun er eksisterende bolig som avsettes med boligformål.

Anne Cathrine og Lars Magnus Hesselberg (25/22342) I tillegg har de sendt inn 3 høringsuttalelser til etter høringsfristen er gått ut (25/39294) (25/37979) (25/43452)	01.03.2025	B24 Solodden De savner følgende faktainformasjon i høringsutkastet: KDP for Larvik by 2015-2027 definerte Solodden som eget boområde B7 uten begrensning vedrørende antall boenheter, hvilket lovlig hjemlet et boligprosjekt i garasjebygget. I Kommuneplanens arealdel i 2021 ble imidlertid boformålet sterkt avgrenset til hovedbygget kombinert med forutsetning om 2 boenheter etablert i samme hus. Resten av eiendommen ble avsatt til grønnstruktur. Grunneier har presisert intensjon om kun en enebolig på Solodden. Forslaget til nye bestemmelser i KPA 2025-2037 og det supplerende plankart dekker intensjonen. Det bør da fremgå av beslutningsgrunntaget at den aksepterte bruksbegrensning reelt representerer en alvorlig innskrenkning av Soloddens utnyttelse sett både i forhold til opprinnelige byggetillatelser fra 1960-årene og øvrige boligprosjekter på store tomter innen kommunen.	B24 Solodden Høringsuttalelsen er ikke innfridd, da utvidelse av boligformålet er i strid med byggeforbudet i 100 meters belte langs sjø og vassdrag. Kommunedirektøren vil påpeke at området ble lagt inn i kommunedelplan for Larvik by 2015-2027, men det var en forutsetning at det kun var for 1 boenhet. Kommunen mottok så en byggesøknad om å bygge en bolig over eksisterende garasje. I kommuneplanens arealdel 2021-2033 ble arealformålet redusert til eksisterende boenhet, da meningen ikke var å legge til rette for flere boenheter.
Anne og Lars Magnus Heselberg (25/39294) (25/37979) (25/43452)	15.04.2025 24.04.2025 03.05.2025	B24 Solodden De vil poengtere følgende: • Solodden var i utgangspunktet en næringseiendom (Solvik Sag). • Både kommunen og hytteriere ble tilbudt å kjøpe eiendommen • Eiendommen har hatt boligstatus helt fra 1960-årene • Grunneier ønsker å stadfeste offentlig akseptert faktisk bruk. • Eksisterende bebyggelse er godkjent av kommunen og fylke • Byggetillatelsene er gitt før innføring av restriksjonene som fylkesutvalgets innsigelse viser til • Fylkesmannen har i Larviks første KDP anbefalt en mindre utvidelse av byggmassen. • Eier har presisert intensjon om eneboligstatus, dog med behov for en ny sjøbod 12m² innenfor foreslått byggegrense. • Et enstemmig kommunestyre har i KDP for Larvik by 2015-2027 vedtatt en byggegrense som tjenlig skiller bo- og friareal. • Administrasjonens revisjonsforslag representerer i realiteten en tilbakeføring og reetablering av tidligere planstatus. • Dagens status begrenser boarealet med konsekvens at lovens krav til regulert boligformål (PBL, NS 3940 og TEK 5-7) medfører at terrasser, uthus/boder, garasjer og gjesteparkeringer må dekkes	B24 Solodden Kommunedirektøren er enig i at alle tiltak som er utført er lovlig godkjent, men å utvide arealformål og byggegrense åpner for økt utbygging av ikke søknadspliktige tiltak, noe som er i strid med byggeforbudet i 100 metersbelte langs sjøen. Kommunedirektøren vil påpeke at det har ikke vært en mangeårig byggegrense. Byggegrense for eiendommen ble først lagt inn i kommunedelplanen for Larvik by i 2015 og redusert i 2021. Gjenboere har fått utvidet høringsfrist for å komme med sine høringsuttalelser.

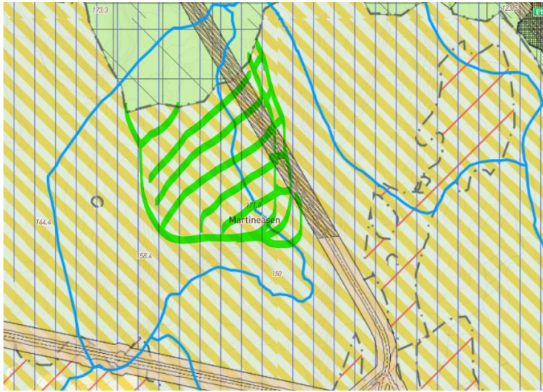
		innen selve boligarealet. Lovpåbudet er ikke praktisk realiserbar for Solodden, hvorfor boligen i tilfelle blir tilnærmet verdiløs og utløser erstatningskrav. • Ytterligere søksmålsgrunnlag, i tilfelle tidligere planstatus mot formodning ikke tilbakeføres, må være usaklig og ulovlig forskjellsbehandling ved at Larvik kommune har praktisert vesentlig mer liberale byggegrenser enn for Solodden vedkommende tilsvarende sjønære eiendommer som også er bebygget langt senere – eksempelvis i nærliggende Saltverksbukta. • Innsigelsen til fylkeskommunen må bero på åpenbart misforståelse av sakens faktum, da det ikke er henvist til den grunnleggende realiteten at Larvik kommunes planforslag kun representerer en tilbakeføring av tidligere vedtatt og mangeårig praktisert byggegrense. • Offentlig tilgjengelighet og omtale av Kyststi, er blitt sikret gjennom skriftlig avtale inngått for mange år siden mellom kommunen og undertegnede. (Hytteieierne var imot avtalen!).	
Kirsten Dalholt og Marius Peter Ivan (25/33896)	06.04.2025	B24 Solodden De mener gjenboere ikke har blitt varslet, noe som svekker medvirkning. Det er uklart hvorfor boligformålet utvides dersom videre utbygging ikke skal tillates. Det uttrykkes bekymring for at utvidelsen kan føre til trinnvis fortetting over tid. Tidligere planendringer i 2015 ble begrunnet med tilpasning til eksisterende bruk, men ble raskt fulgt av utbyggingsforsøk. De ber om at ny bodplassering i strandsonen vurderes strengere og i lys av plan- og bygningsloven § 1-8. Utvidelsen skjer i 100-metersbeltet langs sjøen og bryter med nasjonale retningslinjer. Området har vært regulert som grønnstruktur og har stor verdi for landskap og friluftsliv. Naboene ber om ny varsling, tydelig begrunnelse for arealendring og vurdering i tråd med § 1-8 og nasjonale føringer for strandsonen. De ønsker at utvidelse avvises eller sterkt begrenses.	B24 Solodden Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og foreslår ikke ønsket utvidelse. Gjenboere har også fått utvidet høringsfrist, slik at de kunne få sende inn høringsuttalelser dersom de ønsket det.

Anne Lise T. Ivan (25/37735)	16.04.2025	B24 Solodden Friområdet brukes til rekreasjon og bading på «lillestranda» Solvik. Det står i konsekvensutredning at området brukes mye sommerstid, dette stemmer ikke da området brukes mye hele året. Det er naivt og tro at endringen fra grønnstruktur og den massive økningen av boligformålet fra 208m² til 604m² ikke vil få uheldige konsekvenser for området og de som ferdes der. Det vil uansett medføre større press. Et så stort avtrykk som foreslås i arealstørrelsen, vil føre til større slitasje på stedets natur og dessuten kunne virke støtende på den allmenne rettsoppfatning i samfunnet, sett i lys av eiendommens beliggenhet og strandloven. Sannsynligheten er også stor for at eventuelle senere ønsker om utvidelse/utvikling vil få en forenklet prosess med positivt utfall når forslaget om utvidelse av boligområde allerede er vedtatt i kommuneplanens arealdel 2025-2037. Hun ber politikerne bruke sin sunne fornuft og si nei til forslaget både om sletting av grønnstruktur og av utvidelse av boligformålet på Solodden.	B24 Solodden Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og foreslår ikke utvidelsen av B24 Solodden. Kommunedirektøren har fulgt opp høringsuttalelsen ved at konsekvensutredningen er rettet opp.
Ann Christin Kronborg og Magne Kronborg (25/37733)	16.04.2025	B24 Solodden De forstår at kommunen begrunner utvidelsen med at det skal "tilpasses faktisk bruk", og at det ikke er planlagt noen videre utbygging. De stiller spørsmål ved hvorfor boligformålet må økes med nesten 400 m². Det fremstår som unødvendig og potensielt åpner det for fremtidige tiltak som ikke er ønsket i dette området. Selv om kommunen nå setter begrensninger, påpeker de at slike vedtak kan gi grunnlag for senere søknader om tilbygg, ny bebyggelse eller dispensasjoner. De oppfatter dette forslaget som et første steg i det som lett kan bli en trinnvis utbygging. Det er svært uheldig, da eiendommen ligger midt i et område som benyttes aktivt av hyttefolk, fastboende og turgåere. Kyststien passerer tett forbi. Det er et verdifullt landskapsrom, og grøntstrukturen rundt Solodden har stor betydning for helhetsopplevelsen. Endringen kan bidra til økt privatisering og redusere kvaliteten på friområdet Det bør legges vekt på at Statsforvalter og flere regionale høringsinstanser tidligere har frarådet utbygging på eiendommen. De ber kommunen ta hensyn til områdets sårbarhet og den klare intensjonen	B24 Solodden Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og foreslår ikke utvidelsen av B24 Solodden.

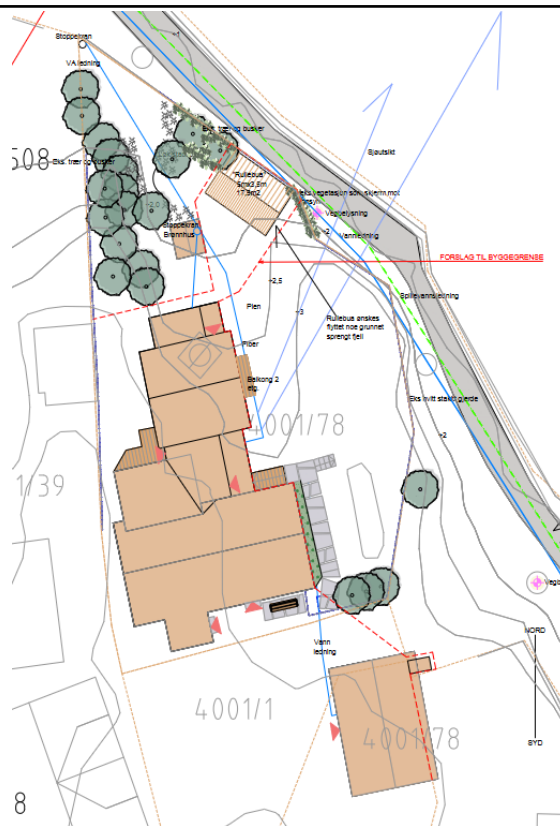
		som tidligere har ligget til grunn – nemlig at Solodden ikke skulle utvikles videre. De ber derfor om at forslaget til utvidelse av boligformålet ikke vedtas, og at eiendommen beholder sin nåværende status, som ivaretar både grønnstruktur og allmennhetens tilgang til strandsonen.	
Vestfold fylkeskommune (Gjentakelse)	14.04.2025	KB29 Tjølling Herredshus Fylkeskommunen fremmer vesentlig merknad til KB 29 Tjølling herredshus. En omregulering av herredshuset vil sannsynligvis medføre en økning i trafikk ved avkjørselen. Nødvendige tiltak er forutsatt implementert i forbindelse med regulering.	KB 29 Tjølling Herredshus Høringsuttalelsen er ikke imøtekommet, da området er foreslått tatt inn i kommuneplanens arealdel med flere arealformål.
Direktoratet for mineralforvaltning (Gjentakelse)	25.03.2025	KB29 Tjølling Herredshus Kommunen har ikke vurdert steinressurser og mineralressurser for dette tiltaket. NGU har registrert en grusforekomst: Tjølling kirke 3, innenfor området. DMF vurderer at grusforekomsten allerede i stor grad er bygget ned, og at formålsendringen derfor medfører liten konsekvens for mineralforekomster.	KB29 Tjølling herredshus Høringsuttalelsen tas til følge og konsekvensutredningen rettes opp under tema mineralforekomster til lite konsekvens.
Anne Lise Rynning (25/34349)	05.04.2025	KB27 Rekkevik sykehjem Det er viktig at det tas hensyn til følgende forhold: 1) Passe på grunnforhold. 2) Rekkeviksgate brukes av mange barn som skolevei til Østre Halsen skole. Økende trafikale forhold, støy, bråk ved bygging, forurensning, mer garasjeplasser er utfordrende i en så smal gate. 3) Dersom sykehjem blir solgt, passe på høyden slik at den ikke blir for høy i forhold til omkringliggende lav høyde. 4) Ønsker ikke flyktningemottak eller lukket avdeling for psykisk utviklingshemmede som alternativ til sykehjem i dag.	KB27 Rekkevik sykehjem Kommunen legger til rette for boligformål. Det er alt for tidlig å si om eksisterende bygningsmasse vil bli brukt til boligformål eller om det vil bli bygget noe nytt her. I dag er området avsatt til offentlig/privat tjenesteyting. Dette er riktig formål for et sykehjem, men riktig formål for omsorgsboliger er boligformål. Endring av eksisterende bygningsmasse må vurdere grunnforhold, trafikk, barn og unges interesser m.m.

		5) Rart installering av nye varmepumper og solcellepanel mens en annen del av byggkomplekset kan risikere å bli helt endret/revet på sikt. Bør se eldreboligene og sykehjemsdelen under ett.	
Inger Johanne Skalleberg (25/31852)	31.03.2025	KB27 Rekkevik sykehjem Inger Johanne Skalleberg er styreleder i Lundebakken Borettslag. det viktigste for borettslaget er at de får beholde kjøkkenet (bruksrett) som ligger i fellesstua på sykehjemmet. Det betyr mye for beboerne i omsorgsleilighetene å kunne ha et kjøkken og felles lokaler ukentlige tilstelninger. De ønsker at det tas hensyn til eksisterende bygg, og at det ikke bygges utover eksisterende bygningsmasse.	KB27 Rekkevik sykehjem Kommunen legger til rette for boligformål. Det er alt for tidlig å si om eksisterende bygningsmasse vil bli brukt til boligformål eller om det vil bli bygget noe nytt her.
Statsforvalter	11.04.2025	OTP2 Kleiver omsorgssenter Innenfor området er det både dyrka og dyrkbar mark og landbruksdirektøren varsler allerede nå nasjonale interesse på jordvern og at denne omdisponeringen kan gi grunnlag for innsigelse fra landbruksdirektøren på reguleringsplannivå.	OTP2 Kleiver omsorgssenter Alle høringsuttalelsene om OPT2 Kleiver omsorgssenter er sendt til de som driver med dette prosjektet.
Grøtterød Vel (Gjentakelse)	27.03.2025	OPT2 Kleiver omsorgssenter Grøtterød Vel mener det er litt underlig av kommunen selv kjøper en tomt først med det formål å bygge et sykehjem der, og så skal samme kommunen selv endre formålet til offentlig sykehjemformål. Det foreslås å avsette sykehjems tomten til offentlig eller privat tjenesteyting og veien opp til veiformål. Kommunen skriver i planbeskrivelsen at det ikke er gjort en konsekvensutredning av dette innspillet. Grøtterød Vel reagerer på at innspillet ikke er konsekvensutredet eller utredet i det hele tatt hvilke trafikkutfordringer dette kan medføre. Det er regulert en rundkjøring i krysset Brunlanesveien som ennå ikke er bygd. Det er allerede trafikkproblemer i dag som er forsterket ved at	OPT2 Kleiver omsorgssenter De trafikale utfordringene skal ivaretas i reguleringsplanarbeidet for nytt omsorgssenter. Denne høringsuttalelsen er videresendt til prosjektgruppa som arbeider med nytt omsorgssenter på Kleiver.

		kommunen har godkjent to arbeidsplasser som fører til mer biltrafikk inn og ut av området. De håper at det kan settes rekkefølgebestemmelser for å bygge rundkjøringen før det blir gitt tillatelse til nytt sykehjem. Det vi savner for OPT2 er «Kryssutformingen ved Brunlanesveien skal utredes i forbindelse med reguleringsplanen». De ber om at trafikk blir nøye utredet med en trafikanalyse i reguleringsplanen som skal utføres på OPT2. Det er jo også litt underlig at det ikke settes samme krav til høy kvalitet på arkitektur og materialbruk også på OPT2. Det kommer også til å bli behov for besøksparkering på et sykehjem.	
Fritzø Eiendom AS (Gjentakelse)	10.04.2025	KB25 Martineåsen Larvik kommune har gjennom flere år arbeidet med en områdeplan for Martineåsen. Som grunneier i området har vi investert betydelige ressurser for å bidra til planens utarbeidelse. Vi har hatt jevnlig dialog med kommunen, som har bekreftet at planen er nær ved å være ferdigstilt, og at det kun gjensto lite arbeid. Vi forutsetter derfor at Larvik kommune ferdigstiller påbegynte områdeplan for Martineåsen.	KB25 Martineåsen Planarbeidet skal fortsette, men at planen er snart ferdigstilt stemmer ikke. Områdeplanen er ennå ikke klar til å fremmes til 1. gangsbehandling.
Grøtterød Vel (Gjentakelse)	27.03.2025	KB25 Martineåsen De hadde også ønsket at det viktige turmålet og selve utsiktspunktet på Martineåsen hadde blitt avsatt til grøntområde for å bevare området for både dyreliv, men også for å opprettholde det fine turområdet og topp	KB25 Martineåsen Høringsuttalelsen er ikke tatt til følge, da reduksjon av området vil kreve ny høring. Martineåsen vil bli redusert ytterligere gjennom egne drøftinger knyttet til områdeplanarbeidet.

		punktet med utsikt over hele byen. 	
Vestfold Vann (Gjentakelse)	07.04.2025	KB25 Martineåsen Det er positivt at områdene i nord som ligger innenfor Farrisvannets nedbørsfeltet, tas ut av planen. Det må sikres at det resterende arealet drenerer ut av nedbørsfeltet og ned mot Knappenålsbekken/Farriselva.	KB25 Martineåsen Høringsuttalelsen vil bli vurdert i forbindelse med områdeplan for Martineåsen.
Torgeir W. Skancke (Gjentakelse)	07.04.2025	KB25 Martineåsen Med begrunnelse at store deler av skogsområdet nord og øst for Kleiverveien og vest for dagens E18 tunnel består av gammel naturskog med flere rødlistearter. I vest og nordvest er det mye gammel naturskog. Det bør heller oppmuntres til frivillig skogvern.	KB25 Martineåsen Områdeplan for Martineåsen foregår som en egen planprosess. Området vil bli betydelig redusert i forhold til å ta vare på dyrka/dyrkbare mark, myr og viktig naturverdier i den videre planprosessen.
Silje Aarsten (25/31350)	29.03.2025	Boligformål Hun ønsker at hele eiendommen gbnr. 1005/109 Ormetoveien 10 blir avsatt til boligformål. Eiendommen ble fradelte til boligformål i 2019.	Boligformål Å endre deler av denne eiendommen må tas i en rullering med åpning for innspill.
Anders Ringdal	27.02.2025	LNF-B	LNF-B Kommunedirektøren har rettet opp denne

(25/20127)		Han reagerer på at LNF-B på sin eiendom ikke er rundt hovedhuset, men rundt Kårboligen. Han ønsker at dette rettes opp, slik at LNF-B ringen blir rundt hovedhuset.	feilen, ved å flytte LNF-B ringen til hovedhuset.
Lars Solheim (25/36703)	13.04.2025	Byggegrense mot sjø for gbnr. 4001/78 Han viser til bilder og fotografier som viser at det i tidligere tider har vært flere bygninger på tomten og han ønsker å gjenoppføre noen av disse bygningene. På bakgrunn av dette ønsker han at byggegrense mot sjø rettes opp i hht. kartet nedenfor:	Byggegrense mot sjø for gbnr. 4001/178 Høringsuttalelsen tas delvis til følge, da byggegrense er lagt i fasadeliv mot sjøen for hele hovedhuset.



Han mener at det må presiseres i bestemmelsene til kommuneplanens arealdel at under formål grønstruktur - naturområde også innebærer viktige landskapselementer, som er i henhold i reguleringsplanen hensikt med å ivareta de is skurte svabergene.

Ole Johan Bjørnøe

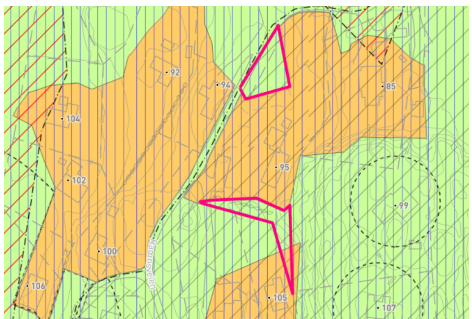
21.03.2025

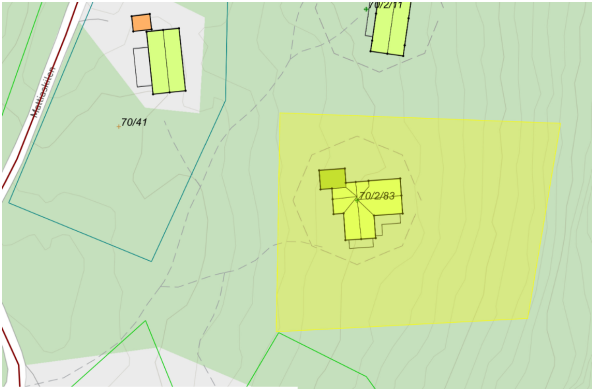
Naturområde rundt Gjønnesvannet

Naturområde rundt Gjønnesvannet
Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og tilbakefører området til LNF.

		Han er sterkt imot en omgjøring fra LNF til Grønnstruktur naturområde, gjelder "foreslått naturreservat - Gjønnsvannet". Han ønsker at områder rundt vannet forblir LNF. Han mener at Gjønnsvannet er et komplisert område å verne som "naturreservat" siden det er avhengig av vedlikehold for å fremstå som det gjør i dag. Trengs vedlikehold av drenering og overvannsrør, voller og overskuddsmasser for å sikre at vannet ikke flommer utover jordene og ødelegger avlingene.	Kommunedirektøren velger å avvente prosessen med omgjøring til naturreservat før området foreslås å endres til grønnstruktur- naturområde.
Erling Olav Tvedten (25/38933)	24.04.2025	Naturområde rundt Gjønnsvannet Han støtter Larvik kommunes forslag til endring av Gjønnsvannet naturreservat fra LNF til Grønnstruktur naturområde. Han mener at det er svært viktig å verne om arts mangfold og urørt natur ved Gjønnsvannet, men ser behov for at det tillates nødvendig vedlikehold, særlig ved utløpet av Gjønnsvannet, for å ivareta landbruksinteressene/jordene som grenser til vannet.	Naturområde rundt Gjønnsvannet Kommunedirektøren avventer utfall av prosess om mulig naturreservat rundt Gjønnsvannet. Dersom området blir naturreservat fremmes arealendringen til grønnstruktur - naturområde på nytt.
Vegard Gjone (25/38950)	24.04.2025	Naturområde rundt Gjønnsvannet Han er positiv til opprettelsen av naturreservat og bevaring av naturen i og rundt Gjønnsvannet.	Naturområde rundt Gjønnsvannet Kommunedirektøren avventer utfall av prosess om mulig naturreservat rundt Gjønnsvannet. Dersom området blir naturreservat fremmes arealendringen til grønnstruktur - naturområde på nytt.
Tom Anun Gjone (25/39190)	24.04.2025	Naturområde rundt Gjønnsvannet Han støtter Larvik kommunes forslag fra LNF til grønnstruktur - naturområde for Gjønnsvannet.	Naturområde rundt Gjønnsvannet Kommunedirektøren avventer utfall av prosess om mulig naturreservat rundt Gjønnsvannet. Dersom området blir naturreservat fremmes arealendringen til grønnstruktur - naturområde på nytt.
Larvik Juvente (25/37003)	15.04.2025	Fritidsbebyggelse Larvik Juvente har i alt 6 parseller på Gon. Alle parsellene har formål fritidsbebyggelse. de arbeider med å utvikle eiendommene videre og	Fritidsbebyggelse Kommunedirektøren tar ikke høringsuttalelsen til følge, da eiendommen ble fradelt under forutsetning av at den ikke skulle bebygges og da blir det riktig å

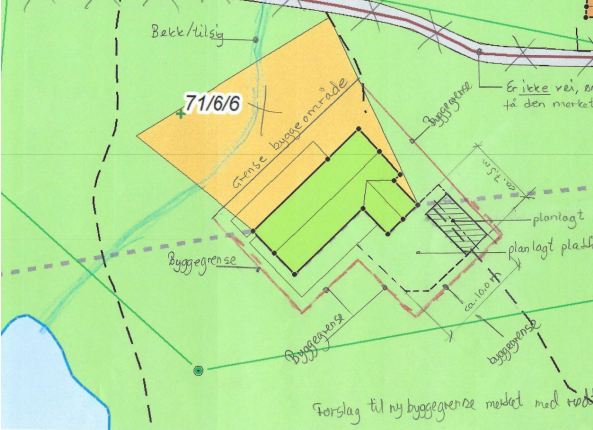
		ønsker at gbnr. 1001/42 forblir fritidsformål, selvom de ikke kan bygge på den.	avsette den til grønnstruktur og ikke fritidsbebyggelse.
Knut Leinæs (25/25935)	14.03.2025	Fritidsbebyggelse Han ønsker at reglene om fritidsbebyggelse forenkles slik at det er fire alternativer, ikke lov i forbudssonen, 90m², 130m² og 150 m². I tillegg mener han at bestemmelse om størrelse må gjelde foran eldre reguleringsplaner. Han menes også at endringen om at det ikke er tillatt med kjeller, underbygging eller andre bygningsdeler under hovedetasjen, bør tas ut da mange hytter legges i kupert terreng. Han fremmer følgende forslag om terrasser: "Ikke overbygde terrasser som har større avstand til terreng enn 0,5 meter tillates dersom det totale arealet av bygningsmassen og terrasser/plattinger ikke overstiger 180(130+50). Arealer under takskjegg, som er mindre enn 0,5 meter, regnes som ikke overbygd".	Fritidsbebyggelse Kommunedirektøren tar ikke høringsuttalelsen til følge, da det kommer klart frem i bestemmelsene hvilken størrelse som er tillatt. Å bestemme at 90m², 130m² og 150m² skal gjelde for alle hytteområder er ikke ønskelig, da noen nye hytteområder ikke ønsker så store hytter. +
Rolf Anvik (25/31579)	28.03.2025	Fritidsbebyggelse Han ønsker at sin tomt fremdeles avsettes som fritidsbebyggelse, gbnr. 4112/8/24. Da tomten ikke omfattes av statlig sikret friluftsområde.	Fritidsbebyggelse Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og endrer arealformål tilbake til fritidsbebyggelse.
Bjørn Trygve Nilsen på vegne av Trond Skisaker (25/33594)	04.04.2025	Fritidsbebyggelse Kommunen har tatt ut fritidsformål på eiendommer uten hytter. I den forbindelse er hyttetomten på gbnr. 1107/197 også tatt ut. Dette er en matrikulert tomt godkjent for bebyggelse så sent som i 2013. Trond Skisaker protesterer på at denne tomten er tatt ut og vil at den legges inn igjen. Tomten ligger i et attraktivt hytteområde og vil bli bebygd enten av grunneier selv eller gjennom salg. At dette ikke har skjedd ennå kommer av at grunneier har prioritert salg av andre hyttetomter.	Fritidsbebyggelse Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og endrer arealformål tilbake til fritidsbebyggelse.
Ingrid Marie Eidsten	20.04.2025	Fritidsbebyggelse Hun eier en ubebygd tomt på Eidsten, som ligger innenfor en gjeldende reguleringsplan. Hun mener at reguleringsplanen må ha forrang, slik at hun kan bygge en hytte på gbnr. 4103/23.	Fritidsbebyggelse Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og endrer arealformål tilbake til

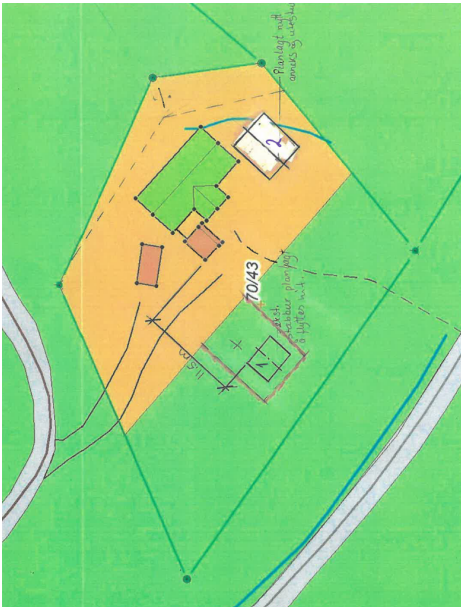
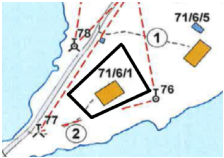
(25/37819) (25/37745)			fritidsbebyggelse, men utbygging av en ny fritidsbebyggelse er kun lov bak 100 meter grensen fra sjø. .
Andreas Norstø Aaserud (25/33985)	07.04.2025	Fritidsbebyggelse Han ønsker at formål fritidsbebyggelse er på hele sin tomt 4122/47. I tillegg ønskes et mindre areal i nordvest, samt et areal i sørvest som i dag ligger på tomten til 4122/1 også endret. De har i dag bruksrett til disse områdene, og avtale med grunneier om overføring så snart arealet blir endret til formål fritidseiendom.  De ønsker å justere formålsgrensene slik at det stemmer bedre med eiendomsgrensene, og slik at det i dag fungerer i praksis.	Fritidsbebyggelse Høringsuttalelsen tas ikke til følge, da dette er å anse som et nytt arealinnspill.
Stein Schjølberg (25/37776)	19.04.2025	Fritidsbebyggelse under Skitnerød gård Han mener at hele sin hyttetomt 4087/1/1 bør være avsatt til fritidsbebyggelse, og at det ikke er noe landskapshensyn som tilsier noe annet.	Fritidsbebyggelse Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og avsetter hele hytteeiendommen til fritidsbebyggelse som i gjeldende plan. .
Jørgen Smith og Fredrik Smith (25/37786)	20.04.2025	Fritidsbebyggelse under Skitnerød gård De mener at hele sin hyttetomt 4087/2/3 bør være avsatt til fritidsbebyggelse, og at det ikke er noe landskapshensyn som tilsier noe annet. Trenger at hele arealet er avsatt, da de skal gjøre dreneringer rundt hytta.	Fritidsbebyggelse Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og avsetter hele hytteeiendommen til fritidsbebyggelse som i gjeldende plan.

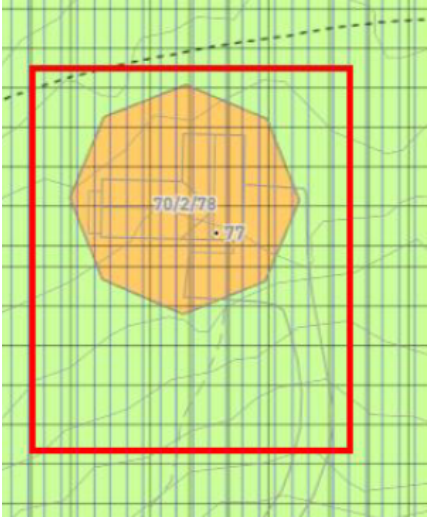
Lisbeth Akerholt (25/28111)	20.03.2025	Hytte på Breivann Hun har en høringsuttalelse til opptegning av fritidsformål på hyttene på Breivann. Det er markert 1/2 mål til bruk for fritidsformål for vår hytte med adresse Breivannsveien 553. Når dette hyttefeltet lå i Lardal kommune fikk vi beskjed om at disponibelt område for de hyttene med leietomt var 1 mål. Vi har en liten hytte på ca. 50m² og får nå så og si ingen mulighet til å bygge på hytta. Vi ber om at Larvik kommune utvider tomtearealet rundt vår hytte til 1 mål slik at vi får mulighet til å utvikle vår fritidseiendom.	Hytte på Breivann Denne hytta ligger innenfor et uregulert område som er tilbakeført slik at hele området er avsatt med fritidsbebyggelse. Grunnen til det er at det bør foretas en egen planprosess for å fastsette fritidsbebyggelse da dette må sees på i hele kommunen. Høringsuttalelsen er på bakgrunn av dette innfridd, ved at hele tomten er avsatt til fritidsbebyggelse.
Rune Fjeldheim (25/30906)	27.03.2025	Hytte på Breivann På grunn av mulig fremtidig kjøp av festetomta 70/2/83 er det ønskelig at det arealet som blir tegnet inn på arealplankartet økes noe i forhold til nåværende punktbeste. Da denne avgrensningen er veldig snau. Ønsket avgrensning er inntegnet på kartet nedenfor: 	Hytte på Breivann Denne hytta ligger innenfor en gammel reguleringsplan. Det er tenkt at denne planen kan oppheves i forbindelse med arbeidet med planvask av eldre reguleringsplaner. Så kan man vurdere avgrensning på arealformålet fritidsbebyggelse. Høringsuttalelsen er på bakgrunn av dette innfridd, ved at hele tomten er avsatt til fritidsbebyggelse.

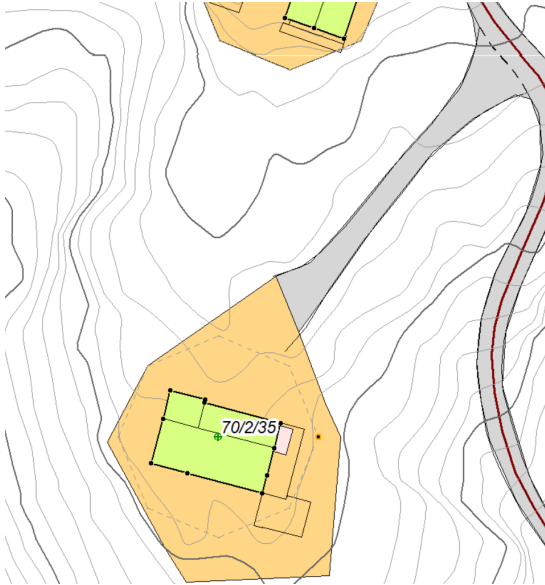
		<u>Vei</u> Det er noen få hytter igjen som ikke har vei frem til hyttene sine. Disse veiene må nødvendigvis gå inne i de arealene rundt hyttene, slik jeg forstår vil bli et uregulert område ikke avsatt til fritidsbebyggelse. Sett opp imot at nesten samtlige av hyttene i området har vei frem til hytta bør det legges inn en tekst i bestemmelsene som sier noe om at det skal gis åpning for å bygge vei frem til de hytter som i dag ikke har vei. Håper det er mulig å legge til slik at det ikke medfører en omfattende omregulering av området bare for å bygge en enkel hyttevei på noen titalls meter inne i et etablert hytteområde.	
Torill og Tom Holte (25/31357)	30.03.2025	Hytte på Breivannsjøya De stusset over form på avsatt fritidsbebyggelse på sin hyttetomt gbnr. 1/6/28 på Breivannsjøya. Rart at formål gikk over nabogrense. Det viser seg, ifølge Holmen, at fritidsbebyggelse er fastsatt uten at kommunen hadde oppdatert kart over tomtegrensene. Disse ble oppmålt av Jordskifteretten 2024 og kom inn i kartsystemet til kommunen først i februar etter at planen ble lagt ut på høring. De mener at formålsgrensene for fritidsbebyggelse må oppdateres slik at de stemmer med nylig innlagte tomtegrenser.	Hytte på Breivannsjøya Høringsuttalelsen er innfridd ved at fritidsbebyggelse er lagt på hele hytteeiendommene på Breivannsjøya
Lennarth Haga Lie (25/33062)	02.04.2025	Hytte på Breivannsjøya Han ber om arealformål og byggegrensen som i dag går til sørøst-hjørnet av hytta flyttes til sørvest-hjørnet og at de justeres slik at de samsvarer med oppdatert tomtegrense jf. kartet nedenfor:	Hytte på Breivannsjøya Høringsuttalelsen er innfridd ved at fritidsbebyggelse er lagt på hele hytteeiendommene på Breivannsjøya

			
Gerd Asmyhr Thoresen og Reidar Thoresen (25/34614)	06.04.2025	Hytte på Breivannssøya De eier hytte 71/6/6 på Breivannssøya. Tomten ble oppmålt i 2023 og godkjente eiendomsgrenser ble satt ned i bakken i 2024 etter sak i Vestfold jordskifterett. De ønsker byggeområde for fritidsformål endret jf. kartet nedenfor:	Hytte på Breivannssøya Høringsuttalelsen er innfridd ved at fritidsbebyggelse er lagt på hele hytteeiendommene på Breivannssøya

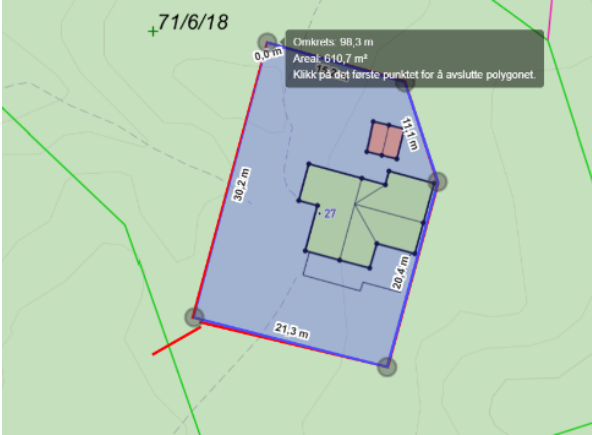
		 Dette er ikke vei, men en gangsti. De ønsker å få markert vei til gangsti. De ønsker også endring av byggegrense jf. samme kart.	
Thorbjørn Asmyhr (25/34030) (25/33916)	06.04.2025	Hytte på Breivann Han eier gbnr. 70/43. Generelt veldig positivt med en opptegning av hyttetomtene og ikke hele hyttefeltet, slik at man verner arealene som er LNF. Han ønsker at hytteeiendommen sin inntegnes ifølge vedlagte kart:	Hytte på Breivann Denne hytta ligger innenfor et uregulert område som er tilbakeført slik at hele området er avsatt med fritidsbebyggelse. Grunnen til det er at det bør foretas en egen planprosess for å fastsette fritidsbebyggelse da dette må sees på i hele kommunen. Høringsuttalelsen er på bakgrunn av dette innfridd, ved at hele tomten er avsatt til fritidsbebyggelse.

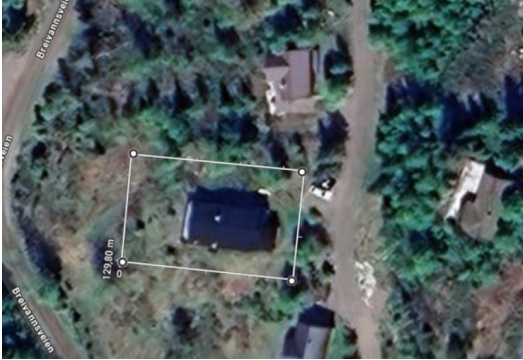
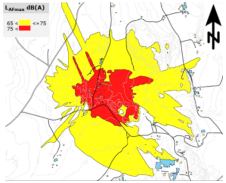
			
Tommy Ruud Skjelbred (25/33836)	06.04.2025	Hytte på Breivannstøya Han har hytte på Breivannstøya 1. Han ønsker at hans hyttetomt avsettes med fritidsformål som innsendt kart:  I tillegg ønsker han at ny byggegrense samsvarer med ønsket formålsavgrensning. Det er en selvfølge at byggegrense faller innenfor nylig oppmålte tomtegrenser fastsatt av jordskifteretten.	Hytte på Breivannstøya Høringsuttalelsen er innfridd ved at fritidsbebyggelse er lagt på hele hytteeiendommene på Breivannstøya
Hans-Petter Johannessen (25/33816)	06.04.2025	Hytte ved Breivann Han eier hytte på Mattiaskilen, gbnr. 70/2/78 og tomten er per i dag organisert som et punktbeste. I forslag til ny plan er området avsatt til fritidsbebyggelse avsatt likt som punktbeste.	Hytte på Breivann Denne hytta ligger innenfor en gammel reguleringsplan. Det er tenkt at denne planen kan oppheves i forbindelse med arbeidet med planvask av eldre

		 Han har forståelse for hvorfor det er gjort slik, men han ønsker at kommunen vurdere en justering og opptegning av areal for fritidsbebyggelse slik at den bedre samsvarer med potensiell bruk og bebyggelse på eiendommen. En slik justering vil også være viktig for meg i sammenheng med et ønske om å kjøpe ut festetomten på et senere tidspunkt. Han er positiv til at kommunen ønsker å «rydde opp» og tydeliggjøre grensene for fritidsbebyggelse, og ser dette som en mulighet til å sikre at eiendom er korrekt og hensiktsmessig avmerket i de nye plankartene.	reguleringsplaner. Så kan man vurdere avgrensning på arealformålet fritidsbebyggelse. Høringsuttalelsen er på bakgrunn av dette innfridd, ved at hele tomten er avsatt til fritidsbebyggelse.
Geir Furuodden (25/35127)	09.04.2025	Hytte på Breivann Han ønsker at sin hytte på Breivann gbnr. 72/1/17 får utvidet fritidsformålet til sine nye eiendomsgrenser.	Hytte på Breivann Denne hytta ligger innenfor et uregulert område som er tilbakeført slik at hele området er avsatt med fritidsbebyggelse. Grunnen til det er at det bør foretas en egen planprosess for å fastsette

			fritidsbebyggelse da dette må sees på i hele kommunen. Høringsuttalelsen er på bakgrunn av dette innfridd, ved at hele tomten er avsatt til fritidsbebyggelse.
Svend Arild Mangelrød (25/35148) (25/34757)	09.04.2025	Hytte på Breivann Han ønsker at avgrensning av hyttetomt 70/2/35 utvides jf kartet nedenfor i tråd med Lardals tilbakemelding på ca 1 mål tomt. Forslaget hans er på 849 m2. 	Hytte på Breivann Denne hytta ligger innenfor en gammel reguleringsplan. Det er tenkt at denne planen kan oppheves i forbindelse med arbeidet med planvask av eldre reguleringsplaner. Så kan man vurdere avgrensning på arealformålet fritidsbebyggelse. Høringsuttalelsen er på bakgrunn av dette innfridd, ved at hele tomten er avsatt til fritidsbebyggelse.
Per Morten Norberg Espen Solvang, Hanne Norborg Solvang, Tov Arne	11.04.2025	Hytte på Breivannsøya Han er eier av gbnr. 71/6/11. Han har behov for en justering av foreslåtte byggegrenser på tomten. Det er uheldig at grensen følger hytteveggen direkte i nordøst og i nordvest, da vi ønsker å etablere både bodd i nordøst og	Hytte på Breivannsøya Høringsuttalelsen er innfridd ved at fritidsbebyggelse er lagt på hele hytteeiendommene på Breivannsøya

Nordborg og Henny Norborg (25/36086)		platting utenfor inngangen i nordvest. Det ville vært praktisk å følge tomtegrensen både i nordøst og nordvest jf. vedlagte kart 	
Håkon Rimstad (25/36530)	11.04.2025	Hytte på Breivannsøya Han eier gbnr. 71/6/2 og ønsker at hele eiendommen avsettes til fritidsbebyggelse og at byggegrense vurderes satt i forhold til tomtegrensene til Jordskifteretten.	Hytte på Breivannsøya Høringsuttalelsen er innfridd ved at fritidsbebyggelse er lagt på hele hytteeiendommene på Breivannsøya
Anita og Johnny Mathisen (25/37004)	15.04.2025	Hytte på Breivannsøya Det er flott at kommunen nå fastsetter byggegrense på Breivannsøya og ikke viderefører 100 meter slik det ble i sammenslåingen av KPA for Lardal og Larvik kommune. Det har over tid vært dialog med Larvik kommune om å etablere vei, vann og avløp på Breivannsøya. Vi ønsker ikke at begrensning av	Hytte på Breivannsøya - Byggegrenser Høringsuttalelsen er ikke innfridd da det ikke er tatt inn noe i bestemmelsene om framføring av vei. Men selve hyttetomten er avsatt med fritidsbebyggelse på hele sin

		formål fra hele øya til hyttetomtene reduserer sjansen for å få til vei, vann og avløp. Hva med å sikre dette i en bestemmelse. 	hyttetomt jf. nye eiendomsgrenser etter jordskiftet.
Johan Emil Ringdal (25/38312)	23.04.2025	Hyttene på Breivannsøya Han opplyser at "Jordskifteretten" har fastsatt grenser på Breivannsøya og at fritidsformål må avsettes på plankartet i forhold til disse grensene. Han eier 71/6/19, I tillegg håper han at Larvik kommune kan legge til rette for at det skal bli mulig å etablere en vei ut på Breivannsøya. Det er mange av hyttene som trenger stort vedlikehold og det bør bli enklere å bruke hyttene. Vannene ved Breivann er veldig grunne og det bør ikke tillates små renseanseanlegg. Det bør legges til rette for tette tanker så ikke vannene ikke gror igjen.	Hyttene på Breivannsøya Høringsuttalelsen er innfridd ved at fritidsbebyggelse er lagt på alle hytteeiendommene på Breivannsøya.
Dag Thorstensen (25/40050)	26.04.2025	Hytte på Breivann Han viser til samtale med Hanne Holmen på Larvik bibliotek, der det ble henstilt til å tegne 1 mål rundt hyttetomten på Breivann. Han eier 71/6/35.	Hytte på Breivann Denne hytta ligger innenfor en gammel reguleringsplan. Det er tenkt at denne planen kan oppheves i forbindelse med arbeidet med planvask av eldre reguleringsplaner. Så kan man vurdere avgrensning på arealformålet fritidsbebyggelse.

			Høringsuttalelsen er på bakgrunn av dette innfridd, ved at hele tomten er avsatt til fritidsbebyggelse.
Brunlanes Jeger- og fiskeforbund (25/33734)	28.03.2025	Dolven skytebane Brunlanes JFF ber om at arealer som ligger i nærheten av idrettsanlegget på Dolven ikke avsettes til boliger eller fritidsboliger, for å sikre at det i fremtiden ikke vil komme i konflikt med støy fra Skytebanen. Anmodningen gjelder de områder som er i rød eller gul sone i støyrapport utarbeidet av Rambøll på vegne av Larvik kommune. 	Dolven skytebane Kommunedirektøren tar ikke høringsuttalelsen til følge og legger ikke en båndleggingssone rundt Dolven skytebane og omkringliggende eiendommer.
Hans Aleksander Bjerke (25/35787)	15.04.2025	Dolven skytebane Høringsuttalelse til Brunlanes Jeger- og fiskeforening (BJFF) sitt innspill om å båndlegge omkringliggende eiendommer rundt Dolven skytebane. Han godtar ikke at hans eiendom båndlegges. Han har ingen avtaler med BJFF og ønsker ikke at hans eiendom får begrensninger for denne og framtidige generasjoner. Han foreslår også at idrettsformålet på Dolven skytebane tas ut av kommuneplanens arealdel.	Dolven skytebane Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og legger ikke en båndleggingssone rundt Dolven skytebane og omkringliggende eiendommer.

Joachim Dolven (25/36232)	11.04.2025	Tilbakemelding på BJFF Han eier gbnr. 4134/1 og ønsker å si ifra at han er uenig i Bjff sitt forslag om å båndlegge arealer på min eiendom. Han mener at en slik båndlegging vil være langsiktig uheldig, ikke bare for min eiendom, men også for området som helhet, da det begrenser muligheter for bærekraftig utvikling og bruk. I tillegg opplever jeg at støynivået i området er betydelig høyere enn det som fremkommer i beregningene.	Dolven skytebane Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og legger ikke en båndleggingssone rundt Dolven skytebane og omkringliggende eiendommer.
Preto Advokat AS pva. Brunlanes Eiendom AS og Kristian Torp (25/37343)	15.04.2025	Tilbakemelding på innspill fra BJFF For ordens skyld understreker det at hverken Torp eller Brunlanes Eiendom har noen innvendinger knyttet til jeger- og fiskerforeningens virksomhet eller aktiviteter som sådan. Brunlanes JFF (BJFF) har bedt om at arealer som ligger i nærheten av skytebanen på Dolven ikke skal avsettes til boliger eller fritidsboliger for å sikre at det ikke oppstår konflikter mellom bolig- og fritidsboligbebyggelse og skytebanen. I innspillet er det ikke gitt en nærmere avgrensning av hvilke eiendommer BJFF mener ikke kan avsettes til bolig eller fritidsboligformål. Dette kan derfor gjelde et stort antall eiendommer På vegne av Brunlanes Eiendom og Kristian Torp bes kommunen om å ikke følger opp forslaget fra BJFF, og at dersom kommunen tar inn dette i kommuneplanen, må planen ut på ny høring.	Dolven skytebane Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og legger ikke en båndleggingssone rundt Dolven skytebane og omkringliggende eiendommer..
Sven Kaaven Andersen (25/37770)	14.04.2025	Tilbakemelding på innspill fra BJFF Høringsuttalelse til Brunlanes Jeger- og fiskeforening sitt innspill om å båndlegge omkringliggende eiendommer rundt Dolven skytebane. Han eier arealer som er innenfor sikkerhetssone og opplever at sin eiendom er et nedslagsfelt for hagel. Han vil ikke akseptere båndlegging av sin eiendom Han ønsker at idrettsformålet på Dolven skytebane tas ut av kommuneplanens arealdel, Vedtaket fra 2004 med samling av all skyting skulle samles på Åres bør vektlegges, slik at all støyvirkosomhet blir samlet på et sted.	Dolven skytebane Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge og legger ikke en båndleggingssone rundt Dolven skytebane og omkringliggende eiendommer..

Områder som er foreslått tatt ut			
Kari-Ellen og Andre Bjørnsen (25/20148)	27.02.2025	Solum N7-2 Vi har fått godkjent reguleringsplan for Solum N7-1. Vi valgte å ta ut N7-2 av reguleringsplan grunnet krav om arkeologiske utgravninger. Vi ønsker ikke å ta N7-2 av arealplanen. Når N7-1 er solgt, vil vi starte arbeidet med regulering av N7-2 til næring.	Solum N7-2 Kommunedirektøren tar ikke høringsuttalelsen til følge, da området ikke er i tråd med overordnet næringsstrategi og utvidelsen kommer veldig nærme et viktig villtrekk. .
Beate Kiil og Steinar Kiil (25/37435)	11.04.2025	Kollen på Skreppestad De ble overrasket over at kollen ble foreslått tatt ut av kommuneplanens arealdel, når de har fått fradelt eiendommen som egen boligtomt, jf. sak 13. juni 2024. De mener at kommunen må forholde seg til at tomten nå er fradelt til boligformål og beholde kollen til boligformål .	Kollen på Skreppestad Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge, da det er søkt om og godkjent fradeling av en boligtomt på kollen.
Torgeir W. Skancke (Gjentakelse)	07.04.2025	Tenvik Med begrunnelse av verdifullt biologisk mangfold, samt prinsippet om reversering/ restaurering av delvis ødelagt natur at hele Tenvik også søndre delen tas ut av planen. Det oppmuntres heller til frivillig skogvern av lokaliteten.	Tenvik Kommunedirektøren opprettholder å ta ut nordre område, mens søndre område kan ikke endres uten høring og vil derfor ikke bli foreslått endret til grønnstruktur - naturområde.
Anne-Marie og Hege Sletsjøe (25/26633)	17.03.2025	Tenvik De er positive til kommunens forslag om å ta ut nordre del av Tenvik. Vi har vært og er svært skeptiske til utbygging av gjeldende område inklusive den søndre del som grenser til Rødberg, grunnet miljøhensyn, nedbygging av friluftsområder og den betydelige boligreserven som allerede finnes i kommunen. De er bekymret for merbelastningen på den delen av skogen som ligger ned mot vannet (og som ikke er en del av Tenvik boligområde) og hva 400 nye boenheter vil ha av effekt på naturen og dyrelivet i det forholdsvis smale beltet som blir igjen av skogen. Skogen mellom Tenvik og Rødberg fungerer som en grønn lunge og spiller en avgjørende rolle i å regulere klimaet. Å omdanne nordre og søndre del	Tenvik Kommunedirektøren opprettholder å ta ut nordre område på Tenvik.

		av Tenvik vil føre til økt belastning på miljøet, i form av økt trafikk, avfallshåndtering og tap av grøntarealer. Bevaring av skogen mener de har mye å si for klimagassregnskapet og de er redd for hva en utbygging vil ha for konsekvenser for et id ag yrende fugleliv, rådyr, ren, ekorn, grevling etc. Disse er de redd vil forsvinne med en så omfattende bygging som først planlagt.	
Fritz Theodor Hokholt Treschow (25/34534)	07.04.2025	Tenvik Høringsuttalelsen er sendt inn på vegne av grunneier Scilla Sofie Treschow/ Fals Tomt AS. Larvik kommune startet arbeidet med reguleringsprosessen av Tenvik i 2015. Grunneier ble først involvert i prosessen fra 2017/2018. Grunneier har hatt tett og regelmessig dialog med kommunen, både administrasjonen og politikere, og vi har siden da handlet i god tro ut ifra de råd vi har fått fra kommunen. Arbeidet som vi har gjennomført har vært nøye avklart gjennom prosessen og vårt fokus har vært på å lage en plan som er i enighet med kommunen. Før sommeren 2024 sa administrasjonen at det var behov for flere avklaringer på deler av området. Grunneier opplever det som direkte illojalt av Larvik kommune å komme med et forslag om å ta ut deler av området, så kort etterpå, med vesentlige begrensninger av planen, uten å gi bearbeidete og gode begrunnelser for dette. Dette vil ha vesentlige konsekvenser. <u>NIN kartlegging:</u> Det var gjort en NIN kartlegging av Natur og samfunn på sviktende grunnlag. Det ble gjort en fysisk registrering 5.12.24, det er denne rapporten som må legges til grunn. Her fremstilles et helt annet bilde og resultat. <u>Økonomi:</u> Grunneier har brukt vesentlige ressurser på denne reguleringsprosessen. Det vil ha store konsekvenser for oss som grunneier, dersom arealet blir begrenset slik kommunen nå har foreslått. Om det foreslåtte vedtas, vil det i praksis være å starte på nytt med en ny plan med nytt arbeid og derav nye kostnader. De varsler derfor	Tenvik Kommunedirektøren opprettholder å ta ut nordre område på Tenvik, på grunn av nasjonalt viktige naturverdier.

		allerede nå at dersom saken blir vedtatt på dette grunnlaget, vurderer vi å se på kompensasjon fra Larvik kommune.	
Pretor Advokat AS, pva Fals Tomt AS og Brunlanes Eiendom AS. (25/34325)	07.04.2025	Tenvik. Høringsuttalelsen er sendt inn på vegne av Fals Tomt AS og Brunlanes Eiendom AS. Grunneier ønsker at området beholder sin nåværende arealstatus i gjeldende KPA - altså formålet fremtidig boligbebyggelse. Det pekes også på at grensene mellom nordlig og sørlig del fremstår vilkårlig satt, og kommunen bør vurdere å justere denne grensen mer mot nord dersom området vedtas tatt ut av kommuneplanens arealdel. . Tenvik har vært prioritert som boligområde siden vedtaket av Regional plan for bærekraftig arealpolitikk i 2013, og har vært avsatt til utbyggingsformål siden 2015. Miljødirektoratets kartlegginger i 2022 og 2023 avdekket naturverdier, som førte til at kommunen reduserte planområdet. Kommuneplanutvalget vedtok i juni 2024 at planleggingen skulle fortsette i privat regi, og det nordlige området ble tatt ut av reguleringsplanen. Grunneieren har foreslått tiltak for å ivareta naturverdiene, men uttrykker bekymring over at det nordlige området er foreslått som grønnstruktur. Det er bekymring for at beslutninger med betydelige konsekvenser for grunneier ikke er tilstrekkelig forankret i kommunale vedtak. Uttalelsen fremhever mangelfull saksutredning og begrunnelse fra kommunen ved omdisponering av Tenvik, og mener kommunens vurderinger ikke synes å være basert på saklige hensyn. Grunneiere har investert betydelige ressurser basert på at området har ligget inne som framtidig boligformål. Dersom planen vedtas som foreslått, kan grunneieren vurdere erstatningskrav mot kommunen. Natur og Samfunn AS har kartlagt området og fremhever variasjon i naturtypene. Grunneieren mener at det er mulig å bygge ut området, samt å ta hensyn til naturtypene med høyest verdi. Til slutt skal det nevnes at høringsuttalelsen peker på at området er angitt med feil gårds- og bruksnummer i kommunens saksdokumenter.	Tenvik Høringsuttalelsen tas ikke til følge, da området består av nasjonalt viktige naturverdier. Klager har rett i at vi har brukt feil gbnr. i faktaarket som er laget for området. Dette er nå rettet opp.

Pretor Advokat AS (25/34333)	07.04.2025	Kjærskauen Høringsuttalelsen er sendt inn på vegne av grunneier Sigmund Anvik. Grunneier mener at forslaget om å omdisponere Kjærskauen: • Mangler rettslig og faglig grunnlag. • Er dårlig begrunnet og utilstrekkelig utredet. • Ignorerer viktige hensyn til reiseliv, næring og egne planer • Området bør sees i sammenheng med revisjon av campingplanen. Grunneier ber om at området ikke endres fra fritids- og turistformål til LNF formål.	Kjærskauen Kommunedirektøren tar ikke høringsuttalelsen til følge, de Kjærskauen består av dyrka og dyrkbar mark og viktig naturmangfold (vilt). Kommunen har ved de siste rulleringene av kommuneplanens arealdel ryddet opp i arealreserven, dvs. i områder som er avsatt, men ikke utbygd. Å gjøre denne opprydding er nå formalisert og tatt inn i nasjonale forventninger at kommunene skal gjøre jf. forventning nr. 47. Regjeringens forventninger pkt. 47 gir klare føringer på at alle områder som ikke er utbygd skal vurdere tidligere godkjent arealbruk skal endres av hensyn til klima, naturmangfold, kulturmiljø, jordvern, reindrift, klimatilpasning, samfunnsikkerhet og hensiktsmessig utbyggingsmønster. Kjærskauen er foreslått tatt ut på grunn av hensyn til jordvern, naturmangfold og samfunnsikkerhet - matsikkerhet.
Advokatfirmaet Fusche Jenssen AS, pva. Svein Jarl Svendsen (25/34106)	07.04.2025	Holmejordet I og II Grunneieren av Holmejordet I og II, Svein Jarl Svendsen, uttrykker bekymring over Larvik kommunes forslag om å endre områdets arealformål fra bolig til LNF. Han ønsker å beholde dagens arealformål - boligbebyggelse. Han påpeker at det er investert betydelig i infrastruktur som vann og kloakk med tanke på fremtidig utbygging. Grunneieren mener at endringen vil ha stor økonomisk betydning og påvirke allerede igangsatte investeringer. Han argumenterer for at området bør beholdes	Holmejordet I og II Høringsuttalelsen tas delvis til følge, da Holmejordet I er vurdert på nytt og foreslås tilbakeført til boligformål, da området ikke er registrert som dyrka/dyrkabar mark eller har viktige naturverdier. Holmejordet II foreslås dermed ikke endret, da dette området er klassifisert som dyrka mark.

		som boligområde, da det har godt utbygd infrastruktur og attraktive tomter med gode solforhold. Videre påpeker han at klimahensyn og overordnet arealstrategi ikke taler for en tilbakeføring, da området ikke fungerer som grøntstruktur og ikke har registrert naturmangfold.	
Svarstad Camping og Hyttegrend AS v/Harald Årsbog (25/38807)	24.04.2025	Svarstad skisenter Det er i første omgang utrolig trist at Larvik kommune ikke har gjort noe for å opprettholde Svarstad Skisenter som skianlegg. Og heller bruker ressurser på å omgjøre traseene til LNF. Og på toppen av det hele står det i konsekvensutredningen for området at det «ikke har noen direkte konsekvenser for barn og unge». Han mener at kommunen burde legge press på grunneiere for å få drift i Skisenteret igjen. Eiendom 34/3 er klargjort for utvidelse av hytteområdet og han ønsker på det sterkeste at dette området forblir avsatt til fritidsbebyggelse. Dere opplyser at «Her er det en reserve på ca. 60 hyttetomter». Gullsmyrhaugen Svarstad Camping og Hyttegrend har kun en reserve på 13 tomter. Ved å fjerne denne eiendommen utgjør dette en konkurransevridding til fordel for nærliggende konkurrenter. Denne eiendommen er opparbeidet og har lite eller ingen betydning for klimagassregnskap for området. Nye arealinnspill Eiendom 35/6/1 er festetomt som Svarstad Camping og Hyttegrend har garasjeanlegg og camping. Dette området ønsker han avsatt til næring: Camping og fritidsbebyggelse. Denne eiendommen er opparbeidet og har lite eller ingen betydning for klimagassregnskap for området. Nederste del av 35/3/1 ca. 10 mål med tilhørende punktfester 35/3/2 og 35/3/3. Skisenter husene er eiet av Harald Årsbog og hans selskaper. Dette området ønsker han avsatt til næring og bolig.	Svarstad skisenter Kommunedirektøren tar høringsuttalelsen til følge, det vil si at arealformål med idrettsanlegg beholdes. Gullsmyrhaugen Høringsuttalelsen tas ikke til følge, da det er stor hyttereserve i Svarstad. Nye arealinnspill De andre innspillene i høringsuttalelsen er nye arealinnspill og vil kreve ny høring. Disse er dermed ikke tatt til følge.