



# **STRATEGIDOKUMENT 2022-2025**

**Spørsmål til Kommunedirektørens forslag.**

**Kommunedirektørens svar.**

**Utgave pr 26.11.2021**

## Innholdsfortegnelse

<a href="#">Generelt</a>	2
<a href="#">Spørsmål kommet inn til 26.11.21</a>	4
<a href="#">Spørsmål fra Tormod Knutsen (MDG)</a>	4
<a href="#">Innkomet: 17.11.2021</a>	4
<a href="#">Spørsmål fra Marie Offenbergh (H)</a>	6
<a href="#">Innkomet: 18.11.2021</a>	6
<a href="#">Spørsmål fra Rita Kilvær (H)</a>	9
<a href="#">Innkomet: 21.11.2021</a>	9
<a href="#">Spørsmål fra Hallstein Bast (MDG)</a>	9
<a href="#">Innkomet: 18.11.2021</a>	9
<a href="#">Spørsmål fra SV</a>	10
<a href="#">Innkomet: 23.11.2021</a>	10
<a href="#">Andre saker og forhold:</a>	17

## Generelt

Kommunedirektøren besvarer de spørsmålene som kommer inn fra folkevalgte og samler spørsmål og svar i dette heftet. Heftet sendes ut hver fredag frem mot kommunestyrets behandling av strategidokumentet den 15. desember. Spørsmål og svar sendes til kommunestyrets medlemmer/varamedlemmer, medlemmer av hovedutvalg og råd, rådmannens ledergruppe, de tillitsvalgte og andre interesserte. Spørsmål og svar publiseres også på kommunens hjemmesider.

Alle svar utarbeides i samråd med ansvarlig kommunalsjef eller i samråd med den fagkompetansen som finnes i sentraladministrasjonen. Kommunedirektøren forsøker å holde svarene så korte som mulig, slik at ikke dette dokumentet blir for omfattende. I den grad det er variasjoner i lengde/grundighet i svarene ber vi om forståelse for dette. Det er mange ansatte involvert i å svare og tiden til oppklarende runder internt og samordning er begrenset.

Dersom det er oppfølgingsspørsmål til noen av svarene, kommer oppfølgende spørsmål og svar i neste utgave.

Overskriftene for hvert enkelt spørsmål er tatt fra henvendelsene eller skrevet inn av kommunedirektøren slik at det skal gi en indikasjon på hva det enkelte spørsmål og svar omhandler. Deler av henvendelser som ikke omhandler spørsmål eller ikke er relevant i forhold til spørsmålet, er ikke gjengitt.

Til slutt i dokumentet er det tatt med et punkt om mulige andre henvendelser knyttet til strategidokumentet som har kommet inn til kommunedirektøren. Dette gjelder f.eks. nye opplysninger, endrede forutsetninger, påpeking av feil/mangler i dokumentet eller andre forhold som det etter kommunedirektørens oppfatning er en fordel at alle kjenner til.

## Spørsmål kommet inn til 26.11.21

### Spørsmål fra Tormod Knutsen (MDG)

Innkomet: 17.11.2021

#### Bygnings-, natur- og humankapital

Bygningskapital:

1. Ville kommunens driftsresultat de senere år ha gitt et riktigere bilde av kommunens økonomiske situasjon dersom vedlikeholdsetterslep/kapitalslit på 500 mill for skolebyggene hadde vært bokført i kommunens balanseregnskap?
2. Hvor mye kunne i så fall driftsresultatet ha vært redusert? - og kunne det i en del år ha vært negativt?
3. Kunne dette ha motivert for å vedlikeholde/rehabiliterer ALLE våre skolebygg i stedet for å «skrote» «nesten brukbare» skolebygg og deretter ta opp store lån for å bygge noen få nye?
4. Har vi «lurt oss selv» ved å se bort fra vedlikeholdsetterslepet/kapitalslitet?
5. Er det reelt å taksere en skole med bygninger av varierende alder og standard som byggetomt, når realkapitalverdien som «startkapital» til en rehabilitert skole er vesentlig/flere ganger høyere? - f.eks. 40% av kostnaden for en ny skole?

Naturkapital :

6. Hvordan er kapitalslit på naturkapitalen behandlet i Strategidokumentet? - f.eks. ved omdisponering/ødeleggelse av naturområder til utbyggingsformål? Hvilken metode er i tilfelle benyttet for å anslå verdien av naturtapet?

Humankapital:

7. Hvordan er kapitalslitet på humankapitalen behandlet?
8. For kommunen som bedrift ved overbelastning av de ansatte gjennom stadige innsparingsprosesser?
9. For kommunen som samfunn ved stadige innsparinger innen undervisning, f.eks. nå ved å stanse bevilgningene til Newtonrommet og Piparken. Dette er tiltak for å motivere/øke nysgjerrigheten mht naturvitenskaplige fag. Disse fagene er vi avhengige av, både for «økt verdiskapning» og for å møte klima- og miljøutfordringene.

10. Hvilke metoder er benyttet for å vurdere virkningene på kommunens humankapital?

**Kommunedirektørens svar:**

1-4. Kommunedirektøren finner det vanskelig å svare på disse spørsmålene. Larvik kommune følger de budsjett- og regnskapsforskrifter som gjelder for kommuner, kommunale foretak, interkommunale selskaper osv. Et forsøk på svar på spørsmål 1 og 2 innebærer da spekulasjoner ift et regelverk for regnskap/budsjett som vi i dag ikke har. Kommunedirektøren har derfor ikke noe svar på disse to spørsmålene.

3.-4. Kommunedirektøren har ikke vurdert de problemstillingene som trekkes opp i disse spørsmålene. Dette vil innebære en politisk vurdering av saker som er ferdigbehandlet og gjennomført. Dette ønsker ikke kommunedirektøren å bidra til.

5. Larvik kommune mener det ikke er reelt å taksere eiendom utover tomtekost da realkapital verdien representerer strukturen for skolebruk. Kommunen har da vedtatt at skolen ikke lenger skal være skole, endret planstatus bort fra dette formålet. Det vil være utviklers ansvar å se på mulighet for gjenbruk som grunnlag for en eventuelt høyere markedsverdi

6. Dette er ikke en naturlig del av strategidokumentprosessen, men en del av arbeidet som gjøres i arealplanprosesser der det er aktuelt.

7. Kommunen gjennomfører jevnlig medarbeiderundersøkelser og resultatene følges opp systematisk i den enkelte avdeling. I fellesskap skal ledere og medarbeidere jobbe med tiltak der målet er å utvikle et godt og lærende arbeidsmiljø. I tillegg følges medarbeidere også opp gjennom utviklingssamtaler/medarbeidersamtaler hvor flere temaer knytter seg til arbeidsmiljø, kompetanse, rammefaktorer, osv.

Gjennom systematisk helse, miljø og sikkerhetsarbeid i tjenesteområdene ivaretas dette og bl.a. følges sykefravær og andre arbeidsmiljøutfordringer opp og det blir forankret og er tema både i HMS- utvalg og AMU.

På ledernivå gjennomføres det både ledersamlinger og refleksjonsgrupper, her blir også dette tematisert.

8. Innsparing vil kunne være en belastning når oppgaveporteføljen eller tjenesteproduksjonen opprettholdes og det er færre ansatte til å håndtere oppgavene. Utfordringen kommunen står i ved innsparing er å finne andre måter å løse oppgavene på og søke smartere løsninger hvor oppgavene f.eks. kan håndteres digitalt og/eller man automatiserer flyten i oppgavene. Larvik kommune har over tid hatt vesentlig innsparing på ressurser i alle tjenesteområder og stab og parallelt med dette hatt knapphet på ressurser til å drive nødvendig utviklingsarbeid som kan bidra til enklere og smartere løsninger. Dette har gitt en utfordrende situasjon og pr i dag er vi på et nivå mht ressurser og som tilsier at redusert ressursinnsats i flere sammenhenger vil føre til dårligere kvalitet og omfang på tjenestene vi skal levere.

Trykket og belastningen er størst der tjenesteproduksjonen er knyttet til relasjonelle forhold som i Helse og mestring og Oppvekst og kvalifisering. Støttefunksjonene til tjenesteproduksjonen er lagt til stab og er en helt nødvendig funksjon for å støtte opp under god ledelse, drift og utvikling (IT, HR, lønn, økonomi, digitalisering, innkjøp mv).

I innsparingsprosesser som medfører større endringer vil arbeidsgiver foreta ros-analyser og vurdere konsekvenser for arbeidsmiljøene. Samtidig er det viktig å si at det er et økende behov for å jobbe mer systematisk med dette, ikke minst i kommunens evne til å tilpasse vår humankapital effektivt til pågående teknologisk utvikling, krav til omstilling og effektiv tjenesteproduksjon.

9. I all hovedsak er utdanningssektoren regulert i henhold til bemannings- og pedagognormer, noe som gir forutsigbarhet og stabil ressursinnsats. Når kutt må vurderes, må dette tas enten i form av strukturendringer eller i tilbud som ikke er lovpålagt. Kutt i f.eks. tilbud knyttet til Pi-parken eller Newtonrommet medfører ikke at elevene ikke får det lovpålagte kravet til kompetanse i aktuelle fag, men det er ingen tvil om at disse to tilbudene er med på å heve kvaliteten på undervisningen, både i form av undervisningskompetanse og tilgang til utstyr. Samtidig er vi alltid opptatt av å styrke og utvikle det normale tilbudet som gis hver dag ute i skolene.

10. Det er flere tiltak som understøtter dette arbeidet, bl.a. medarbeiderundersøkelsen (10 faktor) og *Ledelsens gjennomgang* som gjennomføres årlig. Videre ivaretas det gjennom ulike tiltak relatert til tjenestene og fagutviklingsarbeid, samt gjennom systematisk oppfølging av avvik og hendelser som rapporteres (forbedringskultur). I tillegg bruker vi ROS-analyser systematisk og vurdere konsekvenser for bl.a. arbeidsmiljø og kompetanse.

En utfordring i dag er ressurser og kapasitet til å gi dette arbeidet tilstrekkelig kvalitet og det systematiske arbeidet bør styrkes.

## **Spørsmål fra Marie Offenbergh (H)**

**Innkomet: 18.11.2021**

### Turvei og personalbase Torstvedtunet

Spm. 1)

Kommunedirektøren foreslår å bidra til turvei mellom Larvik og Porsgrunn med 8 millioner. (Investering)

Hvilke forpliktelser påtar vi oss da til vedlikehold og opprettholdelse av rassikringen, og ansvarsforhold ved eventuelle fremtidige ras langs denne strekningen? BaneNor vurderer denne strekningen som svært rasutsatt.

Spm. 2)

Larvik kommune etablerer personalbase på Torstvedttunet, presentert i Strategidokumentet som vist under. Hva blir sluttkostnaden for denne kommunens andel i prosjektet?

Torstvedttunet - Boliger for unge funksjonshemmede	2022	59 015	15 853	5 265	0	0	0
--	------	--------	--------	-------	---	---	---

### **Kommunedirektørens svar:**

#### **Spm 1)**

I Strategidokument 2016 – 2019, sak 225/15, vedtakets verbalpunkter, punkt 17, vedtok kommunestyret at de ønsket etterbruk av jernbanetraséen til glede og nytte for allmennheten.

*«Etterbruk av Jernbanetrase Farriseide-Porsgrunn. Larvik kommunestyre ønsker en etterbruk av denne traseen til glede og nytte for allmennheten. Denne strekningen må sees på som en idretts- og friluftsakse. Dette er en akse mellom to idrettsbyer, langs et vernet vassdrag med høy merkeverdi. Dette er også et viktig område i reiselivssammenheng og ikke minst for Folkehelse. Larvik kommunestyre ber rådmannen om å fortsatt være i dialog med JBV, Porsgrunn kommune og aktuelle grunneiere/aktører om etterbruken av denne traseen for allmennheten. En ber om at Formannskapet holdes orientert om fremdriften.»*

I KST sak 126/16 ble følgende vedtak fattet:

1. Det igangsettes et prosjekt i samarbeid med Porsgrunn kommune for å avklare om det er mulig å få realisert en sammenhengende turveg/tursti på hele eller deler av den eksisterende Vestfoldsbanens strekning Farriseidet – Eidanger stasjon.
2. Det utarbeides først et forprosjekt. Forprosjektet skal blant annet avklare teknisk standard, alternative løsninger, kostnader knyttet til ulike løsninger, behov for sikringstiltak og kostnader til drift og vedlikehold.
3. Før selve forprosjektet igangsettes skal det legges fram en sak for Formannskapet til politisk behandling med en kalkyle som gir grunnlag for å bevilge midler til gjennomføring av forprosjektet. Saken vil bli lagt frem for politisk behandling tidlig høst 2016.
4. Ny gang- og sykkelvei i forbindelse med Etterbruk av E18 Bommestad-Farriseidet søkes kobla opp mot en eventuell ny turvei som Etterbruk av eksisterende jernbanetrase Larvik- Porsgrunn.

I KST- 033/18 ble det fatt vedtak om at:

*«1. Larvik kommune kan vederlagsfritt overta de tilbudte arealene knyttet til eksisterende jernbanetrasé mellom Farriseidet og Porsgrunn grense, hele eller delstrekning, forutsatt at det kan framforhandles en avtale mellom Bane NOR og Larvik kommune. Avtalen skal avklare følgende 4 forhold basert på en mer detaljert*

*kartlegging, og den skal godkjennes av Larvik kommunestyre:*

- 1.1. Ansvars- og kostnadsfordeling for gjennomføring av fysisk rassikring*
- 1.2. Ansvars- og kostnadsfordeling for omlegging og andre tiltak knyttet til adkomstveier som krysser jernbanetraseen i bru eller undergang.*
- 1.3. Ansvars- og kostnadsfordeling for å håndtere eventuelle forurensningsutfordringer i jernbanefyllingene på en forsvarlig måte.*
- 1.4. Andre vesentlige forhold v/jernbanetraseen.*

*2. Det skal i tillegg framforhandles en avtale mellom Statens Vegvesen og Larvik kommune om å gjøre traseen , hele eller delstrekning, til en del av det nasjonale sykkel- og turrutenettet. Avtalen skal avklare følgende 3 forhold, og skal godkjennes av Larvik kommunestyre.*

- 2.1. Ansvars- og kostnadsfordeling for opparbeidelse av traséen for framtidig bruk med hensyn på framkommelighet, sikkerhet, funksjonalitet og estetikk.*
- 2.2. Ansvars- og kostnadsfordeling for opparbeidelse av eventuelle rasteplasser, toalettfasiliteter, skilting og andre tilleggsfunksjoner som gjør anlegget til en attraktiv del av det nasjonale sykkelrutenettet.*
- 2.3. Ansvars- og kostnadsfordeling for markedsføring, drift og vedlikehold av anlegget i et langsiktig perspektiv.*

*3. Rådmannen kartlegger mulige gavefond og offentlige støtteordninger som kan søkes for å anlegge en tur/sykelsti på strekningen.*

*4. Ved omlegging fra jernbanespor i tidligere LNF areal skal denne tilbakeføres til matjord, om det er nødvendig legges trasen rundt det aktuelle arealet.»*

Larvik og Porsgrunn kommune ble etter dette kontaktet av stiftelsene – SpareBank 1 Stiftelsen BV og Sparebankstiftelsen Telemark- Grenland - for å høre hvordan status er på prosjektet som helhet. Stiftelsene har fulgt prosjektet fra utsiden, og ønsket å bidra til en kvalitetssikring av kostnadsoverslaget for gjennomføring.

Det ble i KST- 084/21 besluttet at det skulle inngås en samarbeidsavtale som regulerte et avklaringsprosjekt. Prosjektet beskrives slik i avtalen:

*"Avklaringsprosjektet skal omfatte følgende:*

- 1. Kvalitetssikre og supplere tidligere vurderinger av tekniske løsninger og kostnadsestimater. Herunder skal det avklares behov for og gjennomføres blant annet nødvendige geotekniske undersøkelser.*
- 2. Avklare finansieringsmulighet for et mulig gjennomføringsprosjekt.*
- 3. Avklare ansvar og organisering av et mulig gjennomføringsprosjekt.*

*Avklaringsprosjektet skal oppsummeres i en sluttrapport som skal være egnet som beslutningsgrunnlag for eventuelt vedtak om gjennomføring.*

*Avklaringsprosjektet skal gjennomføres i perioden 1. august 2021 til 31. desember 2021.*

*Avklaringsprosjektet gjennomføres av Porsgrunn og Larvik kommune i fellesskap."*

Rapporten som nevnes er under utarbeidelse og denne vil være grunnlag for en senere politisk sak der det vil kunne besluttes om Larvik kommune fortsatt ønsker å bidra til etableringen eller ikke. Rapporten vil blant annet inneholde et oppdatert estimat knyttet til nødvendig rassikring. Som det framkom over er det en forutsetning for et positivt vedtak at "Ansvars- og kostnadsfordeling for markedsføring, drift og vedlikehold av anlegget i et langsiktig perspektiv." er avklart. Det er mulig å se for seg flere mulige eierskaps- og driftsformer, uten at disse er tilstrekkelig utredet per nå.

De åtte millionene spørsmålet dreier seg ikke om en forskuttering av et vedtak om gjennomføring, men et forslag til hva en andel av de kostnader Larvik kommune kan dekke av en etablering kan være. Det kan på det nåværende tidspunkt ikke svares konkret på hva de fremtidige driftskostnadene, det vil avhenge av fremtidige eierskaps- og driftsformer.

#### **Spm 2)**

Den kommunale egenandelen er ca. 19 300 000,- eks mva. Mva blir kompensert

Bygget får et nettoareal på 1329m<sup>2</sup>

Totalsum prosjektkostnad inkl tomtekjøp = 55 726 981,- inkl 13,8% usikkerhet. Eks mva

Dvs 41 931,51 eks mva pr m<sup>2</sup>

Det blir to seksjoner, en offentlig tjenesteyting og en bolig

Bolig seksjonen blir på 12 leiligheter og samlet areal inkl fellesareal for boligsameiet 876m<sup>2</sup>

For tjenestebasen er arealet 292 m<sup>2</sup>

Fellesareal for begge seksjoner er 281 m<sup>2</sup> som blir fordelt med 219m<sup>2</sup> til boligseksjonen og 48 m<sup>2</sup> til tjenesteyting seksjonen. Dette ihht %-andel av nettoareal bruk.

#### **Spørsmål fra Rita Kilvær (H)**

**Innkomet: 21.11.2021**

Statsbudsjettet – Inntektsgradert foreldrebetaling SFO 3. og 4. trinn

Regjeringen Solberg la inn finansiering til inntektsgradert foreldrebetaling i SFO 3. og 4. trinn. Ligger dette fortsatt inne i nytt forslag til statsbudsjett?

**Kommunedirektørens svar:**



I Støre-regjeringens forslag til Statsbudsjett (Prop 1 S Tillegg 1) av 8.11.21, ligger det ikke forslag om endringer i inntektsgradering for 3.-4.trinn, som ble innført høsten 2021. Nytt forslag til statsbudsjett er ennå ikke vedtatt i Stortinget, men det tilsier at Solberg-regjeringens forslag om helårseffekt fra 2022 for inntektsgradering på 3.-4.trinn, som også er videreført i ligger i kommunedirektørens forslag av 27.10.21, fortsatt består.

## **Spørsmål fra Hallstein Bast (MDG)**

**Innkomet: 18.11.2021**

### Lønnsreserver

Bli lønnsreservene for i år brukt opp ihht. budsjett?

### **Kommunedirektørens svar:**

Lønnsreserven vil ikke bli brukt opp i 2021.

Pr nå er dette vanskelig å tallfeste akkurat hva resultatet blir fordi kompensering for de ulike lokale lønnsforhandlingene ennå ikke er ferdig beregnet. Men resultatet er samlet i en størrelsesorden som betyr at lønnsreserven holder.

## **Spørsmål fra SV**

**Innkomet: 23.11.2021**

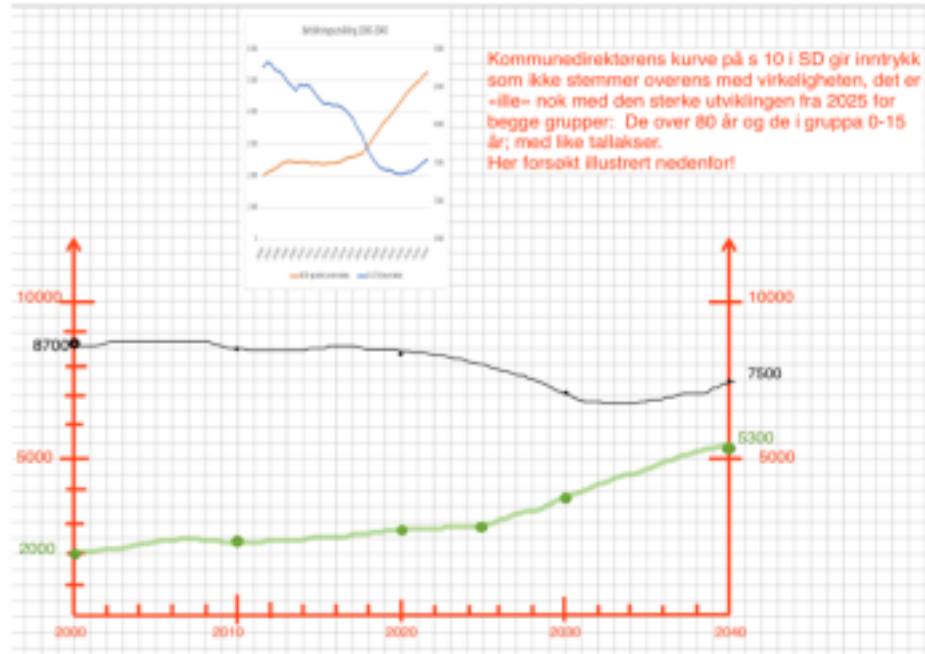
### Spørsmål til SD 2022-2025 fra SV

I fjor hadde SV spørsmål om begreper i Strategidokumentet. Vi vil gjenta noen. I SD benyttes «Verdiskaping og stedsutvikling» for det som Hovedutvalget for miljø, kultur og næring har som sitt ansvarsområde etter vårt reglement. Det skaper uklarheter i debatten og forståelsen utad for innbyggerne. Det blei av forrige periodes ordfører fremma forslag om endring til dagens navn på hovedutvalget og det bør være samsvar mellom begreper i budsjettet og politisk organisering.

Dessuten slurves det stadig med Hovedutvalg for helse, omsorg og mestring, kalles for helse og mestring osv. Budsjettpostene viser nesten ikke «omsorg».

Dessuten mener vi figuren på side 13 i årets budsjett (side 10 i fjor) er misvisende, slik som vist nedenfor. Vi syns figuren bør ha samme akser og startpunkt slik at innholdet ikke misforstås eller forsterkes! Vi har forsøkt å framstille den mer «korrekt».

Men jeg syns figuren på side 10 forleder oss ved at vi ser et skjæringspunkt mellom kurvene! Nedenfor har jeg prøvd å illustrere det samme med like tallakser for begge grupper og jeg tror at leseren ikke får samme assosiasjoner av å lese denne figuren som den på side 10. Altså tror jeg at figuren under gir en bedre «Realitetsorientering og felles virkelighetsforståelse».



Ellers har SV følgende spørsmål:

1. Vi mener det blei vedtatt et garantibeløp i en «ikke offentlig sak» (150 mill?) for Martineåsen (i 2015?), er dette med i SD i gjeld eller andre forpliktelser? Er tomtekjøp til vel 20 mill gjennomført?
2. Greier kommunen fram mot 2030 sin del av regjeringas forsterka forpliktelser om årlig reduksjon i CO<sub>2</sub>-utslippet som bedrift og/eller lokalsamfunn?
3. SV er opptatt av antall årsverk i kommunen, ikke kun ansatte. Kan dette framstilles i alle hovedutvalgsområder og i administrasjonen, Sentrale poster og Interne funksjoner (skjema 1B)? Altså hva er fordelingen mellom «byråkratiet» og førstelinjetjenesten? For eksempel kan vi ikke lese ut antall årsverk i Hovedutvalg for eiendom og teknisk drift (HET) sitt ansvarsområde!
4. Utgjør kommunedirektørens stab/administrasjon både Sentrale poster og Interne funksjoner i skjema 1B? Til sammen utgjør disse driftsutgiftene 365 mill kr i 2022 og i framstillingen/beskrivelsen av at «Vi har effektiv drift» på sidene 13 og 14, ser vi ikke en tydelig sammenheng. Finner vi disse tallene igjen i grafen på s.14, der det sammenlignes med Kommunegruppe 11?
5. I forbindelse med KST 033/21 Planstrategi for Larvik kommune 2021-2024 er spørsmålet: Hva ligger av kostnader for kommunen i økonomiplanperioden (4 år) for Områdeplan Tenvik (står avsluttes i 2022), Kommunedelplan Bergeløkka (forventa vedtak 2022/23) og Kommunedelplan Furuholt (Alfred Andersen)(forventa vedtak i

2023/24)? Dette gjelder altså kommunens ressursforbruk i utarbeidelse av disse planene.

6. I forbindelse med forslag om innføring av eiendomsskatt: Hva er kostnadene med etablering og er anslått beløp i 2022 mulig å realisere, er det «netto»? I anslaget over skatteinntekter virker næringseiendommer inkl verker og bruk meget lavt, antallet fritidsboliger (hytter) er lavere enn tidligere oppgitt og forutsetninger om gjennomsnittsverdier er vel usikre? Bunnfradrag for boliger og fritidsboliger er likt, kan det være ulikt og selve bunnfradragets størrelse avgjøres vel eventuelt i egen sak?

7. Er det mulig å si hva covid har «kosta» kommunen og hva staten har dekket, altså hvor mye det netto til nå har «kosta» kommunedriften? (Litt utafør SD-spørsmål!)

### **Kommunedirektørens svar:**

1. Til hovedutvalgenes møte 24. nov 2021 er det sendt ut følgende korrigerings:

Kommunedirektøren vil gjøre oppmerksom på en tekst som mangler i det fremlagte forslaget til strategidokument 2022-2025. I forslaget er tidligere vedtatt bevilgning til nye tomtearealer Martineåsen, med 22,5 mill kr i 2023, tatt ut. Midlene vil bli vurdert lagt inn senere, jf teksten nedenfor. Dessverre har en teknisk feil ført til at teksten som skulle følge dette ikke er kommet med i strategidokumentet. Beløpet i kommunedirektørens forslag til strategidokument er altså tatt ut, men denne teksten er ikke kommet med:

*“Planprogrammet for Martineåsen ble vedtatt av Kommunestyret i 2015. Det ble i 2016 vedtatt kommunal forskuttering av hovedinfrastruktur, samt at rådmannen kunne inngå avtaler om kjøp av eiendom i området. I 2018 vedtok kommunestyret å kjøpe to eiendommer for til sammen ca. 22 millioner. I 2020 ble det inngått en avtale om grunneiersamarbeid i Martineåsen.*

*Avgjørende for videre fremdrift i arbeidet med utvikling og salg av boligområder i Martineåsen er ferdigstilling av områdeplanen, en plan som Larvik kommune selv skal gjennomføre og ferdigstille. Endelig vedtatt plan vil utløse økonomiske konsekvenser for kommunen gjennom oppgjør for eiendommer og forskuttering av infrastruktur.*

*Som følge av kommunens anstrengte økonomi og arealplans manglende kapasitet vil områdeplanen ikke kunne ferdigstilles innen fristen som er satt i nevnte samarbeidsavtale og kjøpsavtaler. Økonomisituasjon innebærer at verken infrastrukturkostnader eller kjøpesum kan legges inn i strategiperioden. Når det gjelder kapasitetssituasjonen kan den endres, og gi mulighet for ferdigstilling og vedtak av områdeplanen i løpet av perioden 2023 - 2025.*

*Situasjonen innebærer at partene i samarbeidsavtalen og kjøpsavtalene ikke lenger vil være bundet, og at avtalene i utgangspunktet bortfaller. Larvik kommune vil dog søke å reforhandle avtalens betingelser om tidsfrister og økonomi.”*

Det ble vedtatt at hvis området ble ferdig regulert og byggestart besluttet, skulle Larvik kommune betale for grunninfrastrukturen. Det ble regnet på hva dette kunne beløpe seg til og da kan nok tallet som ble brukt ha vært ca. 150 mill. Larvik kommune måtte da forskuttert dette beløpet og stått for en del av infrastrukturen som i ettertid skulle tilbakebetales av utbyggerne. Dette beløpet vil ikke oppstå som en forpliktelse før oppstart av utviklingen av området. Forpliktelsen er vedtatt men har ennå ikke blitt en realitet. Dette beløpet er ikke vedtatt som en garanti.

2. Med utgangspunkt i tilgjengelige tall med de begrensningene dette materialet har og gitt tilsvarende innsats er trenden på utviklingen at Larvik kommune som bedrift vil kunne ta sin del av forpliktelsene. For Larvik kommune som samfunn tyder ikke utviklingen på at dette nås.

3. Vedlagt følger en oversikt over totale årsverk pr tjenesteområde, samt utfyllende kommentarer til dette. Kategoriene faste, midlertidige og vikarer er inkludert i antallet med hhv: faste 2.783, midlertidige 165 og vikarer 98. Tallene er pr september 2021.

Gjennom omorganiseringsprosessen som ble gjennomført i 2020 ble alle fellesfunksjoner og stab/støttefunksjoner i tjenestene og i daværende sentraladministrasjon (HR, lønn, IT, digitalisering, økonomi, innkjøp, internkontroll og kvalitet, mv) samordnet under felles ledelse. I tillegg er kommuneadvokatene, beredskap, kommunikasjon, politisk sekretariat, dokumentcenter en del av felles stab og støtte. I omorganiseringsprosessen lå det til grunn en effektiviseringsgevinst på kr 4 mill. som en del av omstillingen. I tillegg er det forutsatt ytterligere kr 1 mill. pr år i innsparing.

Tabellene som følger nedenfor viser hvor stor andel av totalt antall årsverk på hvert av tjenesteområdene. Som det fremkommer utgjør antall årsverk på Helse og Mestring og Oppvekst og kvalifisering totalt 82% av antall årsverk i Larvik kommune.

I Larvik kommune er det total 3034 årsverk (i dette inngår ikke ordfører, varaordfører, HTV-er og VO) fordelt på hhv assistent 429, fagutdannet 909 og høyskoleutdannet 1.695.

Radetikette	Summer av
r	Årsverk
Assistent	429,45
Fagutdannet	909,41
Høyskoleutd	1695,19
<b>Totalsum</b>	<b>3034,05</b>

Larvik kommune er organisert med 6 kommunalsjefsområder. Hvert av områdene ledes av en kommunalsjef. Vi har 4 operative (tjenesteproduserende) og 2 stab og støtte områder. Tjenesteområdene er igjen delt opp i virksomheter som utgjør hhv de tjenesteproduserende områdene og i funksjoner som er til støtte til de operative områdene. Eksempler på virksomhetsområde er skole og byggesak, funksjon er økonomi og HR. Antall årsverk med kompetansenivå er fordelt på følgende måte:

**Helse og mestring**

Arbeid og aktivitet  
 Fellesfunksjon helse og mestring  
 Funksjonshemmede  
 Hjemmetjenester  
 Kommunens akuttjenester  
 Kommuneoverlegen  
 Larvik helsehus  
 Psykisk helse og avhengighet  
 Sykehjem

<b>Radetiketter</b>	<b>Summer av Årsverk</b>
Assistenter	156,68
Fagutdannet	485,56
Høyskoleutd	582,7
.	
<b>Totalsum</b>	<b>1224,94</b>

**Oppvekst og kvalifisering**

Barne- og familietjenester  
 Barnehage  
 Barnevern  
 Larvik læringscenter  
 NAV  
 Skole

<b>Radetiketter</b>	<b>Summer av Årsverk</b>
Assistenter	164
Fagutdannet	200,07
Høyskoleutd.	903,91
<b>Totalsum</b>	<b>1267,98</b>

**Verdiskapning og stedsutvikling**

Arealplan  
 Byggesak  
 Geodata  
 Kultur og idrett  
 Miljø og stedsskapning  
 Næring og ressursforvaltning

<b>Radetiketter</b>	<b>Summer av Årsverk</b>
Assistenter	14,25
Fagutdannet	22,75
Høyskoleutd	92,03
.	

<b>Totalsum</b>	<b>129,03</b>
-----------------	---------------

### Eiendom og teknisk drift

Bolig  
 Brann og redning  
 Formålsbygg  
 Prosjekt, bygg og anlegg  
 Renhold  
 Teknisk

<b>Radetikette</b>	<b>Summer av</b>
<b>r</b>	<b>Årsverk</b>
Assistenter	51,42
Fagutdannet	141,51
Høyskoleutd	70,58
.	.
<b>Totalsum</b>	<b>263,51</b>

### Felles stab og støtte

Kommunedirektør  
 Kommuneadvokaten  
 Beredskapsleder  
 Innkjøp  
 Lønn  
 Regnskap  
 Økonomi og virksomhetsstyring  
 Digitalisering  
 HR  
 IT  
 Kommunikasjon og politisk sekretariat  
 Tjenestedesign og kvalitetsutvikling

Merk at i kategorien assistenter inngår 45 årsverk lærlinger. Dette betyr at ca 100 årsverk dekker alle de funksjonene som er listet opp over.

<b>Radetikette</b>	<b>Summer av</b>
<b>r</b>	<b>Årsverk</b>
Assistenter	50,8
Fagutdannet	48,93
Høyskoleutd	48,67
.	.
<b>Totalsum</b>	<b>148,4</b>

### Fordeling på tjenesteområdene:

<b>Tjenesteområder</b>	<b>Årsverk</b>	<b>Andel</b>

Helse og mestring	1 225	40,4 %
Oppvekst og kvalifisering	1 268	41,8 %
Verdiskaping og stedsutvikling	129	4,3 %
Eiendom og teknisk drift	264	8,7 %
Felles stab og støtte	148	4,9 %
	<b>3 034</b>	<b>100</b> %

4. På side 54 står det hva Interne funksjoner består av, der i blandt Felles stab og støtte. Tabellen på side 14 viser ikke hva som er organisert under våre administrative tjenester, men hva som er bokført på KOSTRA-funksjon 1201 Administrasjon. Det er altså bokført utgifter på denne KOSTRA-funksjonen også på de andre tjenesteområdene. Men det meste av føringene mot KOSTRA-funksjonen administrasjon gjøres naturlig nok innenfor Felles stab og støtte, siden det er her vi faktisk har samlet de administrative ressursene. For å sammenligne KOSTRA-funksjon 1201 og tall for vår faktiske organisering, kan man se på netto driftsutgifter til Felles stab og støtte hvor det i 2020 er bokført kr 100 439, side 64. Totalt på KOSTRA-funksjon 1201 administrasjon, for alle tjenesteområdene fra tabell side 14, er kr 147 649. Det er altså bokført noe på KOSTRA-funksjon 120 Administrasjon også på andre tjenesteområder, i tillegg til det som ligger på Felles stab og støtte. Slik vil det være for flere av KOSTRA-funksjonene og slik er det meningen at KOSTRA-funksjonene skal fungere. KOSTRA-funksjonene skal rapportere utgifter til bestemte formål, uavhengig av organisering i kommunene.

#### 5. Områdeplan Tenvik:

Arbeidet med områdeplan Tenvik bekostes nå av tiltakshaver. Kommunen har ingen utgifter utover det å være involvert i områdeplanarbeidet med personellressurser.

#### Kommunedelplan Bergeløkka:

Dette er ingen kommunedelplan men et nybrottsarbeid som skal munne ut i en prinsipplan og et vedtatt planprogram (i tråd med handlingsrom gitt i pbl). Dokumentene skal danne grunnlaget for etterfølgende reguleringsplaner for delområder. Det er fra kommunens side satt av 1 million kroner i 2021 og 1 million kroner i 2022 til "Nye planinitiativ for å planlegge raskere og bedre i store områdeutviklinger". Midlene skal delvis benyttes som kommunens andel i et samarbeid om Bergeløkka med Fritzøe Eiendom (50/50-fordeling).

#### Kommunedelplan Furuholt (Alfred Andersen):

Det er tenkt samme prosess som Bergeløkka, altså å utarbeide en prinsipplan og et planprogram. De midlene som ikke benyttes til Bergeløkka, legges til prosjekt Furuholt. Det er pr. nå ikke forhandlet frem en tilsvarende samarbeidsavtale med Norgeseiendom vedr. Furuholt som med Fritzøe Eiendom. Arbeidet med Furuholt kan først starte opp etter at Bergeløkka er avsluttet, da det ikke er kapasitet i Arealplan til å håndtere to slike prosjekter samtidig.

Det pågår for tiden også et reguleringsplanarbeid for den vestre delen av Alfred Andersen-eiendommen i regi av Norgeseiendom AS.

6. Som det fremgår av saken om strategidokument 2022-2025 er det gjort foreløpige beregninger som viser et brutto inntekspotensiale ved innføring av eiendomsskatt på ca 45 mill kr pr promille. Kommunedirektøren har presisert at det i disse beregningene er lagt inn et svært lavt anslag på inntektene fra landbruks- og næringseiendommer. Potensialet her er reelt sett betydelig høyere, men kommunedirektøren ønsker å utforme det endelige regelverket slik at landbruk og næring i så liten grad som mulig omfattes av eiendomsskatten. Et alternativ kan også være at eiendomsskatt bare vedtas for bolig- og fritidseiendommer.

Det er et betydelig arbeid som må legges til grunn ved innføring av eiendomsskatt. Størrelsen på disse kostnadene er usikre. Kommunedirektøren har lagt til grunn kostnader på 15 mill kr første år og deretter 5 mill kr i året. Kostnadene første år er i vesentlig grad knyttet til takseringsarbeidet.

Det foreslås videre at kommunen utarbeider nærmere vedtekter til skattetakseringen og at forslag til slike vedtekter fattes av kommunestyret i første møterunde i 2022.

Det første året eiendomsskatt utskrives, må takstene være fastsatt og skatten være utskrevet innen utgangen av juni måned. Dette betyr at prosessen vil være preget av et visst tidspress. Muligheten til å fastsette eiendomsskatten ut fra det ligningsmessige formuesgrunnlaget for boligeiendommer gjør dette til den enkleste delen. Gjennomføring av taksering og selve takseringsarbeidet for øvrig vil kreve mer omfattende arbeid og en er her avhengig av å komme raskt i gang og knytte til seg ekstern kompetanse for dette. Dette arbeidet forberedes og vil kunne starte umiddelbart et vedtak foreligger.

7.

#### **Covid utgifter 2020**

Koronaregnskapet for 2020 viser en brutto merutgift på 103 mill kr hvorav staten har fulgt opp med tiltak i form av økt rammetilskudd og skjønnsstilskudd på ca 76 mill kr. Netto merutgifter knyttet til pandemien i tjenesteproduksjonen vår var derfor på ca 27 mill kr.

I tillegg bidro pandemien til at lønnsoppgjøret i 2020 ble et tilnærmet nulloppgjør slik at kommunen fikk en innsparing på lønnsreserven. Legger vi sammen netto merutgifter i tjenesteproduksjonen og konsekvensene av denne innsparingen er et grovt anslag at Larvik kommune i ganske stor grad ble kompensert via de ulike kompensasjonsordningene fra staten og de påviste innsparingene.

#### **Covid utgifter 2021**

Pr oktober har vi estimerte utgifter knyttet til pandemien med totalt ca 115 mill kr på årsbasis. Samlet sett har vi fått tilskudd fra staten i form av økt rammetilskudd, skjønnsmidler samt dekning av vaksinasjonsutgifter med 67,7 mill kr.

Statsforvalteren har ikke fordelt skjønnsmidler for 2. halvår 2021 og det vil bli gjort på bakgrunn av innrapporteringer fra kommunene nå i november. Et anslag vil være at vi får ca 8- 9 mill kr og da vil det innebære at vi har merutgifter og tapte inntekter på et sted mellom 35- 40 mill kr for 2021.



Konklusjonen på dette er at 2021 har vesentlig dårligere kompensasjonsordninger enn det vi opplever at vi hadde for 2020. Merforbruket vårt sammenfaller også med de behovene som andre kommuner i fylket har spilt inn til statsforvalteren. Samlet sett for fylket er det pt meldt inn behov på 136 mill kr for 2. halvår, mens statsforvalteren har ca 80 mill kr til fordeling.

Utgiftene som er skissert over tar ikke høyde for de indirekte kostnadene som er påløpt. Det betyr at tjenester som ikke er levert som planlagt, eller langtidsvirkningene av pandemien ikke er inkludert i tallene. Omfanget av dette er på nåværende tidspunkt vanskelig å si noe om, men det utgjør et betydelig beløp.

I tillegg er det utgifter knyttet til teststasjonen i Larvik havn og karantene hotellet som ble etablert i Stavern i sommer. Begge disse tiltakene er fullfinansiert gjennom overføringer fra staten.

### **Andre saker og forhold:**

Kommunedirektøren vil gjøre oppmerksom på en feil.

I saken "Strategidokument 2022-2025" står det i punkt 15:

*Dagens kunstordning etter vedtak KST-sak 035/17 videreføres i 2022.*

Kommunestyresak 035/17 handler om "Søknad om etablering av vinmonopol i Helgeroa".

Dette er feil saksreferanse, riktig saksnummer er [KST-037/21!](#)