



STRATEGIDOKUMENT 2020-2023

Spørsmål til rådmannens forslag.

Rådmannens svar.

Utgave pr 29.11.2019

Innholdsfortegnelse

Generelt	3
Spørsmål kommet inn til 29. november 2019.....	4
Spørsmål fra Gunnar Eliassen (SV).....	4
Innkommet: 22. november	4
Spørsmål fra Erik Sørensen (BL).....	5
Innkommet: 22. november	5
Spørsmål fra Tormod Knudsen (MDG).....	9
Innkommet: 22. november	9
Spørsmål fra Tormod Knudsen (MDG).....	12
Innkommet: 22. november	12
Spørsmål fra Tormod Knudsen (MDG).....	13
Innkommet: 24. november	13
Spørsmål fra Tormod Knudsen (MDG).....	16
Innkommet: 25. november	16
Spørsmål fra Marie Offenberg (H).....	17
Innkommet: 24. november	17
Spørsmål fra Hanne Marte Kleven Bjordammen (Rødt).....	18
Innkommet: 25. november	18
Spørsmål fra Gunnar Eliassen (SV).....	18
Innkommet: 25. november	18
Spørsmål fra Gro B. Rohde (Politisk Uavhengig).....	20
Innkommet: 25. november	20
Spørsmål fra Erik Sørensen (BL).....	21
Innkommet: 25. november	21
Spørsmål fra Elin Nyland (AP).....	22
Innkommet: 25. november	22
Spørsmål fra Vinjar Sten Olav Rosendal (Rødt).....	22
Innkommet: 25. november	22
Andre saker og forhold:	23

Generelt

Rådmannen besvarer de spørsmålene som kommer inn fra folkevalgte og samler spørsmål og svar i dette heftet. Heftet sendes ut hver fredag frem mot kommunestyrets behandling av strategidokumentet den 11. desember. Spørsmål og svar sendes til kommunestyrets medlemmer/varamedlemmer, medlemmer av hovedutvalg og råd, rådmannens ledergruppe, de tillitsvalgte og andre interesserte. Spørsmål og svar publiseres også på kommunens hjemmesider.

Alle svar utarbeides i samråd med ansvarlig kommunalsjef eller i samråd med den fagkompetansen som finnes i sentraladministrasjonen. Rådmannen forsøker å holde svarene så korte som mulig, slik at ikke dette dokumentet blir for omfattende. I den grad det er variasjoner i lengde/grundighet i svarene ber vi om forståelse for dette. Det er mange ansatte involvert i å svare og tiden til oppklarende runder internt og samordning er begrenset.

Dersom det er oppfølgingsspørsmål til noen av svarene, kommer oppfølgende spørsmål og svar i neste utgave.

Overskriftene for hvert enkelt spørsmål er tatt fra henvendelsene eller skrevet inn av rådmannen slik at det skal gi en indikasjon på hva det enkelte spørsmål og svar omhandler. Deler av henvendelser som ikke omhandler spørsmål eller ikke er relevant i forhold til spørsmålet, er ikke gjengitt.

Til slutt i dokumentet er det tatt med et punkt om mulige andre henvendelser knyttet til strategidokumentet som har kommet inn til rådmannen. Dette gjelder f.eks. nye opplysninger, endrede forutsetninger, påpeking av feil/mangler i dokumentet eller andre forhold som det etter rådmannens oppfatning er en fordel at alle kjenner til.

Spørsmål kommet inn til 29. november 2019

Spørsmål fra Gunnar Eliassen (SV).

Innkommet: 22. november

1 Generelt

Det er umulig i alle driftskostnadsoppsett å se hva som skjuler seg bak sekkepostene 1 og 2 i bildet under: «...kjøp av varer og tjenester som inngår i / erstatter egenproduksjon»?

Driftsbudsjett

Fordeling på hovedart

	Reg
<i>Beløp i 1000</i>	
Driftsutgifter	
Lønn	1
1. Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunal egenproduksjon	
2. Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunal egenproduksjon	
Overføringsutgifter	
Finansutgifter	
Sum Driftsutgifter	1
Driftsinntekter	
Salgsinntekter	
Refusjoner	.
Sum Driftsinntekter	.
Sum	1

2 Spesielt

Vi eier vel Larvik brannstasjon? Det eksisterer et selskap fra 1999 til dd med navn Larvik Brannstasjon AS og eget org nr?

Har det skjedd noe i 2006, hvilken KST-sak evt?

Rådmannens svar:

Spørsmål 1:

Dette er en oppstilling som følger KOSTRA. Hver hovedart omfatter kontoer som er av lik karakter, og fordelingen gjenspeiler de ulike utgifts og inntektstypene. Bak hovedarten «Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunal egenproduksjon» ligger omtrent 300 ulike kontoer. Som hovedregel er dette utgifter som er knyttet til kjøp av varer og tjenester som inngår som produksjonsfaktorer i kommunens tjenesteproduksjon. Dette er utgifter som kontormateriell, post, telefon, kurs, transport, strøm, forsikringer, husleie, leasing, vedlikehold, renhold, grunnerverv og kjøp av bygg/anlegg. Utgifter bak arten «Kjøp av varer

og tjenester som erstatter kommunal egenproduksjon» er for eksempel egenandeler eller kjøp av tjenester fra staten, fylkeskommunen eller andre kommuner og kjøp fra private eller IKS.

Spørsmål 2:

Ja, Larvik kommune eier Larvik Brannstasjon. Stasjonen ble bygget av Veidekke og innviet 29. september i 2000. Larvik kommune leide brannstasjonen i 6 år og kjøpte den deretter fra Veidekke. Kjøp av brannstasjonen ble vedtatt i Strategidokument 2004-2007, og gjennomført i 2006.

Dersom det finnes et AS med navn Larvik Brannstasjon fortsatt, er det ikke noe Larvik kommune er ansvarlig for. Rådmannen er ikke kjent med hvorfor selskapet ikke er blitt oppløst/slettet ifm at eiendommen ble solgt til Larvik kommune.

Spørsmål fra Erik Sørensen (BL).

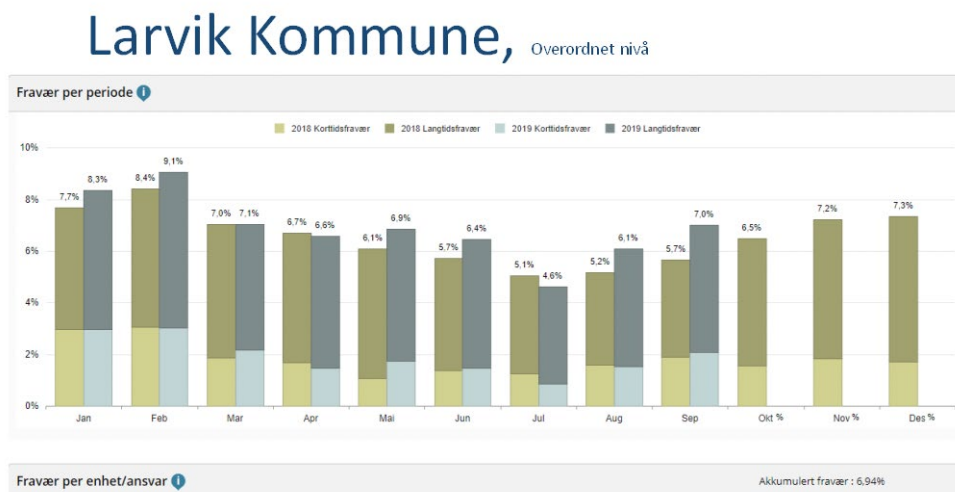
Innkomet: 22. november

1. Kan du sende meg nyeste statistikk (2018.1.1 - dd pr måned) for sykefravær totalt for kommunen og for hvert virksomhetsområde?
2. Hva anslår du at 1% reduksjon i sykefravær vil gi i mindre kostnad for kommunen?

Rådmannens svar:

Spørsmål 1:

Statistikk sykefravær 010118- 011019

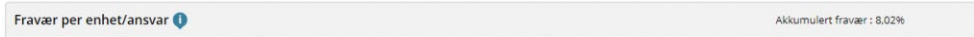
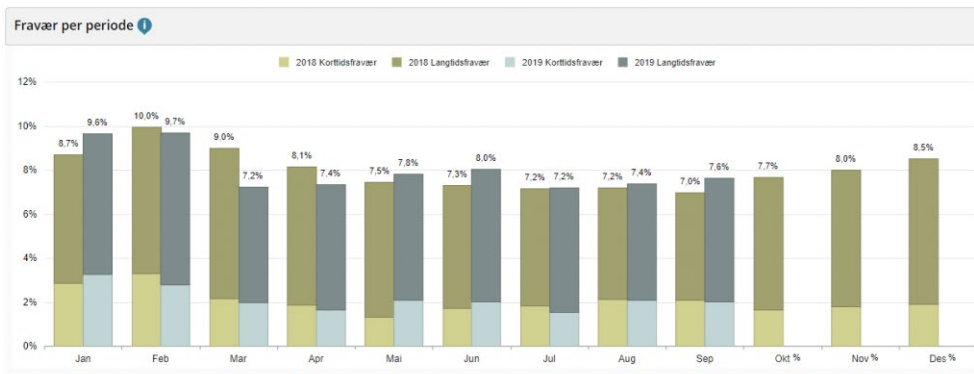


De grønne stolpene er 2018, de blå er 2019.

De lysere feltene på stolpene nederst er korttidsfravær 1-16 dager, mørke feltet er langtidsfravær fra 17. dag og frem til maksdato



Helse og omsorg

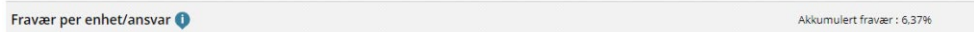
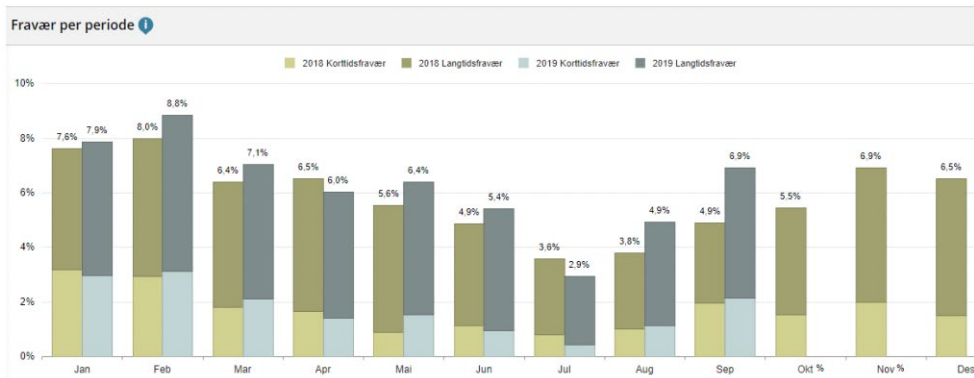


De grønne stolpene er 2018, de blå er 2019.

De lysere feltene på stolpene nederst er korttidsfravær 1-16 dager, mørke felter er langtidsfravær fra 17. dag og frem til maksdato



Kultur og oppvekst

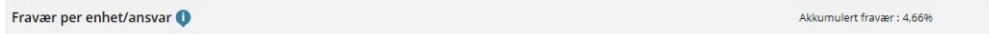
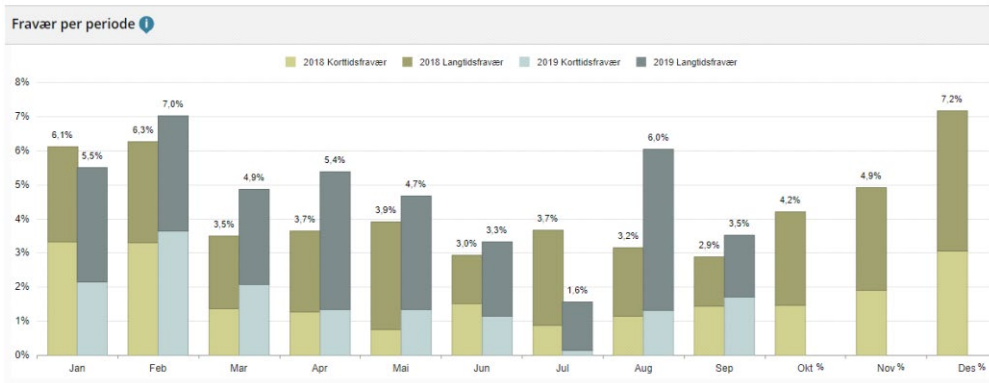


De grønne stolpene er 2018, de blå er 2019.

De lysere feltene på stolpene nederst er korttidsfravær 1-16 dager, mørke felter er langtidsfravær fra 17. dag og frem til maksdato



Areal og teknikk

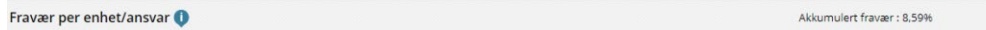
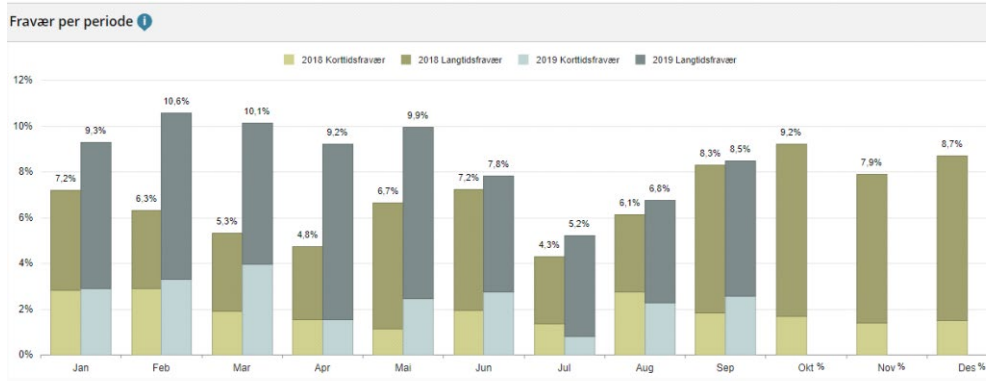


De grønne stolpene er 2018, de blå er 2019.

De lysere feltene på stolpene nederst er korttidsfravær 1-16 dager, mørke feltet er langtidsfravær fra 17. dag og frem til maksdato



Eiendom

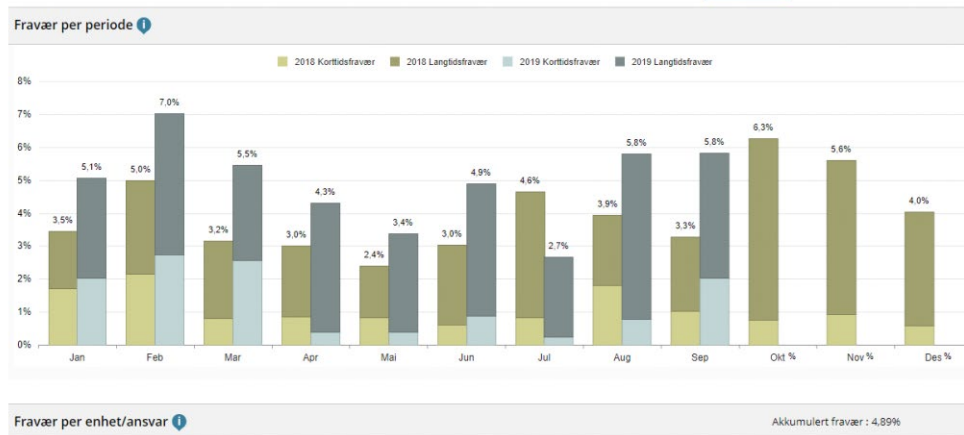


De grønne stolpene er 2018, de blå er 2019.

De lysere feltene på stolpene nederst er korttidsfravær 1-16 dager, mørke feltet er langtidsfravær fra 17. dag og frem til maksdato



Interne funksjoner



De grønne stolpene er 2018, de blå er 2019.

De lysere feltene på stolpene nederst er korttidsfravær 1-16 dager, mørke felt er langtidsfravær fra 17. dag og frem til maksdato



Spørsmål 2:

<https://www.ks.no/fagomrader/statistikk-og-analyse/fravar/beregningsmodell-for-kostnader-av-sykefravar/>

Hva er kostnaden for arbeidsgiver av en persons sykefravær?						
Modellen viser hva den enkelte medarbeiders fravær koster arbeidsplassen hver enkelt måned, samt akkumulert kostnad over en lengre periode						
Beregningsdata for utfylling - fyll ut egne verdier i hvite felter:						
Årslønn(uten tillegg)	450 000	Total årslønn	465 000			
Stillingstørrelse %	100					
Arbeidsgivers pensjonsandel, i prosent	18,0					
G i Folketrygden	85 245	6G	511 470			
Antall kalenderdager i arbeidsgiverperioden	16,0					
Arbeidsgiveravgift	14,1 %					
Avvikling av ferie i beregningen?(ja/nei)	ja					
Arbeidstaker < 60 år = ja, ellers = nei	ja					
Tillegg pr. år utover grunnlønn	15 000					
Resultater:						
Periode	Bruttolønn for arbeidstakeren	Bruttolønnskostnad for arbeidsgiver inkl. sosiale kostnader	Arbeidsgivers kostnad inkl. sosiale kostnader (ikke refundert)(#)	Akkumulert kostnad arbeidsgiver inkl. sosiale kostnader(#)	Arbeidsgivers kostnadsandel, pr. måned	Arbeidsgivers kostnadsandel, akkumulert
Arbeidsgiverperioden	20 667	30 655	30 655	30 655	100 %	100,0 %
Måned 1 minus arbeidsgiverperioden	18 083	26 823	3 714	34 369	14 %	59,8 %
Måned 2	38 750	57 478	7 958	42 327	14 %	36,8 %
Måned 3	38 750	57 478	12 162	54 490	21 %	31,6 %
Måned 4	38 750	57 478	13 264	67 754	23 %	29,5 %
Måned 5	38 750	57 478	13 264	81 018	23 %	28,2 %
Måned 6(evt. ferieavregning feriepenger)	-5 962	-8 843	-2 041	78 977	23 %	28,4 %
Måned 7	38 750	57 478	13 264	92 241	23 %	27,5 %
Måned 8	38 750	57 478	13 264	105 506	23 %	26,8 %
Måned 9	38 750	57 478	13 264	118 770	23 %	26,3 %
Måned 10	38 750	57 478	13 264	132 034	23 %	26,0 %
Måned 11	38 750	57 478	13 264	145 298	23 %	25,7 %
Måned 12	38 750	57 478	13 264	158 562	23 %	25,4 %
Sum	420 288	623 414	158 562	158 562		25,4 %
Andel av lønnskostnadene som arbeidsgiver må betale for et års sykefravær						25,4 %

(#) Kostnader som ikke blir refundert:

- Pensjonskostnader
- Lønn og feriepenger utover 6G
- Feriepengeavsetning inntil 6G etter 48 dagers sykefravær
- Arbeidsgiveravgift av feriepenger etter 48 dagers sykefravær

Spørsmål fra Tormod Knudsen (MDG).

Innkomet: 22. november

ENØK-tiltak

På investeringsbudsjettet står det 13 ENØK-tiltak som har vært gjenbevilget en gang eller to. KST har bevilget penger både til en ny ENØK-rådgiver og en prosjektleder for gjennomføring av ENØK-tiltak. Likeså er det en rammebevilgning til ENØK-tiltak.

- Vil de 13 tiltakene bli gjennomført i 2019? - eller gjenbevilget enda en gang?
- I tilfelle: Hvorfor blir de ikke gjennomført? - i tillegg til miljøgevinstene vil jo disse tiltakene også gi økonomisk innsparing på driftsbudsjettet.
- Hvorfor er det ikke ført opp rammebevilgning til ENØK-tiltak i siste del av 4-årsperioden? - har alle kommunale bygg en tilfredsstillende ENØK-standard?

Rammebevilgning oppgradering skolebygg er heller ikke videreført til 2023.

- I teksten er det store etterslepet i vedlikehold og oppgradering omtalt - betyr det at dette vil være "under full kontroll" i løpet av 2022?

Jeg kan ikke finne detaljerte driftstall noe sted? - bortsett fra at rammene jevnt over er redusert som følge av innsparings- og omorganiseringsprosessen.

- Kommer Rådmannen tilbake med flere detaljer når omorganiseringen faller på plass?

Rådmannens svar:

Gjennomføring av 13 tiltak:

Til de to første kulepunktene over:

Flere av tiltakene er ferdig og under utførelse, noen er ikke igangsatt/er helt i oppstart. Dette innebærer at gjenbevilgning er nødvendig for gjennomføring av noen av disse. Begrunnelsen for dette er både eksterne og interne forhold. Slike prosjekter er ikke alltid like forutsigbare i forhold til gjennomføring. Nye forhold dukker opp som må prioriteres for å få effekt av tiltakene. Dette tar da lengre tid enn ønsket.

Til tredje kulepunkt:

Nei, alle kommunale bygg har ikke ønsket ENØK standard. Ut over dette vises det til svar under «rammebevilgninger i økonomiplanperioden».

Rådmannen har omtalt gjennomføring av tiltak i alle rapporteringer de siste 4 årene.

Under er det kommentarer til de enkelte punktene. Noen er samlet.

Følgende tillegg/endringer ble vedtatt:

- Det kreves livsløpsanalyser både på pengeøkonomi og miljøøkonomi (bl.a. klimagassutslipp) ved alle relevante kommunale og interkommunale innkjøp.
- Miljøkvaliteter vektet som hovedregel maksimalt (30%) i samsvar med regelverk for offentlige innkjøp og kommunens høye miljømål i alle relevante kommunale/interkommunale anbud.
- Kostnader til kompetanseheving innen livsløpsanalyser på pengeøkonomi og miljøøkonomi innarbeides i Strategidokumentet.

Larvik kommune er et høyt fokus på anskaffelser som virkemiddel for å oppnå positive miljømessige effekter. Alle kommunens maler inneholder nå fokus på miljø og samfunnshensyn. Krav til miljø settes der det er mulig enten i kvalifikasjonskravene, minimumskravene eller som del av tildelingskriteriene. Larvik kommune forlanger i utgangspunktet at leverandører er miljøsertifisert. I år er dette også tatt med på avtale for rørleggere og avtale for arbeidsklær. På avtalen for analysetjenester har dette ført til sertifisering av ny leverandør. Politisk vedtak er fulgt opp med to rammeavtaler på elektriske biler. Larvik kommune søker å påvirke interkommunale anskaffelser også til å sette krav til miljø.

Finansieringen nå ligger i eventuelle merkostnader på innkjøp/prosjekter – dette er vanskelig å tallsette og forutsettes dekket gjennom investerings- og driftsmidler, egne saker eller gjennom det grønne fondet.

- Mobilitetsplaner kreves/utarbeides også for relevante kommunale virksomheter (skole, barnehage, institusjoner, administrasjon).

Rådmannens kommentar:

Dekkes gjennom driftsmidler.

- BREEAM-sertifisering og livsløpsanalyser tas i bruk i større kommunale byggeprosjekter. Nivå minimum Good benyttes mens vi vinner erfaring og økes til Excellent innen 2020.

Rådmannens kommentar:

Dekkes gjennom prosjektets rammer som fastsettes av kommunestyret. Kravet viser seg å være kostnadsdrivende. Aktuelt prosjekt nå er Brunla barneskole.

- Kommunale kjøretøyer som fortsatt er fossildrevne, drives med maksimal innblanding av annengenerasjons biodiesel/biobensin.

Rådmannens kommentar:

Drivstoff dekkes gjennom driftsmidler.

- Fylkeskommunen/VKT oppfordres til å innarbeide krav til fornybart drivstoff i fremtidige bussanbud.

Rådmannens kommentar:

Ingen direkte kostnader for kommunen.

- Staten anmodes om å vedta import- og salgsforbud for nye fossildrevne person- og lette varebiler innen få år. Siden miljøøkonomisk levetid for en bil er ca 20 år, vil det likevel ta mange år før det meste av bilparken er fossilfri.

Rådmannens kommentar:

Ingen direkte kostnader for kommunen.

- Staten anmodes om å stille krav om maksimal innblanding av annengenerasjons biodrivstoff i diesel og bensin (teknisk og ut fra produksjonsmuligheter).

Rådmannens kommentar:

Ingen direkte kostnader for kommunen.

- Større fokus på gjenbruk, vedlikehold og reparasjon.

Rådmannens kommentar:

Fokus i drifta, men ikke mulig å tallsette.

- Større fokus på redusert materielt forbruk.

Rådmannens kommentar:

Fokus i drifta, men ikke mulig å tallsette.

- Gjenvinningsprosenten økes til 70% i samarbeide med VESAR, jfr. VESARs egen strategi.

Rådmannens kommentar:

Vesar, som har satt målet i sin strategi, har ikke kunnet fremskaffe kostnaden for å nå målet. Et av virkemidlene er etablert kunnskapssenter. Kommunen får sin andel gjennom samarbeidet med Vesar.

- Rapportering kan følge samme rutiner som annen rapportering, men det må gå tydelig fram som et eget kapittel i rapporteringen.

Rådmannens kommentar:

Omtalt innledningsvis.

- Larvik kommune slutter å bruke plastposer innen utgangen av 2017, og bruke tiden frem til dette til finne alternative løsninger. Dette inkluderer ikke plastposer til plastavfall, da dette resirkuleres allerede.

Rådmannens kommentar:

Det er fremmet egen sak til kommunestyret om dette.

- Minimum 80% av nye kommunale kjøretøyer skal som målsetting gå på fornybart drivstoff. Dette innarbeides i utskiftingsplanen og gjennomføres ved fornyelse av bilparken gjennom kjøp og leasingavtaler (med lange avtaleperioder).

Rådmannens kommentar:

Det er fremmet egen sak til kommunestyret om dette, hvor kostnader fremkommer.

- Gjennom Mulighetsanalysen for transportsystemet i Larvik innarbeides det tiltak for å redusere behovet for personbilbruk (jfr. kommunens innspill i prosessen), om nødvendig også med restriksjoner for fossildrevne kjøretøyer i definerte områder, på definerte veistrekninger og i definerte tidsperioder. Dette er nødvendig for å få en bymiljøavtale med Staten.

Rådmannens kommentar:

I forhold til mulighetsanalysen og bymiljøavtale er fagkomite, formannskap og kommunestyret involvert gjennom saker og orienteringer.

- Det må utvikles statistikk og rapporteringsmetoder som sikrer måloppnåelse jfr. Klima- og energiplanens overordnede mål om reduksjon av klimagassutslipp og karbonnøytralitet.

Rådmannens kommentar:

Det er fremmet egen sak til kommunestyret om dette.

- Samlet elforbruk i kommunen til oppvarming av bygninger må som målsetting reduseres minst tilsvarende energibehovet for fossilfrie biler som ruller i Larvik innen 2020 for å frigjøre elektrisk kraft til veitransporten.

Rådmannens kommentar:

For kommunens del blir dette fulgt opp gjennom ENØK-bevilgninger og andre bevilgninger til bygg.

Rammebevilgninger i økonomiplanperioden

- For å overholde kommunestyrets vedtak om «Handlingsregelen» er det begrenset hva som er lagt inn av investeringer mot slutten av perioden. Det er også slik at rådmannen ønsker å vurdere behovene for de ulike rammebevilgninger midt i perioden før de eventuelt legges inn videre, og hvor det også gjøres en eventuell justering mellom de ulike rammebevilgningene ut fra mål og måloppnåelsen så langt.
- Det vises også til at rådmannen under oppdatering av planstrategien foreslår at det utarbeides en Eiendomsstrategi, og denne kan også gi konsekvenser for tilnærmingen til disse rammebevilgningene framover i tid.
- Nei, det er et etterslep på vedlikehold av bygg. Dette må imidlertid veies opp mot andre elementer som inngår i et bærekraftig samfunn og konsekvensene for de ulike elementene må veies opp mot hverandre.

Detaljer i driftsbudsjettet

Det er litt uklart hva som etterspørres, men et forsøk på et svar;

Kommunestyret vedtar budsjett på netto ramme for hvert rapporteringsområde, med de endringer som framgår av endringstiltakene, som inngår i oversikten tilhørende det enkelte tjenesteområde. Administrativt gjennomføres ikke en etaljbudsjettering før ved årsskiftet, etter at rammene er vedtatt av kommunestyret.

Spørsmål fra Tormod Knudsen (MDG).

Innkomet: 22. november

Tilleggsspørsmål/kommentar ang. svar på spørsmål B:

Rådmannen er delegert myndighet til og ansvar for å gjennomføre KST-vedtak. Han foreslår selv i vedtakets pkt. 4 at han skal komme tilbake til finansiering av tiltak som krever ny finansiering i Strategidokumentet. Hvordan kan Rådmannen ha oversikt over i hvilken grad vedtaket blir gjennomført (og kommunestyremedlemmene kontrollere dette) hvis han ikke kan besvare hva som er finansiert og hva som ikke er finansiert ?

Klima-og energiplanen og handlingsprogrammet har et utall av tiltak, med svært variabel virkning for å redusere klimagassutslippene i kommunen. Det er viktigst å gjennomføre de tiltakene som har størst effekt.

For at spørsmål og svar ikke skal bli for omfattende, gjelder dette bare de tiltakene KST selv har initiert eller forsterket.

Det skal bli interessant å se Rådmmnens svar på dette!

Rådmannens svar:

Her vises det til nytt spørsmål av 25.11. som er besvart senere i dette dokumentet.

Spørsmål fra Tormod Knudsen (MDG).

Innkomet: 24. november

Det er foreslått å legge ned en del barnehager.

Finnes det et oversiktskart som viser hvor alle barnehagene ligger? - kommunale inkl. tidligere iFokus og private? samt oversikt over antall barn i perioden innen de enkelte barnehagenes geografiske dekningsområde?

Grønt fond

Rådmannen har selv laget seg regler for hvordan fondet kan disponeres.

Hvilke tiltak er tenkt dekket av fondet i 4-årsperioden?

Hvilke andre tiltak er det behov for som kan dekkes av fondet?

Hva bør i så fall fondet styrkes med?.

Gjennomføring av Klima-og energiplanen

Kommunens klima-og energiplan har siden 2009 hatt følgende målsetting:

«For å bidra til at Larvik kommune skal bli en mer attraktiv, livskraftig og levende kommune skal Larvik kommune som samfunn:

- redusere sine direkte utslipp av klimagasser med 30 % innen 2020 med utgangspunkt i 1990-nivå. Reduksjonen skal omfatte alle direkte utslipp, det vil si fra f.eks. næring, industri, landbruk, innbyggere og tjenesteyting;
- sikres mot skadevirkninger som følge av klimaendringer
- være karbonnøytralt innen 2030»

Dette gjelder klimagassutslipp som skjer innen kommunens grenser. Nordmenn i gjennomsnitt slipper ut 10-11 tonn CO₂-ekvivalenter per år. Dette består i hovedsak av det som skjer innen kommunens grenser (angitt til ca. 3,60 tonn i dokumentet), utslipp utenfor kommunen (f.eks. fly- og bilturer) og varer som importeres til Norge/kommunen etter at produksjonen er flyttet til andre land/kommuner. Utslipp som skjer utenfor kommune er altså omtrent dobbelt så stort som det som skjer innenfor kommunen.

Effektindikatoren for målet er angitt til en reduksjon på 0,1 tonn/innbygger/år. Da når vi ca. 3,40 - (0,1tonn x10 år) = ca 2,4 tonn/innbygger/år i 2030 - og da skulle vi jo være karbonnøytrale etter målsettingen vi har hatt i 10 år?

Dersom vi skal nå målet om å være karbonnøytrale i 2030 må reduksjonen per år være ca. 0,35 tonn/innbygger/år. I tillegg kommer det utslippet vi "produserer" utenfor kommunen og "importerer" til kommunen per innbygger.

Har Rådmannen er god forklaring?

Under VS4.1.2 står det at målet for 2020 er -193.000. Hvilken benevning? Tonn CO₂ per år? - og mål videre? - samt forklaring på hvordan dette skal oppnås?

Har Rådmannen er god forklaring?

VS4 Motvirke og tilpasse samfunnet til klimaendringene	VS4.1 Larvik kommune bidrar til å redusere klimautslippene	VS4.1.1 Larvik kommunes omfang av klimagassutslipp reduseres (stip. red. 0,1 tCO ₂ /år per innbygger beregnet ut fra 2009 tall jf. Miljødirektoratet)	ca. 3,60 tCO ₂ /år/ per innb.	ca. 3,40 tCO ₂ /år/ per innb.	ca. 3,30 tCO ₂ /år/ per innb.	ca. 3,20 tCO ₂ /år/ per innb.	ca. 3,10 tCO ₂ /år/ per innb.
--	--	--	--	--	--	--	--

Rådmannens svar:**Nedleggelse av barnehager:**

Opplysningene som etterspørres inngår i saken som er tilbehandling samordnet med Strategidokumentet «Rullering av barnehagebruksplan».

Grønt fond:

Bruken av dette fondet skjer ikke ut fra at «Rådmannen har selv laget seg regler for hvordan fondet kan disponeres», slik spørsmålsstilleren skriver. Retningslinjene for bruk av fondet er vedtatt i strategidokumentsaken for 2019-2022, jf KST-sak 293/18.

I fireårsperioden er midler brukt til ladeinfrastruktur (egenandel og kostnader hvor det ikke er funnet midler andre steder). Klimasatmidler ble utløst til omtrent halvparten.

Det er nå 10 prosjekter hvor en har/er i gang med å sette opp ladepunkter hvor vi må benytte «grønt fond». Til sammen ca 3,5 mill. inkl mva.

Prosjektene fordeler seg slik:

Prosjekt	Prosjekt (T)	pr. 26.11.19	2019		
		Beløp	Budsjett		
04667	Furuheim sykehjem - nye ladepunkter	840 477	840 000	midler fra grønt fond	prosjektet er avsluttet
04668	Stavern sykehjem - nye ladepunkter	649 490	650 000	midler fra grønt fond	prosjektet er avsluttet
04743	Byskogen Sykehjem - nye ladepunkter	63 675	260 000	midler fra grønt fond	
04744	Søbakken Sykehjem - nye ladepunkter	56 700	185 000	midler fra grønt fond	
04748	Kanalgata 9 - Nye ladepunkter	21 013	550 000	midler fra grønt fond	
04750	Øya - nye ladepunkter	2 700	320 000	midler fra grønt fond	
04753	Grevle sykehjem - nye ladestasjoner	11 025	120 000	midler fra grønt fond	
04754	Kvelde sykehjem - nye ladestasjoner	10 350	170 000	midler fra grønt fond	
04755	Yttersølia sykehjem - nye ladepunkter	10 350	95 000	midler fra grønt fond	
04756	Tjølling sykehjem - nye ladepunkter	13 050	300 000	midler fra grønt fond	
			3 490 000		

Fordelen med fondet er at det gir en frihet til handling. Det kan f.eks. benyttes til å utløse statlige midler. Hva som kan søkes om, og krav til egenandel, vet vi sjelden på budsjetteringstidspunktet. I tillegg kan fondet benyttes der det i utgangspunktet er vanskelig å finne midler når det oppstår muligheter (dersom man ikke har klarhet i dekning – kan man allikevel iverksette uten omfattende forarbeid). Rådmannen søker å finne andre midler før fondet benyttes slik at «sikringen» ligger der lengre, samt å bruke fondet til å dekke egenandel ved krav om dette i søknader om eksterne tilskudd.

Om fondet skal styrkes er et politisk spørsmål, det ligger ikke inne i rådmannens forslag en styrking av fondet ved denne behandlingen.

Klima- og energiplanen:**Har Rådmannen er god forklaring?**

Larvik har et mål i Klima- og energiplanen om 20% reduksjon i 2020 fra 1990 nivå, og å være klimanøytrale i 2030. Slik det er redegjort for i blant annet KST 80/19 behandlet 22.5.2019 er det tilnærmet umulig å rapportere på måltall knyttet til klimagassutslipp fra 1990 siden beregningsmetodene er endret underveis og kun finnes i serie fra 2009, 2009 er også tidspunktet det rapporteres på på statens portal miljodirektoratet.no (for Larvik). Å rapportere på målet om klimanøytralitet i 2030 er også tilnærmet umulig fordi det vil avhenge av balansen mellom utslipp og reduksjon i 2030 som vi ikke overskuer i dag.

For at det skal være lettere å følge med på om Larviksamfunnet reduserer sine klimautslipp har rådmannen laget en indikator der man fordeler klimautslippet for Larvik kommune som

angis årlig på den statlige plattformen miljødirektoratet.no (for Larvik) på antall innbyggere i Larvik som angis av den statlige tjenesten Statistisk sentralbyrå (SSB). Fordi målet om klimanøytralitet i 2030 som tidligere angitt er vanskelig å måle på, er det i stedet tatt utgangspunkt i det nasjonale målet om 40% reduksjon innen 2030 fra 1990-nivå. Med utgangspunkt i en grovt stipulert reduksjon på ca. 10% fra 1990-2009, gjenstår anslagsvis 30% reduksjon fra 2009 som fordelt på årene fra 2009-2030 og ut fra beregnet befolkningsvekst fra SSB, vil innebære at hver innbygger i Larvik må redusere sine klimautslipp i størrelsesorden 0,1 tonn CO₂/år for at de nasjonale målene skal nås. Det er denne indikatoren som framkommer under punkt VS 4.1.1. i tabellen.

Forskningen viser til at for å få til klimareduksjoner er det nødvendig med adferdsendringer i befolkningen parallelt med andre tiltak både i kommunen, regionen, nasjonen og globalt. Klima- og energiplanen angir en rekke tiltak som til sammen vil kunne bidra til å få Larviksamfunnet på rett vei mot målet om klimanøytralitet i 2030.

Har Rådmannen er god forklaring?

Om tallet og utgangspunktet:

Tallet er negativt, noe som betyr opptak av klimagasser og benevnelsen er tonn CO₂ ekvivalenter (Klimagassene karbondioksid (CO₂), metan (CH₄) og lystgass (N₂O) er inkludert i regnskapet).

2010 er startåret for statistikken og det kommer nye data hvert 5 år (Ved kortere perioder vil mindre karttekniske endringer gjøre at arealbruksendringene fra år til år overestimeres). Et gitt areal kan ta opp og slippe ut klimagasser. Mengden vil avhenge av type arealbruk og følgende prosesser:

- Opptak av klimagasser fra atmosfæren skjer når biomasse (levende vekster som skog, busker og gress) i vokser, tar opp og lagrer mer karbon i jord, røtter, stamme og bladverk.
- Et utslipp av klimagasser skjer når biomassen forbrennes eller brytes ned. Bearbeiding av jorda kan også øke nedbrytingen av det organiske materialet i jordsmonnet, som gir utslipp av CO₂.

Endret bruk av et areal (arealbruksendring) kan medføre betydelige utslipp eller opptak av klimagasser, siden det vil kunne påvirke og endre prosessene nevnt over, i tillegg til å påvirke hvor mye karbon som lagres på arealet og i jorda. Arealer uten arealbruksendring vil også slippe ut eller ta opp klimagasser, for eksempel vil stående skog vokse, og binde CO₂ i forbindelse med dette. Regnskapet inkluderer derfor utslipp og opptak både fra arealbruksendringer, og for arealer uten endringer.

Tanken med denne indikatoren var å ha fokus på arealbruken og betydningen denne har for direkteutslipp og vise utviklingen av denne (det har også betydning for følge utslipp, men det finnes det ikke statistikk på – type mer/mindre transport osv.). Enkelt beslutninger om arealbruk påvirker denne statistikken og det blir målbart hva enkelt vedtak og f.eks. omreguleringer gir av konsekvenser (innenfor det statistikken viser - begrensningene). Det vil kunne være forsinkelser i statistikken i forhold til arealendringer, da datagrunnlaget må være oppdatert – f.eks. AR5 osv.

Spørsmål fra Tormod Knudsen (MDG).

Innkomet: 25. november

BL, SV, R og MDG har diskutert Rådmannens svar på mitt spørsmål B.

Generelt vil vi gjerne ha svar på følgende spørsmål:

Rådmannen er delegert myndighet til og ansvar for å gjennomføre KST-vedtak. Han foreslår selv i vedtakets pkt. 4 i sak 038/17 at han skal komme tilbake til finansiering av tiltak som krever ny finansiering i Strategidokumentet.

Hvordan kan Rådmannen ha oversikt over i hvilken grad vedtaket blir gjennomført (og kommunestyremedlemmene kontrollere dette) hvis han ikke kan besvare hva som er finansiert og hva som ikke er finansiert ?

Dette er et eksempel, men gjelder generelt for politiske vedtak, nå ikke bare for KST-vedtak men også vedtak der myndigheten er delegert til hovedutvalgene.

Rådmannen har tidligere opplyst at han har tilstrekkelige systemer for å sørge for at alle kommunestyrevedtak blir fulgt opp og gjennomført.

Kan Rådmannen besvare hvordan dette systemet er bygget opp og fungerer?

De nevnte partiene forutsetter et svar før behandling av Strategidokumentet, siden svaret spesielt er aktuelt og interessant i forbindelse med denne saken.

Rådmannens svar:

Vedtaket i sak 38/17 sier at tiltak som krever ny økonomi vurderes ved årlig behandling av Strategidokumentet, noe som er en standard tekst i forslag til vedtak ved behandling av temaplaner med handlingsprogram.

Oppfølgingen av denne planen er gitt en særskilt egen rapportering, i motsetning til de øvrige 27 temaplanene som inngår i gjeldende plangrunnlag.

Det er også vedtatt at handlingsprogrammet skal rulleres i 2020 – etter fire år. Dette er omtalt under oppfølging av planer under tjenesteområdet.

Oppfølging av planene er gitt en kort omtale under det enkelte tjenesteområde.

Vedtaket i enkeltsaker i 2019 hvor det skulle vurderes økonomisk oppfølging i Strategidokumentet 2020-2023 er omtalt i saken.

Vedtaket i enkeltsaker legges inn i et oppfølgingssystem, og det rapporteres på framdrift i gjennomføring i ordinære rapporteringsdokumenter på de vedtakene hvor dette er vurdert som relevant. Rapport på disse vedtakene i 2019 kommer derfor i årsrapporten for 2019, som etter planen blir behandlet i kommunestyrets møte i mai 2020.

Spørsmål fra Marie Offenberg (H).

Innkomet: 24. november

1) Larvik kommune eier 240 000 m2 formålsbygg og leier 20 000 m2. Hvor leier vi og til hvilken årlig leiepris?

2) Torstvedttunet:

Det ligger inne en investering på til sammen kr 52.765 mill., finansiert med salg av leilighetene på nærmere kr 25 mill og boligtilskudd fra Husbanken på kr 18,2 mill. Kommunal investering er da på kr 9,6 millioner. Hva inneholder dette? Det er tidligere opplyst at kommunen kun skal investere i personalbase beregnet til mellom 1,5 og 2 mill.

Rådmannens svar:

Spørsmål 1:

Innleide formålsbygg.			
Utgifter (innleie) Firma	Adresse	Beløp	
NAV Amfi Husleie 1. kv. 19	Bryggerikvartalet AS	4 467 160,00	NVA stat/kommune
NAV Amfi Felleskotnader 1. kv. 19	Amfi drift	888 580,00	NVA stat/kommune
Husleie Bibliote Svarstad	Nauma AS	240 996,00	Kultur/oppvekst
frivillig Svarstad			
Nedre Torgt. 3 (regnskap)	Hatlo eiendom	496 848,00	Regnskap
Feyersgt. 7	Torget 9A AS	5 597 192,00	sentral adm.
Kanalgt. 7/9	Høeg eiendom	2 035 500,00	Betales av tjeneste Helse og omsorg
Ryesgt. 28, Skatehallen	Alfred Andersen	493 884,00	Betales av tjeneste Kultur/oppvekst
Torget 6	Felumb	363 888,00	Betales av tjeneste Areal/teknikk
Nanset gt. 5	Amfi drift		Betales av tjeneste Larvik læringssenter
Sagen Invest (sliperiet).		5 460 348,00	Betales av tjeneste Kultur/oppvekst
Stavern bibliotek	Dag H. Nielsen	176 320,00	Betales av tjeneste Kultur/oppvekst
Kongegata 18	Kongegata eiendom	108 000,00	Betales av tjeneste frivilligsentralen
Sum		20 328 716,00	

Spørsmål 2:

Prosjektet fullfinansieres av borettslaget. Dette innebærer at prosjektkostnaden dekkes av følgende poster:

- Tilskudd fra Husbanken
- Momsrefusjon
- Salget av leilighetene(kjøpesummen omfatter normalt summen innskudd og andel felleslån for den enkelte leilighet)

Dette innebærer i utgangspunktet ingen egeninvestering for kommunen.

Som en del av prosjektet planlegges en omfattende personalbase. Denne basen er budsjettert til å koste 5,81 mill kr. Basen kan enten kjøpes eller leies av borettslaget. Dersom basen kjøpes vil dette innebære en investering for kommunen på anslagsvis 5,81 mill kr. Dersom basen leies, vil leiesummen belastes kommunens årlige driftsbudsjett.

Spørsmål fra Hanne Marte Kleven Bjordammen (Rødt).

Innkomet: 25. november

Spørsmål til strategi dokumentet 2020-2023

- 1) Hvor mye er satt av til by-jubileum Pr.år
- 2) KDP Larvik by 2020 ?
- 3)Hvilke poster ligger i investerings budsjett for by utvikling ?
Og hvor mye Pr.post i budsjettet Pr.år i perioden

Rådmannens svar:

Det er satt av investeringsmidler til tiltak for oppfølging av KDP Larvik by/ tiltak By-jubileum med 2 mill kr i 2020 og deretter fra 2021-2023 med henholdsvis 10, 20 og 30 mill kr.

KDP Larvik by står for Kommunedelplan for Larvik by, og er et større strategisk planarbeid som pågår parallelt med rulleringen av Kommuneplanens arealdel (KPA) som forventes lagt fram for politisk behandling i løpet a 2020. Det er tenkt å bruke midler i 2020 til å planlegge/prosjekttere tiltak som kan gjennomføres i 2021 (som er det året Larvik har 350 års jubileum) og årene som følger. Planarbeidet vil konkretisere tiltakene (ref spørsmål om post).

Midlene skal ikke brukes til selve planarbeidet med KDP Larvik by eller aktiviteter knyttet til byjubileet, men til mer varige tiltak f.eks. byromstiltak, forbindelser, bygninger og andre offentlige anlegg.

Spørsmål fra Gunnar Eliassen (SV).

Innkomet: 25. november

1. Hva har det hatt å si for skatteinngangen til Larvik siste 6 år etter at det er redusert skattesats på alminnelig inntekt fra 28% i 2013 til 22% i 2019?
2. Hva ville skatteinngangen vært vurdert til av rådmannen i 2020, det aktuelle Strategidokumentets første år, med skattesats på 28% som i 2013?
3. I forrige KS-periode 2015-2019, har rådmannens skatteanslag systematisk vært lavere i Strategidokumentet i forhold til resultatet i avlagt årsregnskap. Kan det bekreftes at beløpene på økt inntekt i forhold til budsjett har vært i 2015: 42,8 mill, 2016: 39,4 mill, 2017: 20,1 mill og i 2018: 53,0 mill?
4. Er det grunn til å anta at Strategidokumentets 2020 anslag i «Inntekt- og formuesskatt» på 1 331 224 000 kr vil bli ca 40 mill høyere, som et konservativt anslag?
5. Er det ikke gjennomført tomteinvestering i Martineåsen på 22,5 mill?

Rådmannens svar:

Spørsmål 1.

Det økonomiske opplegget for kommunene, f.eks. i 2020, tar i stor grad utgangspunkt i opplegget for 2019. I tillegg og til fradrag kommer endringer i oppgaver, ansvar og en prosentvis korreksjon til kommunene for endringer i antatt pris- og lønnsvekst. Dette er mer tekniske endringer som gjøres hvert år. I tillegg til dette kommer også den rene politiske biten som går på hva som skal være vekst/ikke vekst i kommunesektoren i 2020. Her er det vanlig at regjeringen i alle fall mener noe om vekst i forhold til å dekke konsekvensene av endringer i befolkningen (demografi), endringer i pensjonsutgiftene og hva som event skal være en ren vekst i de frie inntektene for kommunene.

Dette er et opplegg som i hovedsak gjennomføres i kroner og ikke som prosenter av andre størrelser. Det beløpet som kommunesektoren skal ha i frie inntekter er fordelt på rammetilskudd og skatt. Skattebeløpet i kroner blir omregnet til en prosentsats for den kommunale delen av inntektsskatten. Denne prosentsatsen er kommunens andel av personskatten gjennom 2020 og bestemmer altså ikke hvilket skattetrykk vi skal ha, men hvor mye av skatten som skal til kommunen. Dersom skattesatsen på alminnelig inntekt endres, vil dette inngå i beregningene av hva som skal være kommunenes andel (for å oppnå beløpet i kommuneopplegget). En lavere skattesats for alminnelig inntekt vil altså kunne føre til at det kommunale skatteøret må reguleres opp for at antallet kroner skal bli som forutsatt. Forklaringen er betydelig forenklet her siden dette er ganske komplekse økonomiske sammenhenger men mange flere faktorer involvert!

Spørsmål 2.

I tråd med svaret på spørsmål 1 ville ikke dette blitt annerledes. En skattesats på 28% ville ganske sikkert gitt staten større inntekter. Men siden kommunenes ramme vedtas i kroner vil logikken være at regjeringen i en slik situasjon foreslår en lavere kommunal andel av den samlede skatteinntekten.

Spørsmål 3.

Rådmannen presiserer at skatteanslaget ikke er en størrelse som anslås av rådmannen. Larvik kommune benytter hvert år det anslaget for skatteinntekter som ligger i statsbudsjettet. Det kan gjøres mindre lokale tekniske justeringer basert på f.eks. oppdaterte regnskapstall for faktisk skatteinngang året før og oppdaterte tall for faktisk folketallsutvikling. Selve skatteanslaget fremkommer av statsbudsjettet og korrigeres kun mindre teknisk som følge av endrede fakta. Dette beregnes via KS sin modell for beregning av skatt/rammetilskudd. Dersom kommunen skulle velge å legge inn et vesentlig høyere skatteanslag enn hva statsbudsjettet opererer med, vil dette raskt bli sett på som urealistisk budsjettering. Dette vil være i strid med kommuneloven og raskt bli tatt tak i av Fylkesmannen.

	Budsjettert skatteinntekt	Faktisk skatteinntekt	Differanse
2015	992 261	1 012 148	19 887
2016	1 025 407	1 084 799	59 392
2017	1 124 665	1 144 767	20 102
2018	1 197 938	1 250 981	53 043

Som det fremgår av tabellen er beløpene (i 1 000 kr) noe annerledes fordelt for 2015 og 2016 enn hva som er referert i spørsmålsstillingen. Den samlede totalen er omtrent den samme i tabellen over som hos spørsmålsstiller.

Spørsmål 4.

Det vises til svarene på spørsmål 1 - 3. Kommuneopplegget for 2020 er beregnet slik det fremgår av statsbudsjettet og dokumentasjonen i "Grønn Bok". Rådmannen legger til grunn at skatteanslaget i statsbudsjettet er riktig og har ingen mulighet til å overprøve dette. Dersom Larvik kommune gjorde en vurdering av skatteanslaget som medførte 40 mill kr i skatteinngang utover det som er beregnet i statsbudsjettet, ville Fylkesmannen tatt et initiativ med sikte på å redusere dette. Rådmannen legger også til grunn kommunelovens realismeprinsipp i budsjetteringen og vil derfor ikke kunne spekulere i høyere skatteinngang i 2020 med begrunnelse i hva som har skjedd de siste årene.

Spørsmål 5.

Det er inngått kjøpekontrakter med 2 grunneiere som innebærer en total investeringskostnad på 22,5 mill. Som følge av kontraktens forutsetninger for gjennomføring, vil oppgjøret for tomtene ikke utløses før tidligst i 2021.

Spørsmål fra Gro B. Rohde (Politisk Uavhengig).**Innkomet: 25. november**

På side 45 i pdf utgaven av strategidokumentet står det driftskutt nr 17 Økonomisk instilling kst 126/19 at ordningen med skolefrukt avsluttes.

I følge nasjonal faglig retningslinje for mat og måltider i skolen bør elevne tilbys ordninger som sikrer tilgang til grønnsaker, frukt eller bær daglig. Folkehelseloven gir kommuner, fylkeskommuner og statlige myndigheter ansvar for å fremme folkehelse. Folkehelseloven skal bidra til en samfunnsutvikling som fremmer folkehelse herunder utjevne sosiale forskjeller. Hvordan kan et slikt kutt forsvares når det flere steder i strategidokumentet hevdes at Larvik har en større andel av uføre, lavtlønnede osv, dette er også familier som har barn. Hvordan vil det et slikt kutt påvirke utenforskap og samtidig ivare ta FN's bærekraftige mål om å bekjempe fattigdom , ved at denne utgiften nå blir lagt på foreldere som allerede har det vanskelig?

Side 46 i pdf utgaven av strategidokument. Økt omstillings prosjekt 08686 andel av 15 mill kutt. Hva går prosjekt 08686 ut på? Finnes det en liste der prosjekt nr står så det blir lettere å forstå hva prosjektene går ut på?

Side 48 i pdf utgaven. Redusere los tjenesten 50% stilling jf KST 105/18 Barn - unge-familietjenesten. Det er barn/ ungdom som faller mellom "to stoler" som blir rammet, ungdom som allerede har falt på utsiden av klassen, sliter med vennskap osv. Familier som ofte blir kasteball i systemet i påvente av hjelp fra "hjelpemiddelet" Hvordan vil kuttet være med på å motvirke utenforskap ?

Rådmannens svar:

Ang side 45:

Denne ordningen ble bevilget til elever på ungdomstrinnet. Beløpet var stort nok til å i tillegg dekke frukt til elever på skoler med 1 – 10 trinn. Dette betyr likevel at elever på skoler med 1 – 7 trinn ikke var en del av ordningen. I innsparingstider må alle muligheter vurderes og ordningen med skolefrukt ble i denne sammenheng vedtatt avsluttet.

Ang side 46:

Prosjektnr 08686 er knyttet til omstillingsprosjektet på 40 mill kr i 2019 som øker til 45 mill kr i 2020 og 65 mill kr i 2021. Kutttiltakene som er tenkt inn mot dette prosjektet kodes derfor med et eget prosjektnummer slik at man kan følge det enkelte tiltak i denne omstillingen.

Det kan tas ut en liste over alle aktive prosjektnr i kommunens regnskapssystem. Prosjektnr er et internt hjelpemiddel for å f.eks. holde økonomisk oversikt i prosjekter som involverer ulike ansvar, ulike enheter osv. Prosjekt er en egen dimensjon i regnskapet som kan benyttes, men er ikke en del av f.eks. det regnskapet som rapporteres i KOSTRA. Totalt har vi 1133 aktive prosjektnummer for store og små prosjekter. Lista er derfor for lang og omfattende til at vi kan legge frem dette i et strategidokument.

Ang side 48:

Los ordningen retter seg mot ungdom i alderen 14-23 år som er i særlig risiko for å havne utenfor skole og arbeid. Innsatsen skal særlig rettes mot ungdom der høyt skolefravær eller manglende skoletilknytning har sammenheng med ulike utfordringer.

(jf. Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet. Rundskriv 15/2015)

Målet med Los funksjon er

- tett oppfølging av ungdom i særlig risiko for å havne utenfor skole og samarbeid med deres foreldre / omsorgspersoner slik at ungdommen lykkes med gjennomføring av videregående opplæring
- å bistå til endring av Los-ungdommenes livssituasjon gjennom fleksibilitet, koordinering og direkte involvering med den enkelte ungdommen.

Vurdering om å kutte i LOS funksjon med en 50% stilling er basert på en helhetsvurdering i virksomhet barne- og ungdomstjenester. Virksomheten har som alle andre virksomheter i kommunen bidratt til å foreslå innsparingstiltak på en angitt størrelse. Man har da sett på alle tiltak i tjenesten både lovpålagte og ikke lovpålagte tjenester og gjort en helhetsvurdering. Virksomheten tilbyr en rekke tjenester til Larviks befolkning som alle er et viktig tilbud i kommunen. Ved å kutte 50% stilling i Los vil man fortsatt kunne opprettholde Los som tjenestetilbudet men med en noe redusert aktivitet. Det er vurdert at tilbudet som blir gitt fortsatt vil være et godt tilbud til de barn og unge og deres pårørende. Det er også andre kommunale tjenester som jobber godt inn mot denne gruppen. Prosjektet Bedre Tverrfaglig Innsats (BTI) vil medvirke til at disse tjenestene skal samhandle bedre og møte barn og unge koordinert, tverrfaglig og enhetlig.

Spørsmål fra Erik Sørensen (BL).

Innkomet: 25. november

Etter hva jeg har forstått vil ny hovne- og farvannslov tre i kraft den 1.1.2020. I forbindelse med høring av lovforslaget mener jeg det var fokus i media nasjonalt på om kommunene kunne, etter ny lov, ta ut utbytte fra hovnevirksomheten.

Ber om avklaring rundt dette og, om det åpnes for kommunen å ta ut utbytte, hvilke begrensninger som eventuelt gjelder, om noen.

Rådmannens svar:

Stortinget vedtok 4. juni i år ny havne- og farvannslov. Loven trer i kraft 1. januar 2020. I § 32, 3 ledd har det kommet en ny formulering hvor det gis anledning til å ta ut utbytte. I 4.ledd reguleres det at utbytte kun kan besluttes av eierne etter forslag fra styret.

«Det kan deles ut verdier fra kommunal havnevirksomhet dersom det er avsatt tilstrekkelige midler til drift og vedlikehold av havn, samt midler til investeringer som er direkte knyttet til tjenesteyting rettet mot fartøy, gods- og passasjerhåndtering. Som utdeling regnes enhver overføring av verdier som direkte eller indirekte kommer eieren til gode.

Uttak av overskudd eller annen utdeling av midler fra kommunal havnevirksomhet organisert som aksjeselskap, interkommunalt selskap eller kommunalt foretak kan bare besluttes av virksomhetens eierorgan etter forslag fra styret»

«Dette betyr at det bare kan deles ut verdier dersom gjenværende egenkapital er forsvarlig ut fra risikoen ved og omfanget av havnevirksomheten. At gjenværende egenkapital skal være forsvarlig innebærer videre at det bare kan foretas utdeling fra virksomheten dersom det etter uttaket er tilstrekkelig kapital til forsvarlig drift, herunder nødvendig vedlikehold og oppfyllelse av miljømessige og sikkerhetsmessige krav. Lovens formål vil være retningsgivende som overordnet ramme for hva som kan anses som forsvarlig drift. Bestemmelsen innebærer ikke en regulering av investeringsnivået i den enkelte havn. Dette må avgjøres av eierne i tråd med deres strategi for virksomheten.» (Prop. 86 L (2018 – 2019).

Ut ifra at loven ennå ikke har trådt i kraft har det ikke vært saker som har nærmere definert hva som vil kunne være å anse som forsvarlig egenkapital. Det er å anta at forståelsen av lovbestemmelsen vil bli nærmere definert gjennom fremtidig praksis.

Spørsmål fra Elin Nyland (AP).**Innkomet: 25. november**

Jeg har et spørsmål på vegne av AP, SP og H som gjelder kostnadene til drift av Åpen barnehage.

Altså hvor mye dette koster kommunen å drifte?

Rådmannens svar:

Åpen barnehage ble redusert i 2019 slik at det nye budsjettet for 2020 vil være 1 556 000,-

Spørsmål fra Vinjar Sten Olav Rosendal (Rødt).**Innkomet: 25. november**

Hva er estimert lønnstillegg for lønn over 8G pr år, 2020-2023, inkludert foretak og heleide AS?

Rådmannens svar:

Det Larvik kommune vet om lønnsoppgjørene framover er knyttet til de anslagene som er gjort i Statsbudsjettet for 2020. Der fremgår en antatt lønnsvekst i 2020 med 2,3 %. Denne estimerte lønnsveksten er knyttet til ansatte i kommunal sektor.

Lønnsveksten i kommunale foretak er i utgangspunktet ikke annerledes enn hos kommunen selv. Lønnsoppgjørene som gjennomføres lokalt og sentralt, omfatter også foretakene.

Ansvar for lønnsutviklingen i kommunale AS ligger hos selskapets ledelse og styre.

Andre saker og forhold:

Under dette punktet orienteres det om nye opplysninger, endrede forutsetninger eller annet som er viktig å kjenne til i forbindelse med behandlingen av strategidokumentet.

Anledning til å stille spørsmål.

Rådmannen ønsker å presisere at alle som skal være delaktige i behandlingen av strategidokumentet har anledning til å stille spørsmål innenfor den etablerte ordningen med spørsmål og svar. Dette betyr at også medlemmer av styrer, råd og hovedutvalg som ikke er medlemmer i kommunestyret, kan stille spørsmål. Rådmannen ønsker fortsatt at spørsmålene i størst mulig grad koordineres, f.eks. av gruppeleder, før de oversendes.

Rådmannen mottar også spørsmål fra innbyggere om strategidokumentet og andre saker. Disse henvendelsene behandles som alle andre henvendelser til kommunen, altså i tråd med offentlighetslov, forvaltningslov osv.