



STRATEGIDOKUMENT 2019-2022

Spørsmål til rådmannens forslag.

Rådmannens svar.

Utgave pr. 30. november 2018

Innholdsfortegnelse

Generelt	3
Spørsmål som besvares 30. november 2018	4
Skoletur	4
Ang tilskudd til tros- og livssynssamfunn.....	5
Ang vedlikeholdsetterslepet.	5
Ang grønne enkelttiltak.	6
Ang kulturbudsjett og lovpålagte oppgaver	6
VAR-Gebyrene.....	7
Ang oppgradering uteområder Lardal skole.....	8
Andre saker og forhold:	9
Feil svar i spørsmål utsendt 16. november	9
Ubesvarte spørsmål	9

Generelt

Rådmannen besvarer de spørsmålene som kommer inn fra folkevalgte og samler spørsmål og svar i dette heftet. Heftet sendes ut hver fredag frem mot kommunestyrets behandling av strategidokumentet den 12. desember. I tillegg er det sendt ut en versjon onsdag 14. november. Spørsmål og svar sendes til kommunestyrets medlemmer/varamedlemmer, rådmannens ledergruppe, de tillitsvalgte og andre interesserte. Spørsmål og svar publiseres også på kommunens hjemmesider.

Alle svar utarbeides i samråd med ansvarlig kommunalsjef eller i samråd med den fagkompetansen som finnes i sentraladministrasjonen. Rådmannen forsøker å holde svarene så korte som mulig, slik at ikke dette dokumentet blir for omfattende. I den grad det er variasjoner i lengde/grundighet i svarene ber vi om forståelse for dette. Det kan være flere ansatte involvert i å svare og tiden til oppklarende runder internt og samordning er begrenset.

Dersom det er oppfølgingsspørsmål til noen av svarene, kommer oppfølgende spørsmål og svar i neste utgave.

Overskriftene for hvert enkelt spørsmål er tatt fra henvendelsene eller skrevet inn av rådmannen slik at det skal gi en indikasjon på hva det enkelte spørsmål og svar omhandler. Deler av henvendelser som ikke omhandler spørsmål eller ikke er relevant i forhold til spørsmålet, er ikke gjengitt.

Til slutt i dokumentet er det tatt med et punkt om mulige andre henvendelser knyttet til strategidokumentet som har kommet inn til rådmannen. Dette gjelder f.eks. nye opplysninger, endrede forutsetninge, påpeking av feil/mangler i dokumentet eller andre forhold som det etter rådmannens oppfatning er en fordel at alle kjenner til.

Spørsmål som besvares 30. november 2018

Spørsmål fra Tor Kåre Hansen Odberg (FrP). Innkommet: 18. november

Skoletur

Hei, det har vært en høring vedrørende endring i opplæringsloven som Larvik Kommune har gitt en uttalelse på. Forslaget til endring er «plikt til å tilby leirskoleopphold».

Larvikskolen sender hvert år 7. klasse på en ukes leirskoleopphold til forskjellige leirskoler i Norge, både til fjells og langs sjøen.

Det har også vært tradisjon i Larvikskolen at elever i 10. trinn i ungdomsskolen gjennomfører en tur til Tyskland og Polen for å se Auswitch, Sachsenhausen, Neuengamme eller andre konsentrasjonsleire etter andre verdenskrig, og i tillegg se Stasihovedkvarteret. Dette er en tur Larvikskolen tidligere ikke ville ha noe med å gjøre, den har vært foreldrestyrt. I andre kommuner i Norge er denne turen en del av undervisningen med at lærerne har et undervisningsopplegg før, under og etter turen.

Slik undertegnede har forstått det gir Fylkesmannen et beløp en gang pr elev i løpet av elevens 10-årige grunnskoleløp.

Spørsmålet blir i all enkelhet: Hva er konsekvensene hvis Larvikskolen velger «Polentur» i stedet for leirskole?

Rådmannens svar:

Leirskole er forankret i Opplæringslovens § 2-3 og i Utdanningsdirektoratets skriv, sist endret 16.05.2018:

«Opplæringen skal skje ved en bemannet leirskole eller ved ekskursjoner/turer som er en del av grunnopplæringen. Oppholdet skal strekke seg over minst tre sammenhengende overnattinger og fire undervisningsdager, med undervisning i minimum 5,5 klokketimer pr. dag. Tilskuddet skal medvirke til å finansiere opplæringsutgiftene på leirskoleoppholdet. Kommunen kan bare motta tilskudd til opplæring på ett leirskoleopphold pr. elev i løpet av grunnskolen. Utgifter til selve oppholdet, reise m.m. må kommunen dekke av egne midler. For Leirskole / skoleturer er gratisprinsippet avgjørende. Dette er en del av skolens opplegg og skal være helt gratis for alle elevene.»

Larvik kommunes utgifter til Leirskole innenfor dagens ordning var i 2018 for alle elevene på ett trinn:

- Tilskudd til Leirskolen for det pedagogiske opplegget: kr 751 080, dette gir kr 1502 pr elev.
- Larvikskolens budsjett til reise og opphold er kr 1 893 600, ca kr 3700 pr elev.

Om tilskuddet ikke endres er kommunens utgift for å få alle elever på ett trinn (6. eller 7. trinn) på leirskole innenfor dagens ordning 1, 9 mill kr. Skolen har med klassens lærer og eventuell assistent som til vanlig følger klassen. Lærere kompenseres i henhold til SFS2213, Leirskoleavtalen. Dette skal være en tur uten foreldre i trygge omgivelser med kjente voksne.

Etter samtale med «Hvite busser» om turer til Polen er svaret at de oppfyller kriteriene om tilskudd til Leirskole.

Den neste utfordringen i forhold til Leirskole / turer er kommunens kostnad knyttet til turene. Det er sjekket noe tall rundt turer med Hvite busser og følgende er fremkommet:

- Reise og opphold pr elev ca kr 6500.
- Om tilskuddet ikke endres er kommunens utgift for å få alle elever på ett trinn på en tur med Hvite busser eller tilsvarende ca 3,2 mill kr.

Det bør være med 1 lærer pr 20 elever og eventuelt klassenes assistenter. Siden dette er en reise utenlands vil det være helt nødvendig at det er flere foreldre med på turen. De bør få dekket faktiske utgifter. Lærere og assistenter kompenseres i henhold til SFS2213, Leirskoleavtalen. Dette kommer i tillegg til de 3,2 mill kr.

Hvis Larvikskolen velger «Polentur» i stedet for leirskole vil dette medføre en større kommunale utgift. En så omfattende tur i regi av skolen medfører i tillegg til store økonomiske utgifter et omfattende arbeid som det er vanskelig å beregne økonomisk.

Spørsmål fra Hallstein Bast (V). Innkommet: 23. november

Ang tilskudd til tros- og livssynssamfunn

I presentasjonen til Jan-Erik Norder finner vi en post som betegnes "Økte tilskudd til tros- og livssynssamfunn med 0.2 mill - dekkes innenfor rammene av Kultur, idrett og fritid."

Jeg ser ikke at Kultur, idrett og fritid har en drift som tilsier spesielt engasjement overfor tros- og livssynssamfunn. Overføringer til Kirkens fellesråd går via Interne funksjoner. Her bør også alle tilskudd til tros- og livssynssamfunn poster.

Kan dette rettes?

Rådmannens svar:

Det er tilfeldig at dette i sin tid ble lagt til KIF. Det er i prinsippet ingen grunn til at arbeidet med utbetalingen til tros og livssynssamfunn er lagt til KIF da dette ikke faller inn under Kultur, idrett og fritid sine tjenesteområder. Rådmannen er enig i at det er et poeng å se på om dette er mer hensiktsmessig å legge disse årlige overføringene på samme sted som de årlige overføringene til Den norske kirke. Denne vurderingen vil bli gjort i forbindelse med den samlede vurderingen av organisasjonens stab/støttefunksjoner som er i gang.

Spørsmål fra Tormod Knudsen (MDG. Innkommet: 24. november

Ang vedlikeholdsetterslepet.

I svaret er vedlikeholdsetterslepet for kommunale bygninger anslått til å ligge mellom 620 mill og 1.000 mill, og at det "også er en strategi å velge et lavt vedlikehold, hvor bygningsmassen er riveklar etter 40-60 år, da står man fritt til å bygge et moderne bygg, eventuelt selge tomten".

Hvilke bygninger regner Rådmannen allerede har passert "the point of no return", og hvilke er planlagt å gjøre det i overskuelig fremtid?

Rådmannens svar:

Larvik kommune har ikke hatt en strategi om å velge et lavt vedlikehold, det er de senere årene brukt betydelige midler til å ruste opp våre bygninger. Det er derfor ingen bygning som har passert "the point of no return", og det er heller ingen plan for at noen av bygningene skal komme i den situasjonen. Hvis det besluttes å gjøre store ombygninger på enkelte bygninger kan tilstanden på bygget være slik at et nybygg vil være fornuftig, dette vil bli vurdert i den enkelte sak.

Spørsmål fra Tormod Knudsen (MDG. Innkommet: 24. november)**Ang grønne enkelttiltak.**

I to av svardokumentene opplyses det at "det er ikke grønne enkelttiltak, f.eks. i Klima- og energiplanens Handlingsprogram som krever investeringer eller økte driftsrammer for gjennomføring" - alt dette løses innenfor enhetenes ordinære drift og budsjetter.

Kan dette være mulig?

Bygging av ladepunkter både for kommunale kjøretøyer og på offentlige P-plasser (inkl. drift) må da ha en kostnad som burde ha vært lagt inn i budsjettene?

Rådmannens svar:

Rådmannens fremlagte forslag til strategidokument er som tidligere kommunisert, et resultat av til dels skarpe prioriteringer. Rådmannen har ikke ment, eller lagt til grunn, at det ikke er behov for midler til å løse «grønne enkelttiltak». Det er imidlertid i liten grad funnet midler til denne typen økninger og prioriteringer av enkeltposter og enkelttiltak, i årets strategidokument. Rådmannen har derfor foreslått rutiner for bruk av det «grønne fondet». Det vises her til tidligere svar på spørsmål om dette. Den politiske behandlingen av strategidokumentet så langt, tyder på at det vil bli lagt inn en økning av dette fonder for å skape økt handlingsrom for klima- og energiarbeidet.

Spørsmål fra Olaf Holm (Krf). Innkommet: 25. november**Ang kulturbudsjett og lovpålagte oppgaver**

1. Kan det gis en mer detaljert oversikt over Kulturbudsjettet enn hva som står å lese i Strategidokumentet ?
2. Kan det gis en oversikt over «ikke lovpålagte» oppgaver vi bruker penger på ?

Rådmannens svar:

1.

Av det samlede foreslåtte budsjettet til virksomhet Kultur, idrett og fritid, så utgjør kulturbudsjettet til Kulturskolen og Kulturavdelingen henholdsvis 10,2 og 9,2 mill kr. Budsjettet til kulturskolen består i all hovedsak av lønnskostnader til lærere ved kulturskolen. Når det gjelder budsjettet til kulturavdelingen så utgjør ca 4,5 mill kr tilskudd til ulike foreninger og ca 1,6 mill kr settes av innenfor tiltaket kulturskrinet. Det resterende går til å dekke lønns og driftskostnader samt til tiltak som markedsføring for musikk, kulturnatta, den kulturelle spaserstokken, 17 mai, UKM, borgermusikken og flere. Det tas forbehold om at disse tallene kan endre seg noe under detaljbudsjetteringen for 2019.

2.

Rådmannen har ikke en konkret oversikt over «ikke lovpålagte» oppgaver som vi bruker penger på. Generelt kan det sies at det ganske betydelige deler av Larvik kommunes budsjett er bundet opp i lovpålagte oppgaver innenfor de store tjenestoområdene. Helse og omsorg, sammen med kultur og oppvekst, utgjør den største delen av kommunens budsjetter og det vesentlige av oppgavene er lovpålagte. Innenfor kultur er det en rekke aktiviteter som ikke er lovpålagte, men rådmannen har ikke noen detaljert oversikt.

I tillegg til å skille mellom hvilke oppgaver som er lovpålagte eller ikke lovpålagte, kan det også gjøres en vurdering av lovpålagt nivå. Mange av kommunens tjenester er lovpålagte, men det er i varierende grad gitt detaljerte retningslinjer og krav til hvordan oppgavene skal løses og hvilket nivå de skal løses på. Enkelte oppgaver har mer eller mindre klare krav knyttet til seg, som «enerom», antall kvadratmeter pr barn, antall ansatte pr bruker osv. Andre oppgaver har ikke denne typen krav knyttet til seg og det er da vanskelig å vurdere om kommunen opererer innenfor eller utenfor et lovlig nivå. Dette vil også bety mye for hvor store ressurser som brukes på den enkelte tjeneste.

Spørsmål fra Gunnar Eliassen (SV). Innkommet: 26. november

VAR-Gebyrene

VAR-gebyrene blei tidligere behandla i egen sak i MTK, ikke slik i fjor og i år. Det er ved behandling i komiteen viet liten tid/oppmerksomhet til gebyrnivået.

Det er i B19(SD2019-2022) foreslått kraftig økning utover KPI-indeksen og statens egne prisjusteringer for avgifter nemlig +1,5% ifra 2018 til 2019. Rådmannen foreslår hhv for VAR-gebyrene +7%, +2% og +14% i økninger i den enkelte gebyrsats. Dette utgjør for den enkelte bolig større enn 70 m² (BRA-m²) +6,2% samla i VAR-gebyr og +6,6% for mindre boliger. Dette må sammenlignes med de +1,5% som antas for KPI-indeksen.

Vi kan i SD lese ut sterk økning i vann- og avløpsinvesteringene, men den sterke økning for renovasjonsgebyret er «vanskelig» å lese ut av budsjettforslaget. Vi vet det innføres 2 fraksjoner til i innhenting hos alle (innsamlingspunktene for glass og metall bortfaller og SD viser kostnad for nye beholdere) og at det forhandles nytt anbud (VESAR).

Hva skyldes den sterke økningen i VAR-gebyrene, mer enn 4 x prisveksten, og spesielt det sterke hoppet for renovasjonsgebyret?

Rådmannens svar:

De årlige endringen i VAR gebyrene følger vanligvis ikke lønns- og prisutviklingen. Enkelte år tidligere har gebyrene vært uendret, enkelte år er de blitt redusert. De siste årene har gebyrene økt. Tidligere har det vært store fond som også har påvirket gebyrene. Vi har nå små fond fra tidligere år og økte kostnader må da kompenseres i sin helhet ved endring i gebyrene. Det er andre forhold enn prisutviklingen som har mest påvirkning ved fastsettelsen av gebyrene. Eksempler på disse faktorene er endringer i rentenivået, hvor mange nye investeringer som foretas, endringer i driftskostnader. Ved endringer av tjenester eller spesielle endringer i enkelte innsatsfaktorer som for eksempel strømprisene, gir dette virkning for gebyrnivået.

Fra 2018 til 2019 er den budsjetterte renten endret fra 2,0% til 2,5%. Dette medfører i seg selv en endring i gebyrene. Strømprisene er forventet å øke med 11%. Vanngebyrene øker med 7%. Hovedårsakene til økningen er økte avskrivninger på tidligere investeringer og endringen i rentenivået. Avløpsgebyrene øker med 2%. Hovedårsakene til økningen er økte

Andre saker og forhold:

Under dette punktet orienteres det om nye opplysninger, endrede forutsetninger eller annet som politikerne bør kjenne til i forbindelse med behandlingen av strategidokumentet.

Feil svar i spørsmål utsendt 16. november

I spørsmål fra Gunnar Eliassen (SV) ble det tatt opp diverse forhold knyttet til levekårsforskjeller og barnefattigdom. Det ble bl.a stilt følgende spørsmål:

«I tillegg er vedtatt (14.09.17) i KST 069/17 Årsregnskap 2016 - LK, en bevilgning til «Fond for å utjevne levekårsforskjeller knyttet til handlingsplanen» på 5 mill kr.

Spørsmål:

1) Hvordan ser vi av SD 2019-2022 at denne bevilgningen er benytta, helt eller delvis og evt hva er restbeløp?»

Rådmannen svarte på dette at:

«I forbindelse med behandlingen av regnskapet for 2016 vedtok kommunestyret i kst-sak 069/17 at 5 mill kr av overskuddet skulle avsettes til et fond og benyttes «for å utjevne levekårsforskjeller knyttet til handlingsplan». Fondet står pr i dag urørt, det vil bli foreslått disponert senere ift tiltak/saker som retter seg mot tiltaksplanen mot levekårsforskjeller, barnefattigdom ol.»

Som følge av et konkret spørsmål fra Even Borvik ble det klarlagt at dette svaret var feil, og det ble sendt ut følgende korleksjon tirsdag 27. november:

Levekårsfond.

Det har blitt en feil i svar på spørsmål fra Gunnar Eliassen om avsetningen til levekårsfond. Fondet på 5 mill kr er urørt pr i dag, slik det tidligere er svart, men det ligger et vedtak fra budsjettbehandlingen i fjor som disponerer disse midlene. I dette vedtaket ble fondet brukt til saldering av flertallsforslaget i 2018 og 2019. Fondet er altså urørt pr i dag med det er fullt ut disponert til saldering i 2018 og 2019. Fondet kan altså ikke disponeres til andre formål.

Rådmannen beklager at det ble gitt feil informasjon om dette i første omgang. Dette ble rettet i en ekstra utsendelse fordi vi vurderte det som viktig å få ut denne informasjonen før formannskapetets møte onsdag denne uken.

Ubesvarte spørsmål

Det er to spørsmål som ikke er besvart i denne utsendelsen. Et spørsmål fra Hallstein Bast (V) om den gamle brannstasjonen i Stavern og et spørsmål fra Erik Sørensen om budsjett for organisasjons- og lederutvikling.